

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Гражданское право

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ ОТ НАРУШЕНИЙ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА 8

1.1 Понятие и правовые основы защиты гражданских прав 8

1.2 Формы и способы защиты гражданских прав 16

2 ПОНЯТИЕ МЕР ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И ИХ ВИДЫ 23

2.1 Понятие мер правоохранительного характера 23

2.2 Виды мер правоохранительного характера 29

3 ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ГОСУДАРСТВОМ МЕР ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА К НАРУШИТЕЛЯМ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РЕШЕНИЯ 41

3.1 Современные проблемы применения государством мер правоохранительного характера к нарушителям гражданских прав 41

3.2 Основные направления решения проблем применения государством мер правоохранительного характера к нарушителям гражданских прав 50

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 68

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 71

Немаловажное значение для последовательного закрепления в ГК РФ принципа добросовестности отводится введению презумпции добросовестности участников гражданского процесса. Так, в п. 3 ст. 10 ГК прописано, что как добросовестность участников гражданских правоотношений, так и разумность их действий неизменно предполагаются. Суды в настоящее время нередко при рассмотрении гражданских дел ссылаются на данную норму.

Существенной проблемой, которая связана с определением значимости принципа добросовестности, выступает решение вопроса относительно того, необходимо ли ограничивать его действие только гражданским правом либо же следует признать его межотраслевой характер. Безусловно, можно указать нормы гражданского процессуального права непосредственно в пользу межотраслевого характера. Так, ГПК РФ в ст. 35 прописывает обязанность лиц, которые участвуют в деле, максимально добросовестно пользоваться практически всеми принадлежащими им правами.

В современном российском гражданском законодательстве имеется ряд норм, где законодатель специально подчеркивает ничтожность условий договора, которые противоречат принципу добросовестности.

В основном речь ведется о тех сделках, в которых весьма высока вероятность ущемления прав и интересов одной стороны. К примеру, ничтожно условие договора постоянной ренты относительно отказа плательщика постоянной ренты непосредственно от права на ее выкуп (согласно п. 3 ст. 592 ГК РФ), ничтожным является соглашение об устранении либо ограничении ответственности за совершенное лицом умышленное нарушение обязательства (согласно п. 4 ст. 401 ГК РФ).

Принцип добросовестности не так недавно вошел в гражданское законодательство. В результате его нормативного закрепления все участники гражданских правоотношений наделяются возможностью чаще применять меры гражданско-правовой защиты на таком основании. В связи с этим очень важно последующее развитие рассматриваемого принципа добросовестности в различных гражданско-правовых институтах.

Также по причине своей востребованности принципа добросовестности следует переработать положение о невозможности признания заключенной сделки в качестве недействительной по причине недобросовестного поведения того лица, которое ссылается на недействительность; на признание в качестве обмана намеренного умолчания лица о тех обстоятельствах, о которых конкретное лицо сообщить должно было при той добросовестности, какая требовалась от него по условиям оборота как основание недействительности сделки; наконец, это введение статьи, предусматривающей обязанность сторон при ведении переговоров действовать добросовестно.

То есть по той причине, что принцип добросовестности является оценочным, то он требует своего развития

в гражданском законодательстве и практике. Ведь именно он участникам гражданского оборота позволяет эффективно регулировать свои взаимоотношения, при том, как суду – успешно решать спор, всесторонне учитывая конкретную ситуацию.

Далее рассмотрим вопросы пресечения действий, которые нарушают право либо создающих угрозу его нарушения, как доктриной, так и судебной практикой вполне обоснованно признается общегражданским (или универсальным) способом защиты прав.

Ориентированность обозначенного способа защиты прав непосредственно на побуждение нарушителя обязательно прекратить действия, которые нарушают субъективное гражданское право, или предупредить такого рода действия, предопределяет во многом свободу применения способа в отношении защиты субъективных прав различных видов. Однако это вовсе не исключает ограничений либо специфик его использования в прямой зависимости от сущности правоотношений, правового статуса субъекта, а также характера нарушенного права.

Приведем примеры из судебной практики. Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.04.2021 № 307-ЭС20-17293 по делу № А66-12590/2019 истцом было выдвинуто требование относительно необходимости исполнения обязательства по заключенному договору энергоснабжения через отмену полного ограничения режима потребления электроэнергии, который был введен с помощью отключения электроустановок истца (на основании имеющегося уведомления). В этом случае судебная коллегия, признав в качестве незаконного введение гарантирующим на основании уведомления поставщиком полного ограничения режима потребления электроэнергии относительно истца, основывалась на том, что у ответчика имелись необходимые основания для направления истцу соответствующего уведомления с дальнейшим введением практически полного ограничения режима его потребления электроэнергии. Это обуславливалось тем, что гарантирующий поставщик не смог доказать наличие задолженности, которая является основанием для введения относительно потребителя определенного ограничения режима потребления электроэнергии. Далее суд первой инстанции вынес истцу отказ в удовлетворении данного иска, так как сделал вывод, что истцом был выбран неверный способ защиты нарушенного права .

Нормативные и правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принятая всенародным голосованием 12.12. 1993) [Текст] (в ред. от 14. 03. 2020 г. №1-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ. – 2014. – № 9. – Ст. 851.
 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ [Текст] (в ред. от 26. 10. 2021 г. № 45- П) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть II. от 26. 01. 1996 г. №14-ФЗ [Электронный ресурс] (в ред. от 28. 04. 2020 г. № 21-П). – URL: <https://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения 29.10.2021)
 4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14. 11. 2002 г. № 138-ФЗ [Электронный ресурс] (в ред. от 02. 03. 2021 г. №4-П). – URL: <https://base.garant.ru/12128809/> (дата обращения 31.10.2021)
- Материалы судебной практики
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.11.1997 № 3366/96 [Электронный ресурс]. – URL: http://sudbiblioteka.ru/as/text1/vassud_big_2195.htm (дата обращения 31.10.2021)
 6. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/ (дата обращения 29.10.2021)
 7. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/10 по делу № А28-732/2010-31/18 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/58103298/> (дата обращения 31.10.2021)
 8. Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой ГК РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <https://rozdestvin.ru/ppvs-o-primenenii-chasti-4-gk> (дата обращения 01.11.2021)
 9. Постановление 11 ААС от 28.12.2020 № 11АП-17144/2020 по делу № А65-14317/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=179502#tyFwsnS1naH3RFxl> (дата обращения 31.10.2021)
 10. Постановлением АС Поволжского округа от 15.02.2021 № Ф06-70088/2020 по делу № А12-3500/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=194970#GjzysnSH0VXo7p21>(дата

обращения 31.10.2021)

11. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» [Электронный ресурс] (утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016; «Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2018)» (утв. Президиумом ВС РФ 26.12.2018. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195322/ (дата обращения 31.10.2021)

12. Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2019)» [Электронный ресурс] (утв. Президиумом ВС РФ от 27.11.2019. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338859/ (дата обращения 01.11.2021)

13. Обзор судебной практики ВС РФ № 5 (2017)» [Электронный ресурс] (утв. Президиумом ВС РФ 27.12.2017). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286833/ (дата обращения 31.10.2021)

14. Определение ВС РФ от 25.02.2020 № 308-ЭС19-27803 по делу № А20-3758/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=619646#DMbusnSuB8ek776p> (дата обращения 31.10.2021).

15. Определение ВС РФ от 09.03.2021 № 307-ЭС21-83 по делу № А56-77082/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09032021-n-307-es21-83-po-delu-n-a56-770822018/> (дата обращения 31.10.2021)

16. Определение ВС РФ от 05.04.2021 № 304-ЭС21-524 по делу № А45-3850/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05042021-n-304-es21-524-po-delu-n-a45-38502019/> (дата обращения 31.10.2021)

17. Определение ВС РФ от 12.04.2021 № 305-ЭС21-3315 по делу А40-262864/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12042021-n-305-es21-3315-po-delu-n-a40-2628642019/> (дата обращения 31.10.2021)

18. Определение ВС РФ от 19.04.2021 № 307-ЭС21-3884 по делу № А21-14668/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19042021-n-307-es21-3884-po-delu-n-a21-146682019/> (дата обращения 31.10.2021)

19. Определение ВС РФ от 14.04.2021 № 310-ЭС21-3335 по делу № А14-21792/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14042021-n-310-es21-3335-po-delu-n-a14-217922019/> (дата обращения 31.10.2021)

20. Определение СКЭС ВС РФ от 15.04.2019 № 306-ЭС18-20653 по делу № 306-ЭС18-20653, А57-25248/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rf-ot-15042019-po-delu-n-306-es18-20653-a57-252482017/> (дата обращения 31.10.2021)

21. Определение Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ от 09.03.2021 № 80-КГ21-1-К6 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400302992/> (дата обращения 31.10.2021)

22. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.04.2021 № 307-ЭС20-17293 по делу № А66-12590/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-19042021-n-307-es20-17293-po-delu-n-a66-125902019/> (дата обращения 02.11.2021)

23. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70092652/> (дата обращения 30.10.2021)

Учебная литература

24. Алексеев, С.С. Гражданское право [Текст]: учебник: в 3 т. Т. 1 / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильева: под общ. ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект, 2018. – 674 с.

25. Белов, В.А. Гражданское право: Общая и Особенная части [Текст]: учебник / В.А. Белов. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2019. – 712 с.

26. Белов, В.А. Гражданское право [Текст]: учебник : в 3 т. / В.А. Белов. – М. : Юрайт, 2018. – Т 3. – 934 с.

27. Брагинский, Договорное право. Книга первая: Общие положения [Текст] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2016. – 912 с.

28. Гражданское право. Общая часть [Текст]: учебник: в 4 т. / В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2017. – Т. 1. – 876 с.

29. Договорное право: общие положения [Текст] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 4-е изд. – М.: Статут, 2020. – 847 с.

30. Пугинский, Б.И. Правовая работа [Текст] / Б.И. Пугинский, О.Г. Неверов. – М.: Зерцало-М, 2018. – 312 с.

31. Садиков, О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации [Текст] / О.Н. Садиков. – М.: Статут, 2019. – 232 с.

32. Устинова, А.В. Гражданское право [Текст]: учебник / А.В. Устинова. – М.: Проспект, 2016. – 512 с.
Научная литература
33. Ардашкин, В.Д. К теории правоохранительного механизма [Текст] / В.Д. Ардашкин // Правоведение. – 1988. – № 1. – С. 43-48.
34. Арефьев, Г.П. Понятие защиты субъективного права [Текст] / Г.П. Арефьев // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную защиту. – М., 2012. – С. 15-18.
35. Бердюгин, С.Р. Проблемы защиты гражданских прав [Текст] / С.Р. Бердюгин, Н.С. Евдакимов // Интерактивная наука. – 2018. – № 6. – С. 99 - 110.
36. Бочаров, Н.И. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на земельный участок [Текст] / Н.И. Бочаров // Юрист. – 2014. – № 7. – С. 38- 47.
37. Ведель, Ж. Административное право Франции [Текст] / Ж. Ведель. – М.: Прогресс, 1993. – 276 с.
38. Воложанин, В.П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке [Текст]: автореф. дис.... докт. юрид. наук / В.П. Воложинин. – Свердловск, 1975. – 46 с.
39. Государственно-принудительные меры правоохранительного характера [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravobez.ru/> (дата обращения: 20.10.2021)
40. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений [Текст]: кол. монография / В.П. Кутина, М.В. Рыбкина, С.А. Сагателян и др.; под ред. В.П. Кутиной. – СПб., 2014. – 288 с.
41. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав [Текст] / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2001. – 278 с.
42. Живихина, И.Б. Формы защиты права собственности [Текст] / И.Б. Живихина // Гражданское право. – 2010. № 1. – С. 26-34.
43. Илларионова, Т.И. Проблема охранительных функций гражданского права [Текст] // Илларионова Т.И. Избранные труды. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – С. 250-264.
44. Иозефи, В. Опыт юридической науки полицейского права. Основные понятия, материальное полицейское право [Текст]. Ч. 1. / В. Иозефи. – Могилев, 1902. – Репринт. изд. – 244 с.
45. Кравченко, А.А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав [Текст] / А.А. Кравченко // Российский юридический журн. – 2015. – № 2. – С. 24-31.
46. Краснова, С.А. Теоретические основы классификации гражданско-правовых способов защиты [Текст] / С.А. Краснова // Российский юридический журн. – 2011. – № 2. – С. 174-181.
47. Кузнецов, С.А. О защите прав по обязательствам путем их признания [Текст] / С.А. Кузнецов // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. – № 7. – С. 46-52.
48. Кузнецова, О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав [Текст] / О.А. Кузнецова // Современное право. – 2013. – № 2. – С. 27-34.
49. Курылев, С.В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск [Текст] / С.В. Курылев // Труды Иркутского государственного университета. – Иркутск, 2007. – С. 160-168.
50. Латыпов, Д.Н. Признание права как способ защиты гражданских прав [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Н. Латыпов. – Екатеринбург, 2010. – 24 с.
51. Любкина, Н.А. Проблемы защиты субъективных гражданских прав в Российской Федерации [Текст] / Н.А. Любкина, Р.А. Лубский // Юрист-Правоведъ. – 2018. – № 1. – С. 121 - 131.
52. Мануйлова, О. «Зри в корень» [Электронный ресурс]. – URL: https://zakon.ru/arbitrazhnyj_i_grazhdanskij_process (дата обращения 01.11.2021)
53. Маркарян, Л.В. Соотношение признания права с иными способами защиты жилищных прав [Текст] / Л.В. Маркарян // Вестник Пермского университета. юридич. науки. – 2013. – № 1 (19). – С. 42-46.
54. Мельник, С.В. Основные подходы к определению формы защиты права в отечественной цивилистической доктрине [Текст] / С.В. Мельник // Актуальные вопросы науки и практики: Сб. науч. статей. – Орел, 2018. – С. 124-127.
55. Мильков, А.В. Заметки к вопросу о разработке теории правовых средств [Текст] / А.В. Мильков // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 43-46.
56. Мильков, А.В. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов [Текст]: дис. ... докт. юрид. наук / А.В. Мильков. – М., 2015. – 288 с.
57. Михайлова, Т.Н. Формы гражданско-правовой защиты права собственности на недвижимость [Текст] / Т.Н. Михайлова // Вестник Восточно-Сибирского ин-та МВД России. – 2014. – №3 (70). – С. 36 - 41.
58. Морозов, С.А. Защита гражданских прав в современной России [Текст] / С.А. Морозов, В.В. Богдан // Евразийский научный журн. – 2015. – № 2. – С. 99-118.

