

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/201897>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

1. Понятие и признаки наказания 5

1.1 Понятие и сущность наказания 5

1.2 Признаки наказания 11

1.3 Отличие уголовного наказания от иных мер государственного принуждения 13

2. Цели наказания 17

2.1 Понятие и сущность целей уголовного наказания 17

2.2 Виды целей уголовного наказания 19

Заключение 30

Список использованных источников 33

ВВЕДЕНИЕ

Проблема преступности является одной из основных общесоциальных проблем в нашей стране, препятствующих социально-экономическим преобразованиям, обеспечению надлежащего правопорядка. Уголовное право олицетворяет собой борьбу с преступностью.

Наказание — центральный институт уголовного права. В нем наиболее полно и наглядно проявляются содержание и направление уголовной политики государства, значение отдельных институтов уголовного права и другие уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью. Оно является наиболее эффективным уголовно-правовым средством борьбы с преступностью, поскольку прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ

1.1 Понятие и сущность наказания

Понятие «преступление» является основной, базовой категорией уголовного права. Определение того, какие из конфликтов между личностью и обществом представляют повышенную общественную опасность и требуют применения мер уголовно-правового регулирования, является одной из основных задач уголовного законодательства.

Наказуемость в соответствии с ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ) является одним из признаков преступления. Для реализации стоящих перед уголовным законодательством задач защиты охраняемых уголовным законом общественных отношений и предупреждения преступлений (ч. 1 ст. 2 УК РФ) Уголовный кодекс определяет не только то, какие опасные для личности, общества или государства деяния являются преступлениями, но и виды наказаний, подлежащих применению при их совершении.

Наказание - центральный институт уголовного права. В нем наиболее полно и наглядно проявляются содержание и направленность уголовной политики государства, значение отдельных институтов уголовного права и другие уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью. Наказание является наиболее эффективным уголовно-правовым средством борьбы с преступностью, поскольку прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление.

Широко известно изречение о том, что причину возникновения и объяснение всего сущего в настоящем необходимо искать в его прошлом. Наказание как социальный институт имеет древнее происхождение. С момента возникновения человеческих общностей и социального взаимодействия появляются настоятельная потребность в их нормативном урегулировании и, как следствие, необходимость в охране установленного порядка от нарушений .

В юридической литературе понятие уголовного наказания используется в самых разных значениях: как

правовое последствие преступления; как форма реализации уголовной ответственности; как средство уголовно-правового воздействия на виновного; как средство уголовно-правовой борьбы с преступлениями; как кара за содеянное; как боль, некий ущерб, причиняемый виновному на основе судебного приговора, и т.д. . По проблеме наказания высказывались самые различные суждения. Профессор Н.Д. Сергеевский отмечал, что в литературе насчитывается до 24 полных философских систем и около 100 отдельных теорий криминалистов, обосновывавших право государства наказывать преступников .

Таким образом, наказание представляет собой важнейший этап реализации уголовной ответственности, который воплощается в обвинительном приговоре суда. Наказание является основным, хотя и не единственным способом реализации уголовной ответственности, выступая в качестве уголовно-правового последствия совершенного преступления (ч. 1 ст. 3 УК РФ).

Наказание является одним из основных институтов уголовного права, который выражает направление и содержание уголовной политики государства. Понятие наказания определено в ч. 1 ст. 43 УК: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

В Модельном Уголовном кодексе для государств - участников Содружества Независимых Государств, который является законодательным уголовным международно-правовым актом, носящим рекомендательный характер, также дается определение наказания. Согласно ч. 1 ст. 45 Модельного УК «наказание есть мера государственного принуждения (кара), назначаемая по приговору суда. Она применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» .

Острыми и дискуссионными в специальной литературе являются и вопросы о сущности и содержании наказания. Эти понятия тесно взаимосвязаны между собой, поскольку они оба выступают в качестве показателей (характеристик) внутренней составляющей наказания. Сущность как философская категория представляет собой внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений. Содержание же представляет собой совокупность взятых в единстве и взаимосвязи элементов, входящих в наказание, его внутреннюю структуру, т.е. совокупность конкретных ограничений прав и свобод. А.Ф. Мицкевич отмечает, что «содержание есть все, что входит во внутреннее «устройство» предмета, сущность же есть обобщенная характеристика содержания, его всеобщее главное качество» .

1.2 Признаки наказания

Наказание представляет собой меру государственного принуждения, применяемого к лицу, совершившему преступление. Этим подчеркиваются два обстоятельства.

Во-первых, правом лишения или ограничения прав и свобод лица, совершившего преступление, обладает только государство (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Приговоры, определяющие наказание лицу, совершившему преступление, выносятся именем Российской Федерации (ст. 296 Уголовно-процессуального кодекса (далее УПК РФ)). Лишь государству принадлежит право устанавливать исчерпывающий перечень уголовных наказаний, которые могут быть назначены судом за совершение преступления (ст. 44 УК РФ).

Уголовное наказание назначается только за совершение преступления, поэтому ему свойственна наибольшая степень карательного воздействия по сравнению с другими мерами. Так, штраф в качестве уголовного наказания, устанавливаемый в твердой сумме, в соответствии с ч. 2 ст. 46 УК РФ не должен превышать 500 млн. руб., а административный штраф для граждан в соответствии с ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ не должен превышать 60 млн. руб.

Во-вторых, государство реализует свое право применять наказание к лицам, совершившим преступление, принудительно. В рамках охранительного уголовно-правового отношения праву государства применить наказание корреспондирует обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть принудительное воздействие со стороны государства. Принудительный характер наказания означает, что оно применяется вопреки воле осужденного и обеспечивается силой государственной власти. В случае уклонения от отбывания наказания оно может быть заменено более строгим его видом или образует новый состав преступления. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. Побег из места лишения свободы является самостоятельным преступлением (ст. 313 УК РФ).

Следует отличать наказание от иных применяемых государством принудительных мер уголовно-правового характера, которые не являются таковыми. К ним относятся принудительные меры воспитательного

воздействия, применяемые к несовершеннолетним (ст. 91 УК РФ), принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам, страдающим психическими расстройствами (ст. 97 УК РФ), и конфискация имущества (гл. 15.1 УК РФ).

1.3 Отличие уголовного наказания от иных мер государственного принуждения

Уголовное наказание - наиболее репрессивная мера государственного принуждения, отличающаяся от применяемых государством мер в иных отраслях права высокой степенью интенсивности карательного воздействия, назначаемая только за совершение преступлений и влекущая правовое последствие - судимость. Уголовное наказание носит публичный характер, назначается только судом. Это отличает его от административного наказания (ст. 3.2 КоАП РФ) и иных мер государственного принуждения, которые могут применяться не только судьей, но и государственным органом или должностным лицом. Единственной процессуальной формой применения наказания является обвинительный приговор суда (п. 5 ст. 302 УПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвинительный приговор суда выражает отрицательную оценку со стороны государства совершенного преступления, а также порицание лица, совершившего преступление. Вступивший в законную силу приговор является общеобязательным и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

Правовым последствием назначения наказания является судимость. Этот признак не следует непосредственно из содержания ст. 43 УК РФ, однако систематическое толкование норм закона, относящихся к наказанию, делает возможным отнести судимость не только к последствиям, но и к признакам наказания.

Отличие уголовного наказания от иных мер воздействия - административных, гражданско-правовых, дисциплинарных - можно провести по следующим признакам.

2. ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

2.1 Понятие и сущность целей уголовного наказания

Без учета целей нельзя определить социально-правовое назначение наказания и, следовательно, его эффективность. Специфичность целей наказания во многом влияет на методику исправления осужденного. Вопрос об эффективности уголовного права в значительной мере сводится к вопросу об эффективности уголовного наказания и зависит от правильного определения его целей. Происшедшие в уголовном законодательстве изменения сделали актуальными вопросы: в чем заключено социальное назначение наказания? Что должно преобладать при назначении наказания: его карательный элемент или направленность на предупреждение преступления? Превращение государства в правовое требует преобразования уголовной политики в социальную политику предупреждения преступности. Вопрос о целях наказания - один из самых дискуссионных не только в доктрине уголовного права, но и в философии, социологии, психологии. Современной литературе известно большое количество теорий целей наказания, которые формировались на протяжении всей истории развития общества. Не появилось единства в этом вопросе и в XX в.

Еще в I в. до н.э. Марк Туллий Цицерон отмечал, что «величайшее поощрение преступления - безнаказанность», понимаемое сегодня как неприменение к виновному в преступлении лицу определенных мер уголовно-правового характера. Однако вопрос о целях наказания всегда был спорным. А между тем уяснение целевой сущности наказания и выбор приоритетной цели, особенно судьями при рассмотрении конкретного дела, определяют судьбу лица, совершившего преступление. Так, если судьи будут думать главным образом о предотвращении новых преступлений, они применяют к виновному лицу более строгое наказание. Напротив, если они увлекутся будущей судьбой виновного, его личностью, семейным положением, причинами и условиями, способствовавшими совершению преступления, может быть выбрана чрезмерно мягкая мера наказания.

Определение целей наказания - один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права. «От его решения зависит не только построение многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства».

Ч. Беккариа писал: «Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать несуществующим уже совершенное преступление... Цель наказания заключается только в том,

чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же» .

Н.С. Таганцев, определяя цели наказания, указывал: «Будучи личным страданием, причиняемым виновному за учиненное им деяние, наказание должно быть организовано так, чтобы оно служило или могло служить тем целям, которые преследует государство, наказывая».

Цели наказания влияют на существо кары и определяют направленность наказания, главное его назначение. Определяя цели наказания, законодатель указывает на оптимально возможный и желаемый результат выраженной в законе угрозы наказанием и практики его применения в борьбе с преступностью. Для правоохранительных органов, применяющих и исполняющих уголовное наказание, они становятся ориентиром эффективности их практической деятельности.

Цели наказания в ч. 2 ст. 43 УК РФ определены так: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Таким образом, закон называет три цели наказания:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Проблемы целей наказания издавна притягивают исследователей различных отраслей знаний – теологов, философов, правоведов, социологов, психологов.

Доктринальное толкование целей наказания подчас многообразно и противоречиво. Н.С.Таганцев, соглашаясь с немецким ученым Мелем, объяснял это тем, что наказание подобно двуликому Янусу. Одним лицом оно обращено к прошлому – к уже совершенному преступлению и его субъекту, другим – к будущему, к исправлению осужденного, дабы по отбытии наказания он не совершал более преступления. Сочетание в наказании ретроспективных и перспективных начал во многом объясняет различие подходов к целям наказания. Однако как бы ни были разнообразны многовековые теории о целях наказания, в конечном итоге они сводятся к целям возмездия (кары), исправления, общего и специального предупреждения. .

Подводя итог вышесказанному, нужно отметить, что цели наказания, сформулированные в ст. 43 УК РФ, несмотря на различия в их содержании, взаимосвязаны. Во-первых, достижение любой из этих целей способствует реализации иных целей. Во-вторых, при назначении любого вида и размера наказания в той или иной степени реализуются все цели наказания.

2.2 Виды целей уголовного наказания

Первую цель наказания – восстановление социальной справедливости учебники и комментарии УК РФ чаще всего трактуют, цитируя принцип справедливости по ст. 6, а именно как соразмерность наказания преступлению и запрет двойной ответственности за преступление. Более углубленно эта цель представлена учебниками, которые помимо текста ст. 6 приводят аргументы в пользу возмещения и восстановления нарушенных преступлением социальных интересов. Также цель наказания трактуется в виде восстановления социальной справедливости в отношении потерпевших, с одной стороны, и справедливое наказание преступника, с другой. Такое понимание данной цели представляется вполне приемлемым.

Справедливость оценивается как этическая категория или морально-правовое и социально-политическое сознание о добре и зле. Конечно, справедливость – понятие многоаспектное. Однако в роли цели наказания она должна характеризоваться юридически. Восстановление социальной справедливости означает восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства. Материальный ущерб должен быть возмещен штрафом, конфискацией имущества, вычетами из заработной платы при исправительных работах. Физический вред либо не поддается восстановлению, либо ограничен возмещением. Однако наказание в виде лишения свободы, возмещение расходов на лечение и похороны потерпевших определенным образом обладают компенсационными свойствами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

наказание относится к уголовно-правовой категории, иные отрасли права устанавливают меры воздействия, а это нельзя отнести к наказаниям.

Наказание может понести лишь тот субъект, который будет признан виновным в совершенном преступлении и это обстоятельство будет соответствовать закрепленным уголовным законодательством

признакам субъекта преступления (в частности: физическая вменяемость, конкретный возраст и прочее). Законодательное закрепление наказания помогает обозначить такие его признаки, как:

1. Наказание относится к мере государственного принуждения, что, как непосредственно закреплено в законе, заключается в лишении либо ограничении прав самого осужденного (ч. 1 ст. 43 УК РФ).
2. Наказание устанавливается исключительно судом, т.е. может быть назначено от имени государства и только в интересах общественности.
3. Наказание назначается от имени государства (ст. 296 УПК РФ), т.е. имеет публичный характер.
4. Наказание содержит личный характер.
5. Карательная суть наказания заключается в закрепленных уголовным законодательством лишениях и ограничениях прав и свобод, которые полностью зависят от вида наказания, к примеру: права выбора места жительства или передвижения, выбора рода деятельности; лишение воинского звания, свободы и прочее.
6. Наказание должно повлечь определенные последствия общеправового и уголовно-правового характера, а именно – его судимость. УК РФ не закрепляет конкретно подобного указания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Модельный Уголовный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств // Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ. - 1996. - № 10.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

Научная и учебная литература

6. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 2004. - С. 373.
7. Бобраков И.А. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. - М., 2011. С. 413.
8. Галахова А.В. Оценочные признаки в уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: науч.-практ. пособие. М.: Норма, 2014. С. 38.
9. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие. Теория и практика. - Самара, 2013. - С. 165.
10. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М., 2012. С. 38.
11. Миняева Т.Ф. Цели наказания и иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения в современном уголовном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. - № 5. – С.11.
12. Нырклов В.В. К вопросу об истории формирования научного понятия «правовое наказание» и о перспективах его общетеоретического развития // История государства и права. - 2010. - № 12. - С. 44 - 47.
13. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть Общая. - СПб., С. 70. // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 25.10.2021.
14. Сундугов Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. - Казань, 2015. - С. 26.
15. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Общая часть. Т. 2. - М., 1994. С. 97.
16. Уголовное право России: Учебник. Т. 1. Общая часть. / Под ред. А.И. Игнатова, Ю.А. Красикова. - М., 2010. С. 376.
17. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головиненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. - 704 с.
18. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2018. - 560 с.
19. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2017. - 879 с.
20. Уголовное право: Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. - М., 2004. С. 315.
21. Уразбаев Р.Ш. К вопросу о дискриминационном характере отягчающего уголовное наказание

обстоятельства в виде совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 2. С. 210 - 215.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/201897>