

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/204179>

**Тип работы:** Магистерская работа

**Предмет:** Уголовное право

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                       |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение .....                                                                                                                                                                        | 3  |
| 1. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов: историко-правовой и зарубежный аспекты .....                                                                        | 8  |
| 1.1. Уголовно-правовая охрана жизни сотрудника правоохранительных органов: историко-правовой аспект .....                                                                             | 8  |
| 1.2. Ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в зарубежном уголовном законодательстве .....                                                   | 22 |
| 2. Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов .....                                                                               | 38 |
| 2.1. Объективные признаки посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов .....                                                                                         | 38 |
| 2.2. Субъективные признаки посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов .....                                                                                        | 53 |
| 3. Теоретические и правоприменительные проблемы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа .....                                                      | 68 |
| 3.1. Проблемные вопросы привлечения к уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов: отграничение от смежных составов преступления ..... | 68 |
| 3.2. Совершенствование уголовного законодательства по делам, связанным с посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа .....                                         | 85 |
| Заключение .....                                                                                                                                                                      | 94 |
| Список использованных источников .....                                                                                                                                                | 99 |

Уложение 1845 г., установило ответственность за незаконные действия в отношении полицейских. Например, ст. 299 Уложения предусматривала наказание в виде денежного взыскания от 50 копеек до 10 рублей или арест от одного до трех дней за ослушание или неповиновение полицейским. Статья 315 Уложения закрепляла ответственность за посягательство на честь и достоинство работников полицейских органов.

Нормы, направленные на охрану представителей правоохранительных органов, содержались и в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (в ред. 1885 г.). Лица, виновные в неисполнении законных распоряжений, требований или постановлений органов государственной власти или органов полиции, подвергались денежному штрафу до 50 рублей. Ослушание, оказанное жандармам или другим полицейским, наказывалось арестом до 7 дней или денежным взысканием до 25 рублей. Таким образом, уголовно-правовая охрана сотрудников русской полиции в значительной степени возросла по сравнению с предшествующим законодательством.

Тенденция уголовно-правовой охраны полицейских сохранилась и в последнем документе дореволюционного русского законодательства – Уголовном уложении, принятом в 1903 г. Оно предусматривало уголовную ответственность за посягательство на жизнь должностного лица при исполнении им своих служебных обязанностей (ст. 455 Уложения 1903 г.). Совершение указанного преступления влекло за собой строгое наказание в виде пожизненной каторги либо каторжных работ на срок не менее 10 лет.

К должностным лицам законодатель отнес полицейского (при производстве обыска или ареста), следователя, начальника тюрьмы и, обосновывая усиление уголовно-правовой охраны, отметил, что,

совершая убийство полицейского, следователя, лицо совершает преступление против власти, что может повлечь за собой негативные последствия для общественного порядка.

Таким образом, к началу XX в. в российском уголовном законодательстве сформировалась система норм, обеспечивающих охрану сотрудников полиции.

В период 1917-1991 гг. произошло формирование уголовно-правовой охраны личности сотрудников правоохранительных органов. Однако три УК РСФСР (1922, 1926, 1960 гг.) не решили этот вопрос с достаточной полнотой.

УК РСФСР 1922 и 1926 гг. уделяли внимание охране сотрудников органов внутренних дел, однако рассматривали их не как специальных потерпевших, а в рамках более широкого понятия представителей власти. Основное внимание уголовного законодательства 1917-1926 гг. было сконцентрировано на проблеме защищенности государственного строя. При этом жизнь и здоровье сотрудников органов внутренних дел не входили в круг объектов, охраняемых уголовным законом.

Статья 86 УК РСФСР 1922 г. устанавливала уголовную ответственность за сопротивление представителям власти при исполнении ими возложенных на них законом обязанностей или принуждение к выполнению явно незаконных действий, сопряженных с убийством, нанесением увечий или насилием над личностью представителя власти.

УК РСФСР 1926 г. расширил круг преступлений против представителей власти, установив уголовную ответственность за сопротивление власти, не сопряженное с насилием (ст. 73 УК РСФСР). Позднее УК РСФСР был дополнен ст. 73.1. Законодатель расширил признаки посягательства, дополнив специальной целью – прекращение служебной деятельности должностного лица или изменение ее характера в интересах угрожающего. При этом уголовное законодательство не содержало обстоятельства, исключающего преступность деяния при задержании лица, совершившего преступление.

В этих случаях суд руководствовался нормами о необходимой обороне и крайней необходимости (ст. 19, 20 УК РСФСР 1922 г. и ст. 13 УК РСФСР 1926 г.).

Усиление уголовно-правовой защиты лиц, находящихся на переднем крае борьбы с преступностью, было объективно необходимо.

УК РСФСР 1960 г. провел систематизацию преступлений против порядка управления, существенно расширив границы уголовно-правовой охраны представителей власти. Законодатель установил уголовную ответственность за ненасильственное сопротивление представителю власти, выполняющему обязанности по охране общественного порядка (ст. 191 УК РСФСР 1960 г.), за угрозу или насилие в отношении должностного лица или общественного работника (ст. 193 УК РСФСР 1960 г.), за умышленное убийство, совершенное в связи с выполнением потерпевшим служебного или общественного долга с целью воспрепятствования законной деятельности соответствующего должностного лица (п. «в» ст. 102 УК РСФСР 1960 г.), за сопротивление работнику милиции или народному дружиннику (ст. 191.1 УК РСФСР 1960 г.), за оскорбление работника милиции или народного дружинника (ст. 192.1 УК РСФСР 1960 г.), за посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника в связи с их деятельностью по охране общественного порядка (ст. 191.2 УК РФ 1960 г.).

Убийство сотрудника правоохранительного органа квалифицировалось как преступление против личности (п. «в» ст. 102 УК РСФСР 1960 г.), что не отражало действительной юридической природы рассматриваемого преступления, затушевывало его общественную опасность, образовывало определенный пробел в законодательстве.

Во исполнение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15.02.1962 г. УК РСФСР был дополнен ст. 191.2, где была предусмотрена уголовная ответственность за посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника. В качестве наказания за совершения данного преступления предусматривалось лишение свободы на срок от пяти до пятнадцати лет, а при отягчающих обстоятельствах назначалась смертная казнь. Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении № 9 от 03.07.1963 г., разъяснил, что «под посягательством на жизнь необходимо понимать убийство или покушение на убийство работника милиции или народного дружинника в связи с их деятельностью по охране общественного порядка». В постановлениях 1989 и 1991 г., Пленум Верховного Суда СССР и Пленум Верховного Суда РСФСР воспроизводили это разъяснение, уточняя, что такие действия следует квалифицировать как оконченное преступление, независимо от наступления преступного результата. В Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (далее – УК РФ) вышеописанной тенденции был придан заверченный вид. В ст. 317 УК РФ была сформулирована норма универсального характера – «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа». Статья 317 УК РФ содержит только основной состав преступления и относится к категории особо тяжких

преступлений. Более того, уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена ст. 317 УК РФ, является наиболее опасным в системе преступлений против порядка управления.

Не случайно установлены предельные сроки лишения свободы за данное преступление, либо смертная казнь, которая заменяется пожизненным лишением свободы. При этом развитие уголовного законодательства привело к расширению субъектного состава преступления, так как потерпевшими признаются не только сотрудники правоохранительных органов, но и военнослужащие, а также члены их семей. Эта уголовно-правовая норма, как отмечается в литературе, играет немаловажную роль в обеспечении защиты жизни сотрудников правоохранительных органов от преступных посягательств при исполнении ими своих должностных обязанностей, а, следовательно, гарантирует соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина. Проблемой является то, что до сих пор отсутствуют разъяснения Верховного Суда, где бы комплексно были освещены вопросы квалификации данного деяния. Ранее действовавшее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.09.1991 № 36 было отменено Верховным судом в 2008 г., что серьезно затруднило правильную квалификацию данных деяний.

Итак, вопросы уголовно-правовой охраны жизни, здоровья, чести и достоинства лиц, осуществляющих порядок управления, имеют глубокие исторические корни. Криминализация деяний, связанных с посягательством на жизнь и здоровье представителей власти, характерна для подавляющего большинства источников российского уголовного законодательства – начиная с Русской Правды и до Уголовного уложения 1903 г. Но на данном этапе в законодательстве не было закреплено ответственности за покушение на сотрудника правоохранительных органов.

К особенностям советского этапа развития уголовного законодательства (1917-1991 гг.) можно отнести выделение в отдельную главу преступлений против порядка управления. В 1960-е гг. в уголовном законодательстве появилась ст. 191.2, где впервые была предусмотрена уголовная ответственность за посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника.

В ходе исторического развития и на современном этапе государство пыталось и пытается гарантировать охрану общественных отношений, обеспечивающих порядок управления посредством закрепления уголовной ответственности за посягательства на жизнь представителей власти различных ведомств, в том числе сотрудников правоохранительных органов. В истории уголовного законодательства термин «сотрудник правоохранительных органов» появился недавно, и можно отметить, что охрана жизни сотрудника правоохранительного органа имела место и в раннем законодательстве, хотя на современном этапе с учетом всех политических преобразований в России этот термин требует переосмысления.

## 1.2 Ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в зарубежном уголовном законодательстве

Уголовное законодательство стран Европы, романо-германской (к ней относится и российское законодательство) – Франции, Италии, Германии, и др. и англо-саксонской систем права – Англии, США, большинства стран Британского Содружества Наций, Австралии, Новой Зеландии и иных, характеризуется непрекращающимися попытками найти оптимальную линию борьбы с преступлениями против порядка управления. С позиций научного и практического интереса, с учетом действующего российского уголовного законодательства, безусловно, полезен анализ законодательства зарубежных государств.

Отметим, что в Российской Федерации, как и во многих странах, охране общественных отношений, связанных со служебной деятельностью и личностью представителей власти, уделяется первостепенное, приоритетное значение. Это естественно, поскольку любому организованному обществу для того, чтобы существовать, необходим аппарат управления (армия, полиция, суд), субъектов которого власть берет под повышенную охрану, в т.ч. уголовно-правовую, путём установления норм о защите служителей государства. Можно предположить, что и впредь проблеме охраны служебной деятельности и личности представителей правоохранительных органов как в России, так и за рубежом будет уделяться повышенное внимание. Что касается законодательного регулирования уголовной ответственности, границы наказуемости за посягательства на служебную деятельность и личность представителей правоохранительных органов в России и за рубежом подчас отличаются друг от друга. Причин для этого много. Одной из главных причин является то, что во многих зарубежных государствах отсутствует кодифицированное законодательство. Например, законодательство Англии о преступлениях носит нетипичный для России прецедентный характер. Необычность его проявляется в отсутствии кодифицированного законодательства по всем отраслям права, в т.ч. уголовного, вследствие чего классификация преступления происходит по

усмотрению лица, её производящего, и не зависит ни от объекта преступного посягательства, ни от его степени важности, ни от степени тяжести преступления ввиду отсутствия таковых понятий как в теории, так и в законодательстве. К сожалению, сказанное имеет непосредственное отношение к проблеме защиты жизни и здоровья представителя правоохранительных органов. Подчеркнём ещё раз, что в законодательстве Англии отсутствует специальная глава (раздел), защищающая жизнь представителей правоохранительных органов. При этом очень важно отметить, что уголовно-правовая охрана жизни и здоровья указанных лиц осуществляется Законом об убийстве 1957 г. , Законом о детоубийстве 1938 г. , а также Законом об убийстве 1965 г. , по которым смертная казнь за тяжкое убийство была заменена на пожизненное лишение свободы. В соответствии с указанными законами убийства подразделяются на три вида: простое убийство, например, в случаях отсутствия «злого предумышления», тяжкое убийство, когда субъект преступления имел намерение причинить либо смерть, либо тяжкий телесный вред другому человеку, или детоубийство. Для наступления уголовной ответственности за любой вид убийства достаточно наличия последствия в виде смерти.

Следует особо отметить, что крайне негативно суды относятся к случаям применения преступниками насилия к сотрудникам правоохранительных органов при исполнении ими своих служебных обязанностей. Например, если в результате действий обвиняемого наступила смерть сотрудника, производившего арест, то для ответственности за простое убийство, как следует из литературных источников, достаточно даже отдаленной причинной связи между действиями обвиняемого и смертью сотрудника, а установления вины вообще не требуется. Сказанное является весомым основанием для вывода о том, что, несмотря на то, что уголовным законодательством Англии не выделяется такой специальный потерпевший, как сотрудник правоохранительного органа, однако посягательство на жизнь или здоровье указанного лица является тяжким преступлением. Весьма показательным в этом отношении являются санкции соответствующей правовой нормы. За тяжкое убийство предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что, несмотря на многочисленные объективные проблемы, в законотворческом процессе Англии жизнь, здоровье представителя власти силового блока достаточно эффективно защищается нормами, предусматривающими преступления против жизни. Похожим образом регламентируется ответственность за посягательства на служебную деятельность и личность представителей власти различных ведомств законодательством США. Одной из специфических особенностей уголовного законодательства США является то, что в этой стране отсутствует единая система уголовного права. Именно поэтому уголовное законодательство США характеризуется множеством источников и положений, к числу которых можно отнести: 1) на федеральном уровне – Свод законов США , Примерный уголовный кодекс США 1962 г. и ряд статутных законов, среди которых одним из значимых является Закон о контроле организованной преступности ; 2) законодательство штатов, которое в основном представлено уголовными кодексами штатов.

Как правильно отмечают исследователи, отсутствие единой системы уголовного законодательства предопределило отсутствие единой системы построения его особенной части. Каждый из перечисленных нормативных актов имеет свою систему особенной части, не связанную с другими. Стоит подчеркнуть, что американская уголовно-правовая доктрина и законодательство, в отличие от российского, также не выделяют самостоятельный состав преступления, предусматривающий ответственность за посягательство на жизнь и здоровье сотрудника правоохранительного силового блока. Вместе с тем уголовное законодательство большинства штатов предусматривает случаи умышленного лишения жизни определённых лиц, относящиеся к убийству первой степени: Президента США, других государственных деятелей, пожарных, свидетелей, вызванных в суд, детей, а также некоторых иных лиц, в т.ч. и сотрудников правоохранительных органов. Например, в ст. 125.27 Уголовного кодекса штата Нью-Йорк указывается: «Лицо виновно в тяжком убийстве первой степени, если с намерением причинить смерть другому лицу оно причиняет смерть этому лицу, и потерпевшим был служащий полиции, который был убит в ходе выполнения им своих служебных обязанностей, и обвиняемый знал или должен был разумно полагать, что потерпевший являлся служащим полиции...» ...наказывается смертной казнью (разумеется, там, где смертная казнь как вид уголовного наказания сегодня сохраняется). Данный подход убедительно демонстрирует, что американское уголовное право пошло по пути сохранения достаточно сурового подхода к наказанию за причинение смерти офицеру полиции. На наш взгляд, подобное законодательное регламентирование ответственности и наказания за смерть офицеру полиции при исполнении им своих служебных обязанностей вполне обоснованно и отвечает той степени общественной опасности, которую представляют рассматриваемые преступления.

Сходная картина складывается и в законодательстве Франции и Германии.

В УК ФРГ в разные годы XX в., вплоть до начала XXI в. вносились изменения и дополнения, имеющие отношение к преступлениям против государственной власти. Выразились они в корректировке норм раздела шестого Особенной части УК ФРГ («Сопротивление государственной власти»), включающего в себя, следующие составы преступлений – публичный призыв к совершению преступных деяний (§ 111); противодействие служащему, исполняющему служебные решения (§ 113); сопротивление лицам, приравненным к служащим, ☐ исполняющим служебные решения (§ 114).

В ч. 1 § 113 УК ФРГ предусмотрена ответственность за сопротивление насилием или угрозой применения насилия, или нападение на должностное лицо или военнослужащего, который назначен исполнять законы, правовые предписания, приговоры, решения суда или распоряжения, при совершении им таких служебных действий.

В ч. 2 § 113 УК ФРГ говорится об особо тяжких случаях совершения действий, предусмотренных ч. 1 § 113. Закон указывает, что тяжкой случай имеет место тогда, когда:

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – № 144. – 4 июля.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 14. – Ст. 1536.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
6. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 52 (часть I). – Ст. 6453.
7. Федеральный закон от 21.07.2004 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 30. – Ст. 3091.
8. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.
9. Федеральный закон от 28.03.1998 года № 53-ФЗ (ред. от 29.11.2021) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 13. – Ст. 1475.
10. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.

### Материалы судебной практики

11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 11.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 2.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская юстиция. – 1999. – № 4.
14. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2014 г. № 5-АПУ14-69. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/f04a8bd2754659f02db1624aab0c8cd2/> (дата обращения: 09.12.2021).

15. Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 16.10.2019 по делу № 2-22/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rDeBZyuw5P1Q/> (дата обращения: 09.12.2021).
16. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Коми по делу № 2-15/2018 от 30.10.2018. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l4lzYsXvvf5O/> (дата обращения: 09.12.2021).
17. Приговор Волгоградского областного суда Волгоградской области № 2-22/2020 2-5/2021 от 16.11.2020 г. по делу № 2-22/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5JVuNKzPnobT/> (дата обращения: 09.12.2021).
18. Приговор Саратовского областного суда № 2-17/2017 от 07.11.2017 по делу № 2-17/2017. [Электронный ресурс]. – URL: [http://sudact.ru/regular/doc/tuOWOPnLFmoO/?regular-txt=убийство+105&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo](http://sudact.ru/regular/doc/tuOWOPnLFmoO/?regular-txt=убийство+105&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo) (дата обращения: 09.12.2021).
19. Приговор Кировского областного суда в по делу № 2-11/13 от 02.07.2013. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5MdkJZKisRbo/> (дата обращения: 09.12.2021).
20. Приговор Московского городского суда от 13.01.2016. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=958241#CvUy5rSVYfO1rJs9> (дата обращения: 09.12.2021).

#### Нормативно-правовые акты Российской Федерации (утратившие силу)

21. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 03.07.1963 № 9 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1963. – № 4.
22. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15.02.1962 (ред. от 28.07.1988) «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1962. – № 8. – Ст. 83.
23. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.
24. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.
25. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.
26. Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003714958> (дата обращения: 24.11.2021).
27. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (в ред. 1885 г.). [Электронный ресурс]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003543888> (дата обращения: 24.11.2021).
28. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002889696> (дата обращения: 24.11.2021).
29. Устав Благочиния или Полицейский 1782 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://музейреформ.рф/node/13635> (дата обращения: 24.11.2021).
30. Артикул воинский от 26.04.1715 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения: 24.11.2021).
31. Соборное Уложение 1649 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm> (дата обращения: 24.11.2021).
32. Судебник 1550 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://his95.narod.ru/1550.htm> (дата обращения: 24.11.2021).
33. Судебник 1497 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://his95.narod.ru/1497.htm> (дата обращения: 24.11.2021).
34. Новгородская судная грамота Новгородской республики в редакции 1471 года. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.portal-slovo.ru/history/44686.php> (дата обращения: 24.11.2021).
35. Псковская судная грамота. [Электронный ресурс]. – URL: [https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc\\_sud\\_gr/text.php](https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php) (дата обращения: 24.11.2021).
36. Русская Правда (пространная редакция), перевод [Электронный ресурс]. – URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 24.11.2021).
37. Русская Правда (краткая редакция), перевод. [Электронный ресурс]. – URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-kratkaya/russkaya-pravda-kratkaya.htm> (дата обращения: 24.11.2021).

## Нормативно-правовые акты зарубежных стран

38. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк от 02.10.2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://constitutions.ru/?p=8102> (дата обращения: 24.11.2021).
39. Уголовный кодекс Республики Грузии от 22.07.1999 № 2287 (ред. от 02.11.2021) / Законодательный вестник Грузии: сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=234> (дата обращения: 24.11.2021).
40. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 (ред. от 26.05.2021) / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь: сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=HK9900275> (дата обращения: 24.11.2021).
41. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии в редакции от 13.11.1998 [Электронный ресурс]. – URL: [http://rawunsch.de/images/Ugolovnyi\\_Kodeks.pdf](http://rawunsch.de/images/Ugolovnyi_Kodeks.pdf) (дата обращения: 24.11.2021).
42. Уголовный кодекс Республики Польша от 06.06.1997 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://okpravo.ru/news/уголовный-кодекс-польши.html> (дата обращения: 24.11.2021).
43. Уголовный кодекс Франции 1992 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000912817> (дата обращения: 24.11.2021).
44. Уголовный кодекс Республики Португалия 1982 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.hsph.harvard.edu/population/domesticviolence/portugal\\_penal.95.pdf](https://www.hsph.harvard.edu/population/domesticviolence/portugal_penal.95.pdf) (дата обращения: 24.11.2021).
45. Закон США о контроле организованной преступности 1970 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://avalon-law.ru/2014/07/30/1970-zakon-ssha-o-kontrole-za-orgprestupno/> (дата обращения: 24.11.2021).
46. Свод законов США. [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2019/03/19/1186063168/Свод%20законов%20США.pdf> (дата обращения: 24.11.2021).
47. Уголовный кодекс Республики Болгария 1968 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://rusneb.ru/catalog/000202\\_000005\\_229355/](https://rusneb.ru/catalog/000202_000005_229355/) (дата обращения: 24.11.2021).
48. Закон об убийстве 1965 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://ru.abcdef.wiki/wiki/Murder\\_\(Abolition\\_of\\_Death\\_Penalty\)\\_Act\\_1965](https://ru.abcdef.wiki/wiki/Murder_(Abolition_of_Death_Penalty)_Act_1965) (дата обращения: 24.11.2021).
49. Примерный уголовный кодекс США 1962 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007340082> (дата обращения: 24.11.2021).
50. Уголовный кодекс Швеции 1962 г. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj\\_kodeks\\_shvecii](http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii) (дата обращения: 24.11.2021).
51. Закон об ответственности за убийство 1957 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://naukaprava.ru/catalog/435/708/44936> (дата обращения: 24.11.2021).
52. Закон о детоубийстве 1938 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://ru.abcdef.wiki/wiki/Infanticide\\_Act\\_1938](https://ru.abcdef.wiki/wiki/Infanticide_Act_1938) (дата обращения: 24.11.2021).
53. Уголовный кодекс Республики Швейцарии от 21.12.1937 (ред. от 01.07.2020). [Электронный ресурс]. – URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/20007> (дата обращения: 24.11.2021).

## Научная литература

54. Абдулкеримов И.З. Некоторые проблемы отграничения посягательств на сотрудников правоохранительных органов от смежных составов преступлений // Образование и право. – 2019. – № 6. – С. 107-110.
55. Агаев Г.А., Пуйдак Е.И. Зарубежная модель противодействия преступлениям, посягающим на служебную деятельность и личность представителей правоохранительного силового блока // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4 (76). – С. 88-90.
56. Аккаева Х.А. Особенности уголовной ответственности с учетом возраста // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. – № 2. – С. 162-165.
57. Андреева Е.С. Проблемы определения объекта преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ: теоретические предпосылки // Global and Regional Research. – 2020. – Т. 2. – № 3. – С. 134-139.
58. Апажихова Д.М. Ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в уголовном законодательстве Германии и Франции // Сборник методических рекомендаций по вопросам теоретических и практических разработок в области прикладных общественно-гуманитарных и естественных наук. – Нижний Новгород, 2018. – С. 122-128.
59. Баландин А.Л. Сотрудник правоохранительных органов: проблема единства понятия и содержания // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2021. – Т. 18. – № 1. – С. 84-88.

60. Батракова В.Д. Совершенствование регламентации уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Законодательство и практика. – 2021. – № 1(46). – С. 51-52.
61. Батракова В.Д. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: вопросы квалификации // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9. – С. 834-842.
62. Бобраков И.А., Карманов О.А. Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование: уголовно-правовой анализ: монография. – Брянск: БФ МосУ МВД России, 2008. – 159 с.
63. Высоцкая Е.С. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Молодой ученый. – 2021. – № 15 (357). – С. 167-169.
64. Галыгина И.П. Возраст уголовной ответственности: социально-психологические аспекты // Теория и практика социогуманитарных наук. – 2021. – № 1(13). – С. 76-82.
65. Гойман В.И., Лазарев В.В. Правоохранительные органы в Советском правовом государстве. Понятие, система, направления совершенствования // Теоретические и организационно-правовые проблемы применения наказания: сб. науч. тр. – Уфа: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 1990. – 16 с.
66. Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы: учебник / К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев; под ред. К.Ф. Гуценко. – М.: Зерцало-М, 2007. – 422 с.
67. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т., Т.3: П / В. И. Даль. – М. : Рус. яз., 1990. – 556 с.
68. Долженко О.В. Медицинский критерий вменяемости и его уголовно-правовое значение // NovaUm.Ru. – 2020. – № 28. – С. 146-148.
69. Долженко О.В. Юридический критерий вменяемости и его уголовно-правовое значение // NovaUm.Ru. – 2020. – № 28. – С. 142-145.
70. Зеленина О.А. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Пермский период: сборник материалов научно-практической конференции в рамках VII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. В 2-х томах / Составитель В.А. Овченков. – Пермь: ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2020. – С. 255-257.
71. Зилгаринова Ю.И. Вопросы, возникающие при характеристике объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ // Global and Regional Research. – 2020. – Т. 2. – № 2. – С. 406-412.
72. Каломен А.Г. К вопросу об объекте посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Юрист – Правоведъ. – 2016. – № 2. – С. 119-123.
73. Каломен А.Г. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства России и зарубежных стран в сфере ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции курсантов и слушателей вузов МВД России, студентов гуманитарных вузов, адъюнктов, аспирантов и соискателей. – Ростов-на-Дону, 2017. – С. 430-434.
74. Капенкина Ю.А. Регламентация ответственности за посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов в законодательстве зарубежных стран // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XXV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2020. – С. 144-146.
75. Козаченко И.С., Чертова А.А. Убийство и посягательство на жизнь: к вопросу о проблеме разграничения составов // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы: сборник научных статей 19-й Международной научно-практической конференции. В 5-ти томах. – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2020. – С. 58-60.
76. Косотурова Е.Р. К вопросу об уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Правовые, социально-экономические, психологические аспекты обеспечения национальной безопасности: материалы IV всероссийской студенческой научно-практической конференции (Пермь, 16 мая 2019 г.) / отв. ред. Н. Д. Голохвастова. — Пермь: Прикамский социальный институт, 2019. – С. 163-169.
77. Кривошей А.В. Исторический аспект становления норм ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования: материалы международной научно-практической конференции. – Вологда: Научный центр «Диспут», 2019. – С. 65-66.

78. Кузьмин А.В. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. – Краснодар, 2016. – 32 с.
79. Ложеницына С.С., Резник Ж.Я. Проблемные вопросы привлечения к уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов: отграничение от смежных составов преступления // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе: материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием, в 3 ч. – Самара, 2021. – С. 128-131.
80. Магомедова П.Г. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа от смежных составов преступлений // Colloquium-journal. – 2020. – № 4-7 (56). – С. 31-32.
81. Маякова М.А. Теоретико-исследовательский анализ возрастной вменяемости // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сборник научных статей в рамках проведенного симпозиума с международным участием / Редколлегия: А.А. Горохов (отв. ред.). – Курск, 2021. – С. 270-274.
82. Милаева М.Ю. Вменяемость и невменяемость в уголовном праве: спорные вопросы и их решения // E-Scio. – 2020. – № 12 (51). – С. 52-62.
83. Мурачева Ю.А. Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа на смежных составах // Право. Общество. Государство: сборник научных трудов студентов и аспирантов / Редколлегия: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. – Санкт-Петербург, 2021. – С. 25-29.
84. Назаренко Г.В. Невменяемость: Уголовно-релевантные психические состояния. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 205 с.
85. Норох С.В. Особенности уголовной ответственности за посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов по зарубежному законодательству // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: сборник статей по материалам CVI студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2020. – С. 301-305.
86. Сагундукова А.И. Объективная сторона посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Гуманитарные научные исследования. – 2019. – № 4 (92). – С. 8-12.
87. Сиротенко Ю.А. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Юридический факт. – 2019. – № 75. – С. 57-59.
88. Скоробогатова Е.Е. Вменяемость как условие уголовной ответственности // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: материалы межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. – Симферополь, 2021. – С. 138-143.
89. Сурчилов А.Ю., Латыпова Э.Ю. Проблемы содержания объекта состава посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Время науки: сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции. – Ставрополь, 2020. – С. 253-257.
90. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / Ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 830 с.
91. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательств на жизнь сотрудника правоохранительного органа / А.П. Музюкин [и др.]. – М.: Юнити-Дана, 2007. – 112 с.
92. Уртаева Э.С., Галачиева М.М. Особенности признаков посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Актуальные проблемы права: сборник научных статей магистрантов / Под редакцией Б.Г. Койбаева. – Владикавказ, 2020. – С. 251-257.
93. Филимонов Д.Г., Хараев А.А. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 11 (150). – С. 260-262.
94. Шаповалова А.А. Возраст привлечения к уголовной ответственности: правовая регламентация в современной России // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 5-6(73). – С. 177-180.
95. Шестакова А.В. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов // Свобода и право: сборник статей LXVI Международной научной конференции. – Кемерово, 2020. – С. 21-23.
96. Шестиалтынов А.С. История ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в отечественном уголовном праве // Пермский период: сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. – Пермь, 2019. – С. 174-177.
97. Шурыгина А.А. Понятие «Сотрудник правоохранительных органов» // Молодой ученый. – 2019. – № 4 (242). – С. 354-355.

98. Действия осужденного по ст. 317 УК РФ Муратова Н.А. переквалифицированы на п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ / Официальный сайт Первого апелляционного суда общей юрисдикции. [Электронный ресурс]. – URL: [https://1ap.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=58](https://1ap.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=58) (дата обращения: 09.12.2021).
99. МВД РФ назвало число погибших на службе полицейских. 26.02.2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kp.ru/online/news/3778382/> (дата обращения: 09.12.2021).
100. На Кубани сотрудник ФСБ при задержании ранил подозреваемого [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2013/01/14/1080813.html> (дата обращения: 09.12.2021).
101. Подполковник полиции с 9 миллионами взятки в кармане открыл огонь по спецназу [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kazan.kp.ru/daily/26938/3989454/?see-also.number=373> (дата обращения: 09.12.2021).
102. При задержании подмосковного гаишника задавили сотрудника ФСБ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.zakon.kz/215504-pri-zaderzhanii-podmoskovnogo-gaishnika.html> (дата обращения: 09.12.2021).
103. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год. Данные судебной статистики. / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 09.12.2021).
104. Смирнов В. «Не реагировали на требования остановиться»: в ФСБ сообщили о задержании нарушивших границу РФ украинских судов [Электронный ресурс]. – URL: <https://russian.rt.com/russia/article/576598-ukraina-provokaciya-chyornoe-more> (дата обращения: 09.12.2021).
105. Сотрудник ФСБ погиб при задержании террористов, готовивших диверсию в Крыму [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/amp/20160810/1474040105.html> (дата обращения: 09.12.2021).

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/204179>