

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/205907>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Страхование дело

Имущественное страхование 3

Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств 6

Суброгация 11

Страхование ответственности туроператора 18

Страхование при кредите 23

Медицинское страхование 27

Страхование от несчастных случаев и болезней 30

Страхование предпринимательского риска 36

Имущественное страхование

Условие:

Предприниматель Л., который являлся лизингополучателем, впо-следствии выкупившим предмет лизинга, обратился с иском в Арбитраж-ный суд Костромской области к публичному акционерному обществу "Страховая компания "Росгосстрах" о взыскании 1 800 000 рублей стра-хового возмещения, 280 000 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 13.09.2018 по 27.06.2020, 30 000 рублей расходов по проведению оценки, 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнений).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требова-ний относительно предмета спора, к участию в деле привлечено акционер-ное общество "Система Лизинг 24" (лизингодатель).

Придя к выводу, что застрахованное имущество полностью утраче-но, и признав выгодоприобретателем по договору страхования Акционер-ное общество, которое во время наступления страхового случая являлось собственником предмета лизинга, Арбитражный суд Костромской области решением от 30.06.2020 полностью отказал в иске.

Постановлением арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 решение отменено, иск предпринимателя удовлетворен по заявленным ос-нованиям частично (суд скорректировал расчет истца).

Суд второй ин-станции исходил из того, что стоимость восстановительного ремонта спор-ного имущества не превышает 65 процентов от страховой суммы, поэтому в силу специальных условий договора страхования выгодоприобретателем по этой сделке является истец.

Не согласившись с апелляционным постановлением, Общество «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд округа с кассационной жа-лобой, в которой просит отменить судебный акт, как незаконный.

Какое решение следует принять суду кассационной инстанции?

Решение:

Согласно статье 929 ГК РФ по договору имущественного страхова-ния одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобрета-телю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 1 статьи 930 Кодекса имущество может быть застра-ховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодо-приобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объедине-нием страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхо-вателя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в од-ном документе с договором

(страховым полисом) или на его оборотной стороне, либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункты 1 и 2 статьи 943 ГК РФ).

Оценив предоставленные истцом доказательства в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 АПК РФ, коллегия судей второй инстанции пришла к выводу, что они удовлетворяют критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности и в своей совокупности подтверждают тот факт, что Общество неправомерно не исполнило предусмотренные полисом обязательства страховщика.

Таким образом, руководствуясь статьей 930 ГК РФ и установив, что, поскольку объект финансовой аренды к моменту рассмотрения дела судом перешел в собственность истца (лизингополучатель) на основании договора купли-продажи, заключенного сторонами договора лизинга, лизингодатель утратил экономический интерес к спорному имуществу и не вправе выступать выгодоприобретателем по договору страхования, апелляционный суд правомерно частично взыскал страховое возмещение по договору страхования транспортного средства - предмета лизинга (суд скорректировал расчет истца), отметив, что ответчик, являясь профессиональным страховщиком (то есть сильной стороной в договоре) и действуя разумно и добросовестно, не мог не понимать того, что многотонный грузовой автомобиль получил серьезные повреждения и не в состоянии передвигаться своим ходом; между тем страховщик фактически уклонялся от исполнения договорных обязательств и извлек преимущество из своего недобросовестного поведения, что недопустимо.

Исходя из изложенного суд кассационной инстанции постановлением арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 по делу оставил без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "Страховая компания "Росгосстрах" - без удовлетворения.

Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Условие:

Б., П. обратились в суд с иском к ООО "Росгосстрах" о взыскании ущерба, причиненного повреждением автомобилей в дорожно-транспортном происшествии, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, которое произошло 11 августа 2020 года по вине водителя К.А., управляющего автомобилем УАЗ-3303 по доверенности, автомашинам, принадлежащим истцам, причинены механические повреждения. Собственником автомобиля, которым управлял К.А., является П.В.И., им заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности с ООО "Росгосстрах - Поволжье", однако общество отказало в выплате страхового возмещения, так как К.А. не был указан в договоре в качестве водителя, допущенного к управлению автомобилем.

К.А. 11 августа 2020 года управлял автомашиной УАЗ-3303, двигался по проезжей части ул. Парковой в направлении ул. Дружбы пос. Полазна Добрянского района Пермской области. Допустил нарушение п. 13.9 ПДД, совершил столкновение с автомобилем ВАЗ принадлежащим и под управлением Б. В результате столкновения транспортных средств автомобиль УАЗ-3303 отбросило и развернуло на проезжей части, после чего произошло последующее столкновение с автомобилем ВАЗ, под управлением и принадлежащим П. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилям Б. и П. причинены механические повреждения.

К.А. управлял автомашиной на законных основаниях, по доверенности, выданной собственником автомобиля П.В.И.

Собственник автомашины УАЗ-3303 П.В.И. 18 марта 2004 года заключил договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В страховом полисе в качестве лиц, допущенных к управлению автомобилем указаны П.В.И. и П.В.В. (л.д. 192). К.А. не указан в данном полисе как лицо, допущенное к управлению автомобилем.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал.

Решением районного суда г. Челябинска от 27 января 2021 года исковые требования Б. и П. удовлетворены.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 15 июля 2021 года решение районного суда отменено, по делу принято новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований Б. и П.

Правомерно ли решение Челябинского областного суда от 15 июля 2021 года? Какое решение должен

принять суд надзорной инстанции?

Решение:

Удовлетворяя иски Б. суд исходил из того, что сам по себе факт, что К.А. в договоре не был указан водителем, допущенным к управлению автомобилем, не освобождает страховое общество от обязанности возместить потерпевшим от дорожно-транспортного происшествия ущерб, поскольку он управлял автомобилем на законных основаниях.

Отменяя решение районного суда, которым иски Б. удовлетворены, и принимая по делу новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований, президиум пришел к выводу о том, что в страховом полисе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в качестве лиц, допущенного к управлению автомобилем, указаны только П.В.И. - собственник автомобиля УАЗ-3303 и П.В.В., а К.А. управлял автомобилем по доверенности, в связи с чем страховой случай, влекущий за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату, не наступил.

Однако такой вывод президиума областного суда, нельзя признать правильным.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ (в редакции от 29 декабря 2004 года) "Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств" под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, в частности, за причинение вреда имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 названного Закона по договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре владельца транспортного средства, а также других использующих транспортное средство на законном основании владельцев.

Статья 16 этого же Закона предусматривает, что граждане вправе заключать договоры обязательного страхования с учетом ограниченного использования принадлежащих им транспортных средств. При осуществлении обязательного страхования с учетом ограниченного использования транспортного средства в страховом полисе указываются водители, допущенные к управлению транспортным средством, в том числе на основании соответствующей доверенности.

Таким образом, Закон предусматривает два условия, на которых может быть заключен договор обязательного страхования: страхование ответственности без ограничения использования транспортного средства другими водителями и с таким ограничением.

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/205907>