

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/206522>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовное право

-

Задача 1.

В ходе рассмотрения судом первой инстанции уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Асташкина (17 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, подсудимый Асташкин свою причастность к инкриминируемому деянию отрицал, не изменяя позиции до завершения судебных прений.

В последнем слове Асташкин также настаивал на полной невинности, указывая, что потерпевший его оговорил, а дознаватель намеренно фальсифицировал материалы уголовного дела. При этом Асташкин в ходе предварительного расследования и в суде последовательно заявлял о наличии у себя алиби.

Государственный обвинитель, ссылаясь на имеющиеся в уголовном деле доказательства, в судебных прениях просил суд постановить в отношении Асташкина обвинительный приговор по ч.1 ст.159 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Адвокат Залуцкий, вопреки доводам своего подзащитного, в прениях сторон просил суд о назначении Асташкину наказания в виде штрафа, поскольку преступление, предусмотренное ч.1 ст.159 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, Асташкин ранее не судим, трудоустроен, положительно характеризуется по месту жительства.

Суд постановил обвинительный приговор, признав Асташкина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 40.000 рублей.

В приговоре имелась ссылка на доказательства, которые, по мнению суда, опровергают доводы Асташкина о непричастности к совершению инкриминируемого ему преступления.

Какие фактические обстоятельства должны быть приняты во внимание для оценки правомерности процессуальной позиции защитника Асташкиной?

Было ли нарушено право подсудимого Асташкина на получение квалифицированной юридической помощи (право на защиту)?

Допустил ли суд первой инстанции нарушение уголовного закона при назначении Асташкину наказания?

Ответ:

Для оценки правомерности процессуальной позиции защитника во внимание должны быть приняты следующие фактические обстоятельства рассматриваемого дела: подсудимый настаивал на своей невинности, утверждая, что у него есть алиби, однако защитник в прениях встал на сторону обвинения, чем нарушил пп. 1 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, а именно честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, а также ст. 9 кодекса профессиональной

Список литературы

Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // "Российская газета", N 100, 05.06.2002.

"Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001.

"Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021) // "Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ", N 2, 2017.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/206522>