

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/207629>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Гражданское право

Введение	3
1. Общая характеристика приказного производства и сущность судебного приказа в процессуальном праве России	5
1.1. Специфика приказного производства	5
1.2. Судебный приказ как разновидность правоприменительного акта	7
2. Приказное производство: современное состояние и перспективы развития	14
2.1. Процедура приказного производства	14
2.2. Преимущества и недостатки применения приказного производства в современной судебной практике	18
Заключение	24
Список использованных источников	26

Ст. 122 ГПК РФ дает исчерпывающий перечень требований, по которым возможна выдача судебного приказа. При этом на практике возникают вопросы связанные с возможностью или невозможностью предъявления определенных требований в порядке приказного производства. Примером может послужить включение в заявление двух или более требований, основанных на одном предмете спора, однако в силу российского гражданского процессуального права создающих коллизию в случае направления заявления, содержащего данные требования, в исковое или приказное производство. Так, например банк, при одновременном заявлении требования к заемщику по взыскании задолженности по кредитному договору и о расторжении данного договора, не вправе подавать заявление в порядке приказного производства. Президиум Верховного Суда РФ обосновал данную позицию таким образом – несмотря на то, что требование по уплате задолженности относится к требованиям, по которым возможна выдача судебного приказа, а именно перечисленным в ст. 122 ГПК РФ, и что требование по расторжению кредитного договора является производным, то есть оно вытекает из основного, данные требования не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Таким образом производный характер требования не имеет правового значения для разрешения вопроса о возможности рассмотрения данного требования в приказном производстве. Кроме того, в ст. 122 ГПК РФ одно из положений позволяет судебным приказом взыскать алименты при условии, что данное требование не связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. Причиной тому становится принцип бесспорности приказного производства, где требования заранее имеют достаточные доказательства. Поэтому установление или оспаривание отцовства (материнства) предусматривает привлечение данных лиц, претендующих на статус родителя, что создает дополнительные обстоятельства, подлежащие доказыванию, однако в порядке искового производства. Кроме того, Верховный Суд РФ не считает возможным взыскание алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме. Позиция заключается в необходимости установления обстоятельств, позволяющих взыскать в таком порядке алименты, что прямо противоположно смыслу приказного производства.

Напротив, одним из признаков приказного производства Пленум Верховного Суда РФ выделяет размер денежной суммы, указываемый в заявлении, который должен быть определен в твердой денежной сумме, что в свою очередь исключает дальнейший перерасчет в случаях выдачи и исполнения судебного приказа. Таким образом, наблюдается коллизия в случаях, сопряженных со спорами, предметом которых являются алиментные обязательства.

Кроме того, в приказном производстве апелляционной инстанции как таковой нет, вместо этого законодатель выделяет 10-ти дней срок с момента получения должником судебного приказа, в течение которого он вправе предоставить возражения относительно его исполнения, т.е. обжаловать судебное постановление. Так же имеются основания, для предоставления такого возражения после истечения десятидневного срока, при условии обоснования им причин пропуска срока, не зависящим от него. Юнусова К.С. одним из недостатков приказного производства выделяет невозможность досудебного

урегулирования спора, что, по её мнению, влечет увеличение случаев злоупотребления со стороны заявителей .

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 15.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов» // Российская газета. – 2017. – № 297. – 29 декабря.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209705/ (дата обращения: 15.11.2021).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136/ (дата обращения: 15.11.2021).
8. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 10.
9. Постановление Президиума Волгоградского облсуда от 25.04.2017 по делу № 2А-6-582/16 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MyBJMsw9SmoT/> (дата обращения: 15.11.2021).
10. Акопян А.К. Некоторые проблемы приказного производства // Молодой ученый. – 2021. – № 21 (363). – С. 155-156.
11. Астапчик И.В. Судебный приказ как судебный акт: преимущества и правовые проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 5-3(56). – С. 33-36.
12. Бондарь И.О. Правовая природа судебного приказа // Судебная система России на современном этапе общественного развития: сборник научных трудов Всероссийской студенческой очно-заочной научной конференции. – Ростов-на-Дону, 2020. – С. 610-616.
13. Гайниев Л.С. Акты судебного правоприменения в системе правоприменительных актов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. – 2019. – № 14. – С. 101-104.
14. Ишмурина Л.Р. Судебный приказ как разновидность судебного постановления // Перо науки. – 2019. – № 13 (13). – С. 9-11.
15. Калиновская Д.С. Приказное производства в судах общей юрисдикции // Администратор суда. – 2021. – № 4. – С. 6-10.
16. Кузьмина Е.М. Правоприменительные акты: соответствие формы и содержания // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. – 2015. – № 14. – С. 136-147.
17. Миронов К.О. Достоинства и недостатки приказного производства // Молодой ученый. – 2021. – № 44 (386). – С. 127-128.
18. Неретина В.В. К вопросу о природе приказного производства // Администратор суда. – 2021. – № 2. – С. 25-29.
19. Садретинов Р.Р. Проблемы приказного производства // Научный аспект. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 768-774.
20. Сыстеров А.В. Актуальные вопросы приказного производства в свете реформы процессуального законодательства // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2021. – № 2. – С. 358-363.
21. Троицкий О.Э. Приказное производство: понятие, сущность, проблематика // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 4 (38). – С. 168-170.
22. Филимонкина Д.В. Преимущества и недостатки применения приказного производства в современной судебной практике // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 8-2 (59). – С. 114-117.
23. Халиуллина Д.Р., Долгов С.Ф. Судебный приказ и приказное производство // Colloquium-journal. – 2020. –

№ 1-9 (53). – С. 5-6.

24. Чернышов А.В. К вопросу о понятии судебного приказа // Правовая политика и правовая жизнь. – 2019. – №. – С. 147-150.

25. Широкин П.Ю. Современный судебный приказ // Мировой судья. – 2021. – № 6. – С. 32-37.

26. Юдицкий К.В. Теория и практика приказного производства // Вестник науки. – 2021. – Т. 2. – № 5 (38). – С. 114-119.

27. Юнусова К.В. Особенности судебного приказа как основания возбуждения исполнительного производства (вопросы участия ФСИН России в приказном производстве) // Право и государство: теория и практика. – 2019. – №12. – С. 165-168.

28. Судебная статистика: Судебная статистика РФ. Агентство правовой информации. [Электронный ресурс]. –URL: <http://stat.апи-пресс.пф/stats/gr/t/22/s/2> (дата обращения: 15.11.2021).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/207629>