

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/209487>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданское право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ 5

1.1 Понятие способа защиты гражданских прав 5

1.2 Виды способов защиты гражданских прав 8

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ 11

2.1 Понятие компенсации морального вреда 11

2.2 Основания компенсации морального вреда 15

2.3 Способ и размер компенсации морального вреда 19

ГЛАВА 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА 22

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 28

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 30

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования выражена в том, что правовому государству свойственен высокий уровень обеспеченности свобод и прав человека, верховенство ценностей, общих для всех людей. Конституцией РФ право на здоровье, жизнь, достоинство и честь ставится в разряд неотчуждаемых и естественных прав личности, чем предполагается, в частности, эффективная охрана и защита данных прав. Важнейшая задача правового государства - обеспечить наиболее справедливое, быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав и/или компенсацию причиненного вреда. Как один из видов вреда, могущий быть причиненным личности, в законе выделяется моральный вред, или страдания, которые вызвали различные неправомерные действия (бездействие). Российским законодательством предусматривается возможность взыскать денежную компенсацию за причиненный моральный вред.

Появлению этого правового института способствовали исследования таких авторов как: А.М. Белякова, С.Н. Братусь, Н.С. Малеин, В.А. Тархов, М.Я. Шиминова, К.Б. Ярошенко и др.

Институт компенсации морального вреда продолжает оставаться объектом многочисленных научных исследований, что обусловлено целым рядом причин. Во-первых, институт компенсации морального вреда в России существует сравнительно недолго; во-вторых, несмотря на достаточно большой объем рассматриваемых судами дел о компенсации морального вреда, до сих пор нет единообразия судебных решений по таким делам; в-третьих, недостаточно удачное понятие «моральный вред» в ГК РФ, сложность объективной оценки наличия, а также глубины и степени психических страданий, преобладающих в результате нарушения нематериальных прав; в-четвертых, несмотря на изменения, внесенные Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ в ст. 151 ГК РФ, критерии определения размера компенсации морального вреда продолжают оставаться размытыми.

Объект настоящего исследования - общественные гражданско-правовые отношения, направленные на компенсацию морального вреда. Предмет исследования - нормативные акты, регулирующие компенсацию морального вреда.

Целью данной работы является комплексное правовое исследование понятия морального вреда, условий и вопросов определения компенсации морального вреда. Для достижения поставленной цели в работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие способа защиты гражданских прав;
- определить виды способов защиты гражданских прав;
- проанализировать понятие компенсации морального вреда;
- исследовать основания компенсации морального вреда;
- изучить способ и размер компенсации морального вреда;
- рассмотреть судебную практику в сфере компенсации морального вреда.

Методологические основы курсовой работы включают общенаучные методы: системного анализа, индукции

и дедукции, сравнения и аналогии, а также метод обобщений и др.

Теоретической основой данного исследования явились научные труды, монографии, комментарии действующего законодательства таких ученых как Абова Т.Е., Богданова А.А., Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л., Эрделевский А.М. и других.

Структуру настоящей работы составляют введение, три главы и заключение, последовательно раскрывающие содержание данной темы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

1.1 Понятие способа защиты гражданских прав

Защита гражданских прав представляет собой наиболее ограниченное понятие, в сравнении с выражением «охрана гражданских прав», так как второе понятие охватывает полную общность мер, которые обеспечивают обычный ход реализации прав. Непосредственно защита гражданских прав является не что другим, как установленные законом меры защиты гражданских прав в обстоятельстве их нарушения или реальной угрозы данного нарушения.

Гражданские гарантии являются средствами, которые обеспечивают нормальную реализацию прав и законных интересов субъектов хозяйственного и гражданского оборота, а также меры охраны и защиты. Только эффективность данных мер делает защиту в судебном порядке подлинно гарантированной. Действия в рамках установленной законом возможности представляет собой средство реализации субъективного гражданского права. Само субъективное гражданское право является мерой дозволенного поведения субъекта гражданского правоотношения.

Исследование института защиты гражданских прав должно включать в себя и определение места тех средств, с помощью которых она осуществляется в системе гражданско-правовых средств осуществления их защиты. В юридической литературе имеются мнения на соотношение некоторых средств защиты, которые обоюдно исключают друг друга. Ясное установление границ между данными средствами продиктована значительностью дальнейшего претворения в жизнь проводимого курса по упрочению расчетов на разных уровнях и росту гражданско-правовой, а также определенной хозяйственной дисциплины.

Формулировка гражданско-правовых санкций является обширнее выражения гражданско-правовой ответственности, так как имеет в виду возможность использования санкций вне зависимости от субъективной стороны совершенного правонарушения. Однако, как вина правонарушителя выступает обязательным элементом гражданско-правовой ответственности, так и ответственность имеет в виду наложение на нарушителя добавочных негативных результатов.

В связи с указанным, более верным видится подход к определению взаимосвязи гражданско-правовых санкций, установленной гражданско-правовой ответственности, который понимается, что ответственность является видом гражданско-правовых санкций.

Следовательно, меры ответственности все время обращены на защиту права, но указанная защита не всегда реализуется через применение мер ответственности, в связи с этим, меры защиты содержат в себе меры ответственности.

Учитывая то, что часть первая ГК РФ действует уже довольно длительное время, важно отметить, что состояние правового регулирования, в части реализации права на защиту, по-прежнему остается неблагоприятным. Данное обстоятельство обуславливает обнаружение ряда правовых проблем, с которыми сталкиваются субъекты гражданского права в процессе осуществления права на самозащиту.

В данных ситуациях является важным руководствоваться принципами, которые лежат в основе защиты гражданских прав и предоставляют возможность разрешить появляющиеся в практической деятельности проблемы, устранить встречающиеся пробелы.

Таким образом, «защита гражданских прав» имеет в виду возможность защиты прав как от действий активного, так и пассивного характера. Кроме того, защита гражданских прав не зависит от вины нарушителя, например, различных самостоятельных действиях по осуществлению защиты своих прав в состоянии крайней необходимости, что предоставляет возможность отграничить данное понятие от необходимой обороны.

Самостоятельная деятельность физического или юридического лица по защите гражданских прав без обращения к различным государственным или другим полномочным органам квалифицируется в виде неюрисдикционной.

Защита имеющихся гражданских прав и интересов может реализовываться в трех формах: судебной,

административной и в форме самозащиты.

Административная форма защиты базируется на авторитете государства, на авторитете власти, а также на государственном принуждении. Для самозащиты указанное несвойственно. Также, если административная защита вероятна в случаях, установленных законом, то самозащита в соответствии со ст. 14 ГК РФ предполагается общим требованием.

По мнению Богдановой А.А. , с которой необходимо согласиться, следует изменить только формулировку, так как, видимо, имеет место нескладная редакция рассматриваемой нормы права.

Кроме того, феномен самозащиты нельзя сводить только к форме защиты. Дело в том, что содержание ст.14 ГК РФ более объемно (и более сложно), чем его представляют некоторые исследователи:

«Допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения». Есть необходимость еще раз отметить словосочетание «способы самозащиты». Отсюда вытекает, что самозащите присущи свои, особые способы защиты гражданских прав и интересов.

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.
7. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.
8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

II. Материалы правоприменительной практики

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1995. - № 3. - С. 2.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 3. - 2010.
11. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 09.10.2013 по делу № 33-5345/2013 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2021.
12. Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 25.03.2016 по делу № 33-404/2016 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2021.
13. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 30.08.2016 по делу № 33-16727/2016 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2021.
14. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 16.08.2016 по делу № 33-20241/2016 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2018.
15. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.07.2016 по делу № 33-27850/2016 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2021.
16. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 05.10.2015 по делу № 33-10360/2015 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2021.
17. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 25.08.2016 по делу № 33-14823/2016 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2018.
18. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 24.07.2014 по делу № 33-9003/2014 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.11.2021.

III. Литература

19. Абова Т.Е. Охрана хозяйственных прав предприятий. - М.: Юридическая литература, 2017. - 447 с.

20. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 2014. – 76 с.
21. Богданова А.А. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов //Журнал российского права. 2013. № 6. С. 40 - 42.
22. Воробьев, А. В. Институт компенсации морального вреда в Российском гражданском праве / А. В. Воробьев. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2015. – 179 с.
23. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева. М., 2013. Т. 1. 984 с.
24. Даль В. И. Толковый словарь русского языка. Современная версия / В. И. Даль. - М.: Изд-во «Эксмо», 2013. – 896 с.
25. Карагодина, Н. П. Пути преодоления проблемы использования оценочных понятий при конструировании норм о компенсации морального вреда / Н. П. Карагодина //Налоги (газета). - 2017. - № 24. - С. 31.
26. Малеина, М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. - М.: МЗ Пресс, 2016. – 244 с.
27. Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. Воронеж, 2014. – 187 с.
28. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй / П. В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2016. – 1326 с.
29. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: Учебное пособие. –М.: «Лекс-книга», 2013. – 208 с.
30. Шичанин, А. В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда / А. В. Шичанин. Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М.: Высшая школа, 2014. – 34 с.
31. Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А. М. Эрделевский. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – 236 с.
32. Эрделевский, А. М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда / А. М. Эрделевский // Российская юстиция. - 2014. - № 6. - С. 19.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/209487>