

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/212662>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовный процесс

Введение	3
1 Общий порядок подготовки к судебному заседанию	5
1.1 Понятие, сущность и задачи подготовки дела к судебному заседанию в общем порядке	5
1.2 Полномочия судьи и вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу	10
1.3 Сроки на стадии подготовки к судебному заседанию в общем порядке	15
2 Предварительное слушание	18
2.1 Основания для проведения предварительного слушания	18
2.2 Порядок, особенности проведения предварительного слушания	21
2.3 Виды решений принимаемых судьей на предварительном слушании	25
Заключение	31
Список используемой литературы	34

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы заключается в том, что в настоящее время, в системе уголовного судопроизводства особое место уделяется стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Данная стадия представляет собой процедуру, в соответствии с которой судья единолично в установленном законодательством порядке, разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу.

Справедливое судебное разбирательство не может быть возможно без тщательной подготовки дела. При разрешении вопросов, возникших на данной стадии, закладывается основа правильного разрешения дела любого вида судопроизводства.

Для снижения риска возникновения серьезных ошибок, суду необходимо детально рассматривать материалы каждого дела, тем самым это позволит суду с наибольшей эффективностью осуществить свои полномочия. Исключительно только после досконального изучения всех материалов дела, судье необходимо определить круг вопросов, в которых он должен четко ориентироваться. Так, соблюдая эти условия, суд будет достигать максимально продуктивного результата.

Очень часто рассмотрение возникших в ходе данной стадии вопросов производится халатно, тем самым нарушая права граждан. Необходимо отметить, что одним из важнейших факторов, влияющих на тщательность проверки дел судом, является добросовестное отношение судей. Наряду с этим, судье требуется умелый подход к изучению дела, квалифицированный анализ всех материалов и овладение методикой изучения дела.

В законе отсутствуют нормы, которые должны регулировать предмет и пределы проверки материалов поступившего в суд уголовного дела, но еще важнее отметить то, что законодатель не включил в перечень вопросов необходимых для рассмотрения не только сам порядок осуществления такой проверки, но и не упомянул о необходимости ее проведения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между органами государства, должностными лицами и гражданами в процессе решения задач стадии подготовки к судебному разбирательству.

Предметом исследования являются объективные тенденции, проявляющиеся в развитии и функционировании стадии подготовки к судебному разбирательству.

Целью исследования является анализ и обобщение отечественного опыта построения и функционирования стадии подготовки к судебному разбирательству и разработка предложений, по совершенствованию

законодательства, регламентирующего решение вопросов данной стадии.

Данная цель обусловила постановку следующих задач: рассмотреть понятие, сущность и задачи подготовки дела к судебному заседанию в общем порядке; охарактеризовать полномочия судьи и вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу; рассмотреть сроки на стадии подготовки к судебному заседанию в общем порядке; проанализировать основания для проведения предварительного слушания; исследовать порядок, особенности проведения предварительного слушания; охарактеризовать виды решений принимаемых судьей на предварительном слушании.

Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики, философские знания, определяющие основные требования к научным теориям. В ходе исследования использовались также: логический и системно-структурный методы анализа правовых явлений.

Теоретической основой исследования стали работы Е.А. Ануфриевой, А.Р. Белкина, Д.Д. Ермаковой, А.Э. Ибрагимовой, В.В. Кальницкого, С.С. Крипиневича, Т.К. Рябининой, Д.И. Сагитова, Л.Г. Татьяниной и др.

Структура работы предопределена поставленными целью и задачами и состоит из введения; двух глав, содержащих шесть параграфов; заключения; списка используемой литературы.

1 ОБЩИЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

1.1 Понятие, сущность и задачи подготовки дела к судебному заседанию в общем порядке

В ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (далее – УПК РФ) в перечне основных понятий уголовно-процессуального законодательства приводятся определения стадии уголовного процесса: стадия апелляционного производства, стадия досудебного производства, кассационная инстанция; надзорная инстанция, судебное разбирательство. При этом логично было законодателю внести ясность и определиться с понятием первой судебной стадии – стадии подготовки к судебному заседанию. Однако законодатель в перечень основных понятий название стадии не внес и не раскрыл основное ее назначение. Очевидно, что отсутствие определения стадии не является упущением законодателя, его небрежностью. Объяснения такому положению может быть два. Первое – содержание стадии столь просто, что не требует какого-либо официального правового разъяснения. Вторым объяснением может быть диаметрально противоположная ситуация. Стадия сложна в определении следующего: предмета правового регулирования, целей и задач стадии, принципов, определяющих особенности правового регулирования; лиц, участвующих в решении задач и достижении целей стадии, правовых полномочий (статуса); процессуальных средств решения задач участвующих на этой стадии лиц и других, – что не позволяет законодателю определиться с особенностями правового регулирования стадии.

Назначение стадии – один из ключевых вопросов, который нужно исследовать, дав понятию точное определение. Его решение во многом предопределяет решение других значимых вопросов, находящихся в системном неразрывном единстве. Сложность в определении назначения стадии проявляется уже в отсутствии устойчивости названия этой стадии. Название стадии во многом обуславливает и само назначение. На современном этапе правового регулирования уголовного судопроизводства стадия стала называться «подготовка к судебному заседанию», сменив предшествующие название «предание обвиняемого суду».

Анализ мнений исследователей по вопросу назначения стадии на современном этапе показывает следующие особенности во мнениях, в позициях, аргументах.

Современное название стадии «подготовка к судебному заседанию» рядом специалистов критикуется. Однако вне зависимости от их отношения выбранное законодателем название ориентирует на соответствующий правовой вектор процессуального регулирования действия судьи на этой стадии. Такому названию не противоречит суждение А.Р. Белкина: «Стадия подготовки к судебному заседанию – это своеобразный фильтр между досудебным и судебным производством». Термин «подготовка» в первую очередь отождествляется с подготовительными действиями к последующему проведению судебного заседания. И в широком смысле «подготовительные действия» к назначению судебного разбирательства могут подразумевать принятие мер в двух направлениях. Первое направление – контрольное – заключается в выявлении препятствий, наличие которых исключает возможность в судебном заседании разрешить уголовно правовой конфликт и вынести итоговое правосудное решение. Второе направление подготовительных действий – обеспечительное – при отсутствии препятствий для рассмотрения в суде состоит в формировании условий, необходимых для эффективного отправления правосудия в судебном

заседании, и разрешении уголовно-правового конфликта . Поэтому, исходя из названия стадии, а также анализа правовой регламентации действий судьи на этой стадии, можно утверждать о наличии двух системообразующих (родовых) функций: контрольной и обеспечительной. Приведенное суждение о двух системообразующих функциях стадии подготовки к судебному заседанию не противоречит высказываниям других ученых. Однако относительно содержания контрольной функции у специалистов единство отсутствует. Нечеткое представление о сущности контрольной функции затрудняет ясное представление о назначении стадии.

Д.И. Сагитов, Ф.Г. Аминев выделяют три функции стадии: «контрольно-ревизионную; правообеспечительную и распорядительную» . Но если исходить из принципа системной иерархичности, т.е. выявлять и объединять в единую систему по иерархичности функций, то из трех названных одноуровневыми функциями следует признать две: контрольную функцию и функцию распорядительную. Функция же обеспечения прав участников производства охватывается контрольной функцией и является ее (контрольной функции) системным структурным элементом, как, например, функция контроля обеспечения соблюдения процессуальных норм в досудебном производстве и т.п. Как родовая контрольная функция ориентирует суд на проверку соблюдения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих досудебное производство, и выполнения требований по соблюдению прав участников. Целью же проверки (осуществление контрольной функции) является выявление нарушений норм досудебного производства и процессуальных прав его (досудебного производства) участников.

Е.А. Купряшина, А.Е. Гаенко разделяют позицию Верховного Суда Российской Федерации и определяют назначение стадии: «Подготовка судебного заседания призвана, с одной стороны, выполнять проверочную (контрольную) функцию по отношению к предварительному расследованию, а с другой – решать подготовительные задачи по отношению к судебному разбирательству» . В контрольную функцию они включают три направления: проверку соблюдения в досудебном производстве субъектом расследования (следователем, дознавателем) требований уголовно-процессуального закона; обнаружение препятствующих либо исключающих рассмотрение уголовного дела судом обстоятельств; установление наличия в ходатайствах и жалобах сторон, поступивших вместе с уголовным делом, оснований для проведения предварительного слушания. Полагаем, что выявление обстоятельств, делающих невозможным вынесение уголовного дела на рассмотрение в судебное заседание, точно определяет назначение первой судебной стадии. А вот два других вида проверочных действий следует критически оценить.

Анализ приведенных мнений, а также позиций других исследователей показывает отсутствие единства в понимании назначения стадии. На основе анализа мнений о контрольной функции суда на стадии подготовки к судебному заседанию позиции ученых можно распределить по пяти направлениям:

- 1) контроль суда за соблюдением норм, регулирующих досудебное производство (качество досудебного производства);
- 2) обеспечение прав участников уголовного судопроизводства в рамках рассмотрения и разрешения ходатайств и по инициативе суда;
- 3) выявление препятствий для назначения судебного разбирательства;
- 4) наличие оснований для проведения предварительного слушания;
- 5) проверка обоснованности обвинения .

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.

2. Ануфриева Е.А. Предварительное слушание как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2018. – С. 135-138.

3. Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию // Уголовное судопроизводство. – 2019. – № 1. – С. 24-30.

4. Дондокова А.Ж. Правовые аспекты стадии уголовного процесса: подготовка к судебному заседанию // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам СХС международной научно-практической конференции. – М. Интернаука, 2020. – С. 96-98.

5. Ермакова Д.Д. Предварительное слушание в уголовном процессе: проблемы и перспективы решения // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых / Составитель: Е. В. Василенко. – Красноярск, 2017. – С. 211-213.

6. Ибрагимова А.Э. Предварительное слушание как форма подготовки дела к судебному разбирательству // Научное Образование. – 2020. – № 2 (7). – С. 427-429.
7. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 4 (67). – С. 37-45.
8. Костенко Р.В. Особенности процесса доказывания в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2017. – № 2 (31). – С. 22-29.
9. Крипиневиц С.С. Институт подготовки к судебному разбирательству в российском уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. – 2018. – № 7 (147). – С. 86-93.
10. Купряшина Е.А., Гаенко А.Е. Некоторые особенности стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 11 (38). – С. 655-658.
11. Михайлова И.В. Основания производства предварительного слушания // Студенческие южноуральские криминалистические чтения: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. редактор И.А. Макаренко. – Уфа, 2020. – С. 45-48.
12. Очур В.А. Подготовка к судебному разбирательству // Экономика и социум. – 2020. – № 1 (68). – С. 1035-1038.
13. Рябина Т.К. Проявление состязательных начал в предварительном слушании // Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича: материалы конференции. – М.: Юрлитинформ, 2020. – С. 183-189.
14. Сагитов Д.И., Аминев Ф.Г. Особенности проведения предварительного слушания по уголовному делу // Colloquium-journal. – 2019. – № 18-7 (42). – С. 58-59.
15. Сагитов Д.И., Аминев Ф.Г. Стадия подготовки к судебному заседанию в российском уголовном судопроизводстве // Colloquium-journal. – 2019. – № 18-7 (42). – С. 56-57.
16. Сафронов А.Ю. О ситуациях, связанных с назначением судебного заседания выбором порядка судопроизводства по уголовному делу (проблемы, ошибки, пути решения) // Lex russica (Русский закон). – 2021. – № 5 (174). – С. 112-124.
17. Семенов Е.А., Плетникова М.С. Сущность и социальное назначение стадии подготовки к судебному заседанию // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2018. – № 4 (77). – С. 118-120.
18. Сироткин К.И. Проблемы первой судебной стадии в уголовном судопроизводстве // Современный ученый. – 2020. – № 4. – С. 323-328.
19. Сулин М.В. Предварительное слушание как стадия уголовного судопроизводства // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2018. – С. 36-38.
20. Татьяна Л.Г. Выделение и соединение уголовных дел на предварительном слушании // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30. – № 3. – С. 445-450.
21. Третьяк А.И. Проблемы функционирования института предварительного слушания как самостоятельной стадии уголовного процесса // Актуальные проблемы частноправового и публично-правового регулирования общественных отношений: сборник статей магистрантов. Под общей редакцией С.В. Назарова. – Санкт-Петербург, 2021. – С. 135-139.
22. Усатюк И.Н., Лесников Д.С., Балберов М.А. Исключение доказательств по уголовному делу как основание проведения предварительного слушания по уголовному делу // Студент. Аспирант. Исследователь. – 2018. – № 11 (41). – С. 160-165.
23. Фомина Н.В. Актуальные вопросы совершенствования сроков подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Стратегия современного научно-технологического развития: проблемы и перспективы реализации: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. – Петрозаводск, 2020. – С. 61-66.
24. Хорьяков С.Н., Гордеев А.Ю. Процессуальные особенности проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2020. – № 2. – С. 11-18.
25. Чухлиб А.В. Правообеспечительный механизм в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всероссийского научно-практического симпозиума. – Краснодар, 2019. – С. 163-167.
26. Постановление Чусовского городского суда Пермского края № 1-82/2021 от 03.03.2021 по делу № 1-82/2021. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RxEUzhvUrRg5/> (дата обращения: 04.12.2021).

27. Постановление Ставропольского районного суда (Самарская область) № 1-235/2020 от 25.11.2020 по делу № 1-235/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kq8YVWoi4BN0/> (дата обращения: 04.12.2021).
28. Постановление Охотского районного суда Хабаровского края № 1-21/2020 от 06.10.2020 по делу № 1-21/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TDo3ieR0TUVw/> (дата обращения: 04.12.2021).
29. Постановление Лужского городского суда Ленинградской области № 1-167/2020 от 29.07.2020 по делу № 1-167/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/J29BAUtUeadP/> (дата обращения: 04.12.2021).
30. Постановление Чукотского районного суда Чукотского автономного округа № 1-30/2020 от 17.07.2020 по делу № 1-30/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DlkxfkM76B12/> (дата обращения: 04.12.201).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/212662>