

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/223665>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение 3

Глава I. Понятие, правовая природа и место принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового воздействия 7

1.1. Понятие и место принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового воздействия 7

1.2. Принудительные меры воспитательного воздействия в истории российского уголовного права 13

1.3. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном законодательстве зарубежных стран 21

Глава II. Виды принудительных мер воспитательного воздействия в уголовном праве России 36

2.1. Предупреждение и передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа 36

2.2. Возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего 41

2.3 Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как вид заменяющего наказания 54

2.4 Проблемы и перспективы воспитательного воздействия в уголовном праве РФ 63

Заключение 73

Список использованных источников 76

Приложения.....83

В период функционирования советского уголовно-криминального законодательства вопросам уголовной ответственности рассматриваемой категории лиц стало уделяться значительно больше внимания. Это было обусловлено огромным числом бездомных детей, в особенности в послевоенное время, а еще рангом государства, одним из приоритетных направлений которого стало решение общественных задач, обращение к личности, нравственности и воспитанию людей в духе специальной морали социалистического общежития. С первых же дней советской власти уголовно-правовой концепцией была воспринята идея борьбы с преступностью несовершеннолетних с помощью их воспитания. Декрет СНК от 14 января 1918 года «О Комиссиях для несовершеннолетних» сразу же упразднил суды и наказание в виде тюремного заключения для лиц, не достигших совершеннолетия. В соответствии с состоянием данного нормативного акта несовершеннолетних злоумышленников обязаны были либо освобождать от уголовной ответственности, либо направлять в особые учреждения Народного комиссариата социального призрения. После этого Декретом СНК от 4 марта 1920 года «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в социально опасных действиях» уголовное наказание относительно них относилось к ведению комиссий о несовершеннолетних.

Таким образом, до возникновения «Основных начал уголовно-криминального законодательства СССР и союзных республик» несовершеннолетние злоумышленники практически не привлекались к уголовной ответственности, а всякое их девиантное поведение, в том числе и уголовное, анализировалось в качестве отклонения от типичного улучшения личности. Взамен этого к ним использовались меры воздействия медико-педагогического характера. Но были и исключения, так, особенно небезопасные несовершеннолетние злоумышленники все же подвергались воздействию мер общеуголовной репрессии в случаях, если комиссия приходила к выводу о невозможности коррекции их поведения посредством медико-педагогических средств. Невозможно признать данные меры абсолютно уголовно-правовыми, в силу того, что законодателем выводилось их использование за рамки уголовной юрисдикции. Впрочем, данная идея применения альтернативных наказанию воздействий на несовершеннолетних, совершающих правонарушения, бесспорно, заслуживала одобрения. Обособленный интерес представляет список мер медико-педагогического характера, которые достаточно близки к некоторым принудительным мерам воспитательного воздействия, которые были закреплены в современном уголовном законодательстве. Он

представлен в «Инструкции комиссиям по делам несовершеннолетних 1920 г.».

В соответствии с этим нормативным актом в данный список включались:

- а) «беседы, разъяснения воспитателей»;
- б) «внушение и оставление на свободе под присмотром родителей, родственников и обследователей»;
- в) «определение на работу»;
- г) «прием на обучение в школу»;
- д) «отправка на родину»;
- е) «помещение в детский дом или в одну из лечебно-воспитательных колоний и учреждений»;
- ж) «помещение в особые изоляционные отделения психиатрических больниц»;
- з) «передача несовершеннолетних совместно с делом в всенародный суд в случае признания неудовлетворительными указанных мер: при упорных рецидивах, постоянных побегах из детдомов, при очевидной угрозе для общества при оставлении несовершеннолетнего на свободе» .

Данный список отличался отсутствием знаков отчетливой системы, систематизации медико-воспитательных мер. В него включались различные принудительные средства, медицинские меры, различные воспитательные меры, репрессивной направленности, а также средства, которые, по сути, не имели воспитательного значения. Но определенные из них носили достаточно эффективное практическое значение и, тем самым, подтвердили свое право на существование в нормативных уголовно-криминальных актах, принятых позднее.

С принятием «Основных начал уголовно-криминального законодательства» уголовная политика в отношении несовершеннолетних злоумышленников, значительно поменялась. Возрастная категория лиц, совершивших правонарушение до достижения ими 18 лет, была поделена на две группы: малолетние и несовершеннолетние, по отношению к которым использовались различные средства: меры медико-педагогического характера и меры общественной защиты судебных исправительного характера соответственно. Первые назначались несовершеннолетним лишь в качестве исключения по усмотрению суда.

К «мерам общественной защиты» были отнесены:

- а) «меры судебно-исправительного характера»;
- б) «меры медицинского характера»;
- в) «меры медико-педагогического характера».

Список последних значительно изменился по сопоставлению с предыдущим, описанным перед этим. В законе от него были оставлены только:

- а) «отдача несовершеннолетних на попечение родителям, родственникам и иным лицам, учреждениям и организациям»;
- б) «помещение в особое заведение».

Таким образом, невозможно сказать, что принятие Основных начал государством стало значительным прогрессом в дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних. Впрочем, медико-педагогические меры были закреплены в самом уголовном законодательстве, что разрешало их считать уголовно-правовыми средствами, применяемыми судами.

В 1935 году ЦИК и СНК СССР было принято постановление «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних», которое отменило действие актов, предусматривавших использование к несовершеннолетним мер медико-воспитательного воздействия, что было обусловлено неудовлетворительно высокой их результативностью. К предоставленной категории лиц, начиная с 12 лет, стали использоваться все наказания, предусмотренные уголовным законодательством и назначались в всеобщем порядке для всех виноватых в совершении правонарушений. Поиск путей противодействия подростковой преступности опять привел государственный аппарат к политике использования к несовершеннолетним нарушителям общеуголовных репрессий.

Данное новшество существовало до того, как были приняты «Основы уголовно-криминального законодательства СССР и союзных республик» 1958 года и введения в силу «Уголовно-криминального кодекса РСФСР 1960 г.». С этого момента, можно сказать, в уголовном кодексе, наконец, возникла более-менее выраженная система независимых мер уголовно-правового характера, отличных от наказания, предназначавшегося для использования к несовершеннолетним преступникам.

Это были принудительные меры воспитательного характера, которые могли использоваться взамен наказания и при этом были лишены карательной направленности. В их число включено:

- 1) «возложение обязанности публично либо в другой форме, определенной судом, принести извинения пострадавшему»;

2) «объявление выговора либо сурового выговора»;

3) «предостережение»;

4) «возложение на несовершеннолетнего, достигшего пятнадцатилетнего возраста, обязанности компенсировать причиненный вред, если несовершеннолетний имеет личный заработок и сумма убытка не превышает пятидесяти рублей, либо возложение обязанности своим трудом устранить причиненный физический вред, не превышающий 50 руб.; при причинении убытка более 50 руб. компенсация убытка производится в порядке штатского судопроизводства»;

5) «передача несовершеннолетнего под суровый надзор родителям либо другим лицам, которые их заменяют»;

6) «передача несовершеннолетнего под слежение трудовому коллективу, социальной организации с их согласия, а еще отдельным гражданам по их просьбе».

По усмотрению суда несовершеннолетнему мог быть назначен социальный воспитатель - по состоянию «об общественных воспитателях несовершеннолетних»;

7) «помещение несовершеннолетнего в особое учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное заведение».

В предоставленной законодательной инициативе, можно выделить целый ряд правильных моментов.

Во-первых, достаточно увлекательным и обстоятельным представляется сам список принудительных мер воспитательного характера. Ряд из них по своему воспитательному потенциалу заслуживают, отдельного внимания современного законодателя. Во-вторых, более отчетливо была определена их юридическая природа. Это были альтернативные наказанию меры уголовно-правового характера, которым придавалось независимое значение и отводилось отдельное место в уголовном законодательстве.

В-третьих, в законодательном акте был отчетливо определен порядок их использования и т. д. Однако, был в нем и ряд значительных недочетов. Некоторые меры воспитательного характера, по своей сути, стали мерами социального воздействия (передача несовершеннолетнего под надзор родителей, под слежение трудового коллектива и т. д.) и, на наш взор, не имели нужного превентивного значения. Иные по своей природе больше относились к сфере административно-правового регулирования социальных взаимоотношений. Помимо того, с позиции современного представления о правах и свободах человека и гражданина и допустимости их ограничения, многие положения бывшего уголовно-криминального закона неприемлемы для действующего УК. Уголовный кодекс 1996 года гораздо в большей степени изменил принудительные меры воспитательного характера. Законодатель подошел к задаче его регулирования с учетом требований к обеспечению прав, свобод и интересов несовершеннолетних как специальной категории субъектов социальных и правовых отношений, которые признаются во всем мире.

Следовательно, названные средства уголовно-правового воздействия рассматриваются, в первую очередь в качестве признака специфики их уголовной ответственности, впрочем, не учитывая особенности их юридической природы. Этим определяется и место, отведенное законодателем им в Общей части УК.

1.3. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном законодательстве зарубежных стран

Для большинства зарубежных государств характерен гуманистический подход к решению вопроса принудительных мер воспитательного воздействия несовершеннолетних, в практически всех государствах существует развернутая система мер, не являющихся уголовным наказанием. Таковые меры имеют разные наименования: воспитательные меры, исправительные меры, принудительные меры, меры безопасности и т. д. В рамках изучения в данной работе значимым является применение способа сравнительного правоведения с тем, дабы, опираясь на положительный навык зарубежных государств, выдвинуть предложения по улучшению действующего отечественного законодательства относительно освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности либо наказания с использованием мер воспитательного воздействия.

Рассмотрим практику Германии. В структуре немецкого уголовно-криминального права на протяжении 80 лет присутствует независимая подсистема – уголовное право несовершеннолетних. Оно считается больше прогрессивным по сопоставлению с всеобщим уголовным правом, от того что имеет «воспитательную» целенаправленность, ориентировано на личность несовершеннолетнего нарушителя и его ресоциализацию. Уголовное право относительно несовершеннолетних представляет целостную систему физических и процессуальных норм, которые регулируют уголовную ответственность несовершеннолетних и молодых людей в возрасте от 18 до 21 года. Основой доктрины уголовно-правового обращения с

несовершеннолетними правонарушителями в Германии является воспитательная идея, служащая ориентиром в процессе правоприменения. В соответствии с воспитательной идеей целью применяемых к несовершеннолетним уголовно-правовых мер должна выступать особая превенция, которая полагает присутствие специфических тезисов назначения уголовно-правовых мер несовершеннолетнего, а именно :

- тезиса субсидиарности (предпочтение особенно мягкой меры);

- тезиса соразмерности (мера реагирования обязана быть нужной и результативной в плане предотвращения рецидива и в то же время не выходить за рамки отношения к идеальному правонарушению);

- принципа цельной санкции (при наличии общности правонарушений назначению подлежит только одна уголовно-правовая мера);

- принципа сочетания и замены разных видов уголовно-правовых мер.

Согласно немецкой доктрине, вид и тяжесть уголовно-правовой реакции определяются, основным образом, фигурой несовершеннолетнего правонарушителя, что разрешает в наибольшей степени индивидуализировать меру ответственности и предоставить её результативность.

Предпочтение отдается использованию так называемых новых амбулаторных мер (курсов социального тренинга, воспитательной опеки и др.) в качестве альтернативы санкциям, связанным с лишением свободы. Законодательную основу уголовно-криминального права несовершеннолетних наравне с УК ФРГ составляет особый совокупный правовой акт – Закон о судах для несовершеннолетних от 4 августа 1953 г. Согласно §1 данного закона, его нормы распространяются на несовершеннолетнего (от 14 до 18 лет) либо молодого человека (от 18 лет до 21 года), совершившего деяние, признаваемое правонарушением в соответствии с нормами универсального уголовно-криминального права.

Воспитательные меры являются мерами, назначаемыми относительно совершения правонарушения; это обозначает, что первопричиной совершения правонарушения либо определенные недочеты в воспитании.

Цель этих мер состоит не в покаянии за произведенное деяние, а в воспитании злоумышленника в духе правопослушного поведения, разрешающего избежать совершения новых правонарушений.

Они не являются уголовным наказанием, носят особенно мягкий характер наряду с иными санкциями уголовно-криминального права несовершеннолетних и следственно подлежат первоочередному использованию. Воспитательные меры подразделяются на следующие основные разновидности: указания и помощь в воспитании.

Статьи из периодической печати, и сборников

1. Агильдин, В. В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Уголовное право. - 2017. - № 5.
2. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2018. № 4. - С.67 -71.
3. Быданцева, О. А. Несовершеннолетние подсудимые и применение к ним судом принудительных мер воспитательного воздействия / О. А. Быданцева. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2020. - № 6 (296). - С. 110-111.
4. Долгов К.А. Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью // Пробелы в российском законодательстве. - 2019. № 3. С. 103-104.
5. Ельчанинов А.П. Зарубежный опыт реализации процедур медиации в уголовно-правовой сфере // Мировой судья. 2019. № 2. - С. 34 -41.
6. Ермаков В.Г., Середин А.А. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Вестник Воронежского института МВД России. - 2017. - № 2. С. 20.
7. Кошенова, Ш. Р. О принудительных мерах воспитательного воздействия в законодательстве стран СНГ / Ш. Р. Кошенова. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2021. - № 14 (356). - С. 220-223.
8. Михайлова А., Аносов М. Проблемы ювенальной юстиции // ЭЖ-Юрист. 2020. №21.-С. 15-20.
9. Перфилова, М. В. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы наказания несовершеннолетних / М. В. Перфилова. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2017. - № 32 (166). - С. 70-72.
10. Савина Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 2 (56). - С. 16-21.
11. Смирнова, И.Г., Николук, В.В., Марковичева, Е.В., Качалова, О. В. Направление несовершеннолетних осужденных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа // Всероссийский

- криминологический журнал (журнал Байкальского государственного университета). - 2019. - Т. 13. - № 5.
12. Спивак С. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия и исполнения наказания несовершеннолетних // Уголовное право. 2019. № 3. - С.86 - 91.
13. Токоекова, О. Н. Особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия / О. Н. Токоекова. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2020. - № 1 (291). - С. 194-196.
14. Филиппова Е. О. Понятие, сущность, цели принудительных мер воспитательного воздействия // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2016. - № 3 (март). - С. 61-65.

Судебная практика

1. Архив мирового судьи судебного участка № 41 Свердловского района г. Перми Пермского края за 2020 г. Дело № 4-1.
2. Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Самарский областной суд [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://oblsud.sam.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.12.2021).

Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Бурлака С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. - 236 с.
2. Иванов П. В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: дис.... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2013. - 187 с.
3. Мусали Н. Проблемы совершенствования законодательства об ответственности и индивидуализации наказания несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2008. - С. 14
4. Ткачев В.Н. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и воспитательное правосудие: автореф. дисс...канд. юрид. наук. Рн/Д. 2017. - 122 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/223665>