

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/223792>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Психология

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ГЕНДЕРНЫХ РАЗЛИЧИЙ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ СОТРУДНИКОВ ОВД 6

1.1. Характеристика жизнестойкости 6

1.2. Понятие гендерных различий 17

1.3. Направления коррекционной работы в повышении жизнестойкости 28

Выводы по главе 1 37

ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГЕНДЕРНЫХ РАЗЛИЧИЙ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ СОТРУДНИКОВ ОВД 39

2.1. Организация исследования 39

2.2. Результаты исследования 42

2.3. Коррекционная программа повышения жизнестойкости 50

Выводы по исследованию 53

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 56

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 58

ПРИЛОЖЕНИЯ 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время любая профессия опосредована человеком, его навыками, умениями и другими его психологическими характеристиками. Вместе с тем и сами условия профессиональной деятельности определяют успешность её осуществления. Они предъявляют определённые требования к набору тех профессионально значимых личностных и социально-психологических характеристик, которыми должен обладать профессионал.

Проблема исследования заключается в том, что зачастую особые условия работы у сотрудников ОВД оказывают негативное влияние на физическое и психоэмоциональное состояние человека и без навыков и развития внутренних механизмов преодоления стрессов, такие состояния как тревожность, депрессии, фрустрации приводят к ухудшению общего физического и психического состояния человека. Если медицинская помощь оказывается на должном уровне, то оказание качественной и своевременной психологической помощи часто оставляет желать лучшего. В настоящее время не удовлетворена полностью потребность в научно обоснованном психологическом сопровождении системы органов внутренних дел. Между тем результативность оперативно-служебной деятельности существенно зависит от психологической подготовки сотрудника. Поэтому необходимо формирование внутренней готовности сотрудника, способствующей реализации наиболее совершенной техники в процессе выполнения задачи для достижения высоких результатов в напряженной и сложной обстановке. Следовательно, требуется изучение жизнестойкости сотрудников ОВД и способов ее коррекции.

Выражение тех или иных реакций на проблемы, стресс, совладание с ним, как и регуляция, во многом обусловлены влиянием гендерных норм у представителей как женского так и мужского пола. Можно предположить, что и жизнестойкость сотрудников ОВД может зависеть от гендерных особенностей.

Цель исследования – выявить гендерные различия жизнестойкости сотрудников ОВД и способы ее коррекции.

Объект исследования – жизнестойкость сотрудников ОВД.

Предмет исследования – гендерные различия жизнестойкости сотрудников ОВД.

Гипотеза исследования: предполагается, что жизнестойкость сотрудников ОВД имеет гендерную специфику. Социально-психологический тренинг способствует эффективной коррекции низкого уровня жизнестойкости сотрудников ОВД.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические аспекты изучения гендерных различий жизнестойкости сотрудников ОВД.
2. Организовать и провести эмпирическое исследование жизнестойкости сотрудников ОВД.
3. Выявить гендерные различия жизнестойкости сотрудников ОВД.

4. Разработать коррекционную программу повышения жизнестойкости у сотрудников ОВД.

5. Оценить эффективность коррекционной программы.

Теоретико-методологические основы исследования составили принцип развития, деятельностный и антропологические подходы к изучению процессов развития личности, фундаментальные идеи отечественной и зарубежной психологии в области гендерной психологии (С. Бем, Ш. Берн, Е.П. Ильин, И.С. Кон, Л.В. Штылева и др.); в области исследований жизнестойкости (С. Кобейс, С. Мадди, Д.А. Леонтьев, М.А. Одинцова и др.).

Методы исследования: теоретический анализ научной литературы, эмпирические методы, методы количественной и качественной обработки.

Теоретическая значимость исследования состоит в обобщении научной литературы по проблеме жизнестойкости и гендерных особенностей личности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они дают определенные прикладные знания, которые могут быть использованы представителями психологической службы в различных организациях, в тренинговых программах, при оказании помощи людям, переживающим стрессовые состояния.

Эмпирическая база исследования. В эмпирическом исследовании приняли участие 60 человек, из них 30 женщин и 30 мужчин из числа сотрудников ОВД. Возраст испытуемых 25-35 лет.

Описание структуры работы. ВКР состоит из введения, двух глав - теоретической и практической, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ГЕНДЕРНЫХ РАЗЛИЧИЙ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ СОТРУДНИКОВ ОВД

1.1. Характеристика жизнестойкости

Само понимание феномена жизнестойкости берет свое начало в работах П. Тиллиха и соответствует его формулировке "мужество быть". Именно устойчивость позволяет "действовать вопреки" онтологической тревоге в ситуациях трудного жизненного выбора, связанного с переходом от неизменности прошлого к неопределенности будущего [35].

До сих пор в психологической науке нет единого мнения по поводу особенностей применения терминов.

Так, в разное время возникали следующие понятия: «жизнетворчество», «жизнеспособность» (Б.Г.

Ананьев), «мужество творить» (Р. Мэй), «укорененность в бытии» (М. Хайдеггер), «трансценденция» (С.Л. Рубинштейн), «зрелость» (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, Г. Олпорт), «жизнеспособность» (Э. Фромм), «упрямство духа» (В. Франкл), «отвага быть» (П. Тиллих), «экзистенциальное мужество» (Дж. Холлис), «сальютогенез» (А. Антоновски), «антихрупкость» (Н. Талеб).

Однако принято считать, что впервые термин *hardiness* («выносливость», «устойчивость», «закаленность») предложили в начале 80-х годов XX века С. Кобейс и С. Мадди. Под этим термином они подразумевали паттерн структуры установок и навыков, позволяющий преодолеть трудности и превратить их из потенциально травмирующего фактора в возможности, активно противостоять им, использовать их для личностного роста и продолжить развитие на более высокой ступени, чем предполагалось [56; 59].

В 2000 году Д.А. Леонтьев предложил такой перевод термина *hardiness*, как «жизнестойкость». При этом *hardiness* не совпадает с понятием «копинг-стратегия». Это не приемы, алгоритмы действия, а черта личности, установка на выживаемость. И если копинг-стратегии могут принимать непродуктивную форму, то *hardiness* позволяет справляться с дистрессом эффективно и только в направлении личностного роста. Хотя между копинг-стратегиями и жизнестойкостью действительно выявлена прямая корреляция [65].

Также термин *hardiness* не совпадает с понятиями *resilience* (резилентность, гибкость, упругость, эластичность) и «жизнеспособность». Этот момент еще не прояснен полностью ни в зарубежной, ни в отечественной литературе, что приводит к путанице и смешению понятий. Под резилентностью понимают врожденное динамическое свойство личности, лежащее в основе способности преодолевать стрессы и трудные периоды конструктивным путем. Другими словами, способность «гнуться, но не ломаться» [52].

Одни авторы (И.А. Хоменко, А.И. Лактионова, А.А. Нестерова) приравнивают резилентность к понятию жизнеспособности, другие рассматривают ее только как компонент жизнеспособности, гибкость при выборе или смене потенциально полезных копинг-стратегий [51].

1. Абрамова Г.С. Практическая психология Учебник для студентов вузов и ссузов. – М.: Прометей, 2018. – 538 с.

2. Александрова А.А. К осмыслению понятия «жизнестойкость личности» в контексте проблематики психологии способностей // Психология способностей: современное состояние и перспективы исследований:

материалы науч. конф. М.: Институт психологии РАН, 2005. С. 16–21.

3. Александрова Л.А. О составляющих жизнестойкости личности как основе её психологической безопасности в современном мире // Известия Таганрогского государственного радиотехнического университета. 2005. Т. 51. №7. С. 83–84.

4. Алифиренко О.В., Уварова Г.Н. Влияние волевой регуляции, само-контроля на жизнестойкость студентов // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2016. №54. С. 44–52

5. Байер Е.А. Реализация новой педагогической системы формирования жизнестойкости детей-сирот в условиях детского дома // Вестник спортивной науки. – 2012. – №1.

6. Бем С.Л. Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. – М.: РОССПЭН, 2004. – 336 с.

7. Берн Ш. Гендерная психология. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2019. – 320 с.

8. Варзонова Н.В., Каса И. К вопросу о гендерном неравенстве в России // Всероссийский научно-практический журнал «История, философия, экономика и право». – 2016. – 3. – С. 1 – 5.

9. Вачков И.В. Основы технологии группового тренинга. – М.: Ось89, 2016. – 256 с.

10. Выволокина Н.В. Условия проведения личностно-ориентированной профилактики // Проблемы профилактики негативных зависимостей среди молодежи : сборник материалов конференции. – Самара, 2001. – С. 23–27.

11. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии. – М.: Юрайт, 2017. – 200 с.

12. Гендерная психология: учебнометодический комплекс по учебной дисциплине / сост. Е.П. Милашевич. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2020. – 120 с.

13. Григорьева Ю.Б. Зависимость эмоционального благополучия от жизнестойкости личности // Ярославский педагогический вестник. 2019. №3.

14. Девярых С.Ю. Половая социализация молодежи в условиях социокультурной трансформации семьи: монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 187 с.

15. Ефимова О.И., Игдырова С.В., Ощепков А.А. Взаимосвязь ценностных ориентаций и жизнестойкости личности у нормативных и девиантных подростков // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2011. №1.

16. Иванова Л.Н., Кулаева Е.В. Самоопределение женщин с различными типами гендерной идентичности // Ученые записки. – 2011. Т. 4. – № 1 (13). – С. 14 – 24.

17. Ильин Е.П. Пол и гендер. – СПб.: Питер, 2016. – 686с.

18. Климов А.А. Поток и жизнестойкость в организации. // Организационная психология. Т. 2. 2012. С. 71–78.

19. Книжникова С.В. Структурно-функциональное описание жизнестойкости в аспекте суицидальной превенции // Мат-лы IV Всероссийской НПК «Феноменология и профилактика девиантного поведения». Краснодар, 28–29 октября 2010. С. 67–70.

20. Кожевникова О.В. Ценностно-смысловые предикторы жизнестойкости студентов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. 2017. №1 (21). С. 42–48.

21. Кон И.С. Социологическая психология. – Воронеж: МОДЭК, 1999. – 560с.

22. Коржова Е.Ю. Психология жизненных ориентаций человека. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. 382 с.

23. Краснопольская Н.С. Взаимосвязь эмоционального интеллекта и жизнестойкости студентов вуза // Вестник БГУ. 2012. №1 (2). С. 150–154.

24. Леонтьев Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В. Ломоносова. Вып. 1 / под ред. Б.С. Братуся, Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2002. С. 56–65.

25. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2007. 511 с.

26. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Жизнестойкость как составляющая личностного потенциала / Личностный потенциал: структура и диагностика. М.: Смысл, 2011. С. 178–210.

27. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. – М: Смысл, 2006.

28. Либин А.В. Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций: УЧ пособие для студ высш уч. заведений - 3-е изд. – М: Смысл, 2004. – 532с.

29. Лукьященко И.Е. Гендерные стереотипы: социокультурный подход // Вестник КРСУ. – 2016. – Том 16. – № 10. – С. 71 – 74.

30. Мадди С. Смыслообразование в процессе принятия решений // Психол. журн. 2005. Т. 26, №6. С. 87–101.

31. Мадди С. Теории личности: сравнительный анализ. СПб.: Речь, 2002. 539 с.

32. Одинцова М.А. Психология жизнестойкости. М.: ФЛИНТА: Наука, 2015. 296 с.

33. Одинцова М.А. Стресспреодолевающее поведение старшеклассников с разным уровнем жизнестойкости

- // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2016. №2. С. 191-198.
34. Ожигова Л.Н., Иоффе Е.В. Гендерные нормы как социально-психологический феномен. – М: Проспект, 2019. – 144 с.
35. Осин Е.Н., Рассказова Е.И. Краткая версия теста жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте. Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2013. №2. С. 147-165.
36. Осипова А.А. Общая психокоррекция. Учебное пособие. – М.: Издательство Сфера, 2004. – 510 с.
37. Особенности формирования жизнестойкости и совладания с трудными жизненными ситуациями: методическое пособие. Составители: Бородин О.В., Матерова Т.А., Ховалкина О.А., Шамадрина М.В. – Барнаул, 2014. – 184с.
38. Петровская Л.А. Общение – компетентность – тренинг. – М.: Смысл, 2007. – 134 с.
39. Практикум по гендерной психологии Под ред. И.С. Клециной: 3-е изд. – СПб.: Питер 2019. – 479с.
40. Рассказова Е.И. Динамика смысла в процессе совладания с тревогой // Проблема смысла в науках о человеке (к 100 летию Виктора Франкла): материалы междунар. конф. / под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2005. С. 175-189.
41. Реньш М.А. Психологический тренинг : учебно-методическое пособие для вузов /М.А. Реньш, Е.Г. Лопес [рец.: Э. Э. Сыманюк, О. В. Мухлынина]. – Екатеринбург : Издательство РГППУ, 2016. – 234 с.
42. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2017. – 718 с.
43. Рудестам К. Групповая психотерапия. – СПб.: Речь, 2018. – 384 с.
44. Рудченко А. В. Анализ ситуации гендерной асимметрии на рынке труда: теоретический аспект // Вестник международного института рынка. – 2020. – №2. – С. 44 – 53.
45. Силаева Я.В. Социально-психологический тренинг как элемент технологий коррекции агрессивности у подростков // Вестник СПбГУ. – 2009. – № 1. С. – 58-63.
46. Тратинко Т.В. Теория и методика социально-психологического тренинга. – Мн.: БГУ, 2017. – 105 с.
47. Чухрова М.Г., Митрофанова О.Е., Филь Т.А., Пронин С.В., Александрова А.А. Анализ жизнестойкости в контексте агрессивности личности // МНКО. 2018. №5 (72). С. 359-362.
48. Шелехов И. Л., Белозёрова Г. В. Взаимодействие систем «личность» – «социум» / И. Л. Шелехов, Г. В. Белозёрова // Научно-педагогическое обозрение. – 2017. – Вып. 3 (17). – С. 117-126.
49. Шех О.И. Кризисная психология / О.И. Шех, Е.П. Пчелкина, А.О. Шарипов. – М.: Юрайт, 2019. – 538с.
50. Штылева Л.В. Теоретико-методологические и правовые основы гендерного образования социальных педагогов в высшей школе // Социальная педагогика. – 2016. – № 6. – С. 98-100.
51. Ярошук И.В. Психология жизнестойкости: обзор теоретических концепций, эмпирических исследований и методик диагностики // Ученые записки СПбГИПСП. – 2020. – Выпуск 1. Том 33. – С. 50 – 61.
52. Bonanno G.A. Loss, trauma, and human resilience: Have we underestimated the human capacity to thrive after extremely adverse events? // American Psychologist, 2004, 59, pp. 20 – 28.
53. Eschleman K.J., Bowling N.A., Alarcon G.M. A meta-analytic examination of hardiness. International Journal of Stress Management, 2010, 17 (4), pp. 277-307.
54. Evan D.R., Pellizzari J.R., Culbert B.J., Metzger M.E. Personality, marital, and occupational factors associated with quality of life. Journal of Clinical Psychology, 1993, 49 (4), pp. 377-475.
55. Florian V., Mikulincer M, Taubman O. Does hardiness contribute to mental health during a stressful real-life situation? The roles of appraisal and coping. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, 68 (4), pp. 687-695.
56. Kobasa S.C. Stressful life events, personality, and health — inquiry into hardiness. Journal of Personality and Social Psychology, 2011, 37 (1), pp. 1 – 11.
57. LaGreca A.J. The Psycho-social factors in surviving stress. Special Issue: Survivorship: The other side of death and dying. Death studies, 1985, 9 (1), pp. 23-36.
58. Lee H.J. Relationship of Hardiness and current life events to perceived health in rural adults. Research in Nursing and Health, 1991 14 (5), pp. 52-359.
59. Maddi S.R. On hardiness and other pathways to resilience. American Psychology, 2005, 60 (3), pp. 261 – 262.
60. Maddi S.R., Khoshaba D.M. Hardiness and Mental Health. Journal of Personality Assessment, 1994, 63 (2), pp. 85-272.
61. Scheier M.E., Carver Ch.S. Dispositional optimism and physical well-being: The influence of generalized outcome expectancies on health. Special Issue: Personality and Physical Health. Journal of Personality, 1989, 55 (2), pp. 169-210.
62. Solcava I., Sykora J. Relation between psychological Hardiness and Physiological Response. Homeostasis in Health & Disease, 1995, 36 (1), pp. 25-34.

63. Solcova I., Tomanek P. Daily stress coping strategies: An effect of hardiness. *Studia Psychologica*, 1994, 36 (5), pp. 390–392.
64. Vance D.E., Struzick T., Burrage J.Jr. Suicidal ideation, hardiness, and successful aging with HIV: considerations for nursing. *Journal of Gerontological Nursing*, 2009, 35 (5), pp. 27–33.
65. Williams P.G., Wiebe D.J., Smith T.W. Coping processes as mediators of the relationship between Hardiness and health. *Journal of Behavioral Medicine*, 1992, 15, (3), pp. 237 – 255.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/223792>