

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurosovaya-rabota/22730>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика доказательств. Процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе 5

1.1. Понятие и значение доказательств 5

1.2. Процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого 8

Глава 2. Особенности показаний подозреваемого, обвиняемого 11

2.1. Понятие и сущность показаний подозреваемого, обвиняемого 11

2.2. Допрос подозреваемого, обвиняемого 15

Заключение 23

Список использованной литературы 25

Показания подозреваемого, обвиняемого оцениваются наряду со всеми другими собранными по уголовному делу доказательствами, органами предварительного расследования и судом на основании внутреннего убеждения, основанного на законе и совести в соответствии со ст. 17 УПК РФ. При этом подлежат оценке свойства доказательств – относимость, допустимость, достоверность.

Оценка относимости показаний обвиняемого (подозреваемого) к рассматриваемому событию особых сложностей не вызывает. Это объясняется широким предметом показаний лиц, которые могли быть привлечены к уголовной ответственности. На практике встречаются случаи, когда защита старается необоснованно расширить предмет обвинения, и тогда в суде поставленные вопросы снимаются как не имеющие отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Совсем другое дело состоит с оценкой допустимости показаний обвиняемого (подозреваемого), данных на предварительном следствии. Поскольку в законе существует только одно установленное основание – признание показаний обвиняемого (подозреваемого) недопустимыми доказательствами, то этот вопрос нуждается в подробном изучении.

В п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ установлено: показания обвиняемого (подозреваемого), полученные на предварительном расследовании без защитника, включая случаи отказа от защитника, не подтвержденные в суде, являются недопустимыми доказательствами.

Кроме того, даже в случае присутствия защитника при даче показаний обвиняемому или подозреваемому должно быть разъяснено в обязательном порядке, что в случае последующего отказа от этих показаний они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

В теории существуют различные точки зрения по поводу того, должна ли норма, закрепленная в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, применяться безоговорочно судами вне зависимости от того, был ли получен письменный отказ от защитника или нет.

Было бы ошибочным применять положение ч. 2 ст. 75 УПК РФ о том, что показания обвиняемого, полученные без защитника, недопустимы, даже если допрашиваемые отказались от защитника. Это перекокс. Наученные многими «учителями» обвиняемые на допросе всегда будут использовать эту «привилегию» и отказываться от защитника, с тем, чтобы в суде легко стряхнуть с себя тяжесть сознания в совершении преступления. Устранение этой неоправданной привилегии, не ослабляя гарантий законности при допросе, снизило бы опасность злоупотребления правом со стороны допрашиваемого.

А.А. Лайпанов придерживается противоположной точки зрения, утверждая, что участие защитника при допросе подозреваемого, обвиняемого не всегда абсолютная гарантия, позволяющая нивелировать угрозы в отношении подзащитного. Присутствие адвоката при допросе не снимает проблемы вынужденных или выбиваемых признаний, психическое давление, направленное на склонение к даче показаний, может быть оказано на лицо до прихода адвоката или после его ухода.

По мнению А.А. Лайпанова, которое мы склонны поддержать, поскольку разделяем, требование п. 1 ч. 2 ст.

75 УПК РФ говорит о положительных тенденциях в развитии процедур, ведущих к устранению всевозможных угроз, давлений со стороны правоохранительных органов и является обязательным для выполнения судами .

Показания обвиняемого, подозреваемого признаются недопустимыми доказательствами, если нарушено право на защиту, предусмотренное ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, которая гласит: «Каждый задержанный или включенный под стражу подозреваемый, а также обвиняемый, имеет право пользоваться помощью защитника с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения». Помимо относимости и допустимости показаний подозреваемого (обвиняемого), органами предварительного следствия, прокурором, судом также оценивается достоверность полученных показаний, то есть насколько они соответствуют фактам объективной реальности. Необходимо отметить, что вывод о достоверности этих сведений, сообщенных подозреваемым (обвиняемым), может быть сделан лишь при окончательной (итоговой) оценке определенно совокупности доказательств, так как оценка достоверности показаний обвиняемого (подозреваемого) происходит при их сопоставлении с другими доказательствами . Существенное значение в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела имеет проверка любых доводов, которые выдвигает обвиняемый (подозреваемый), как в свою защиту, так и согласившись с обвинением. В следственной практике нередки случаи само оговора лица, при этом мотивы самооговора могут быть самыми различными: принять всю тяжесть обвинения на себя, чтобы ответственности избежал близкий человек, безысходность, боязнь применения психического или физического насилия. О том, что сообщенные обвиняемым (подозреваемым) сведения носят недостоверный характер, могут указывать следующие обстоятельства: в показаниях подозреваемого (обвиняемого) имеются противоречия, которые не были устранены во время допроса; в показаниях подозреваемого (обвиняемого) отсутствует четкое пояснение об исследуемых в ходе допроса фактах; показания подозреваемого (обвиняемого) носят общий характер, сведения не содержат информацию о подробностях совершаемых им действий; показания подозреваемого (обвиняемого) противоречат системе собранных по делу доказательств. О каждом допросе подозреваемого и обвиняемого дознаватель или следователь должны составить протокол, что предусмотрено ст. ст. 173, 190 УПК РФ. Суд в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства обязан в судебном решении оценить все доводы, высказанные подсудимым в свою защиту. В том числе суд обязан указать мотивы, по которым он одни доказательства, исследованные в ходе судебного заседания, не положил в основу судебного решения, а другие отверг .

К составлению протокола допроса уголовно-процессуальный закон предъявляет ряд требований, нарушение которых влечет признание соответствующего протокола недопустимым доказательством, а именно: если протокол допроса не подписан обвиняемым или подозреваемым полностью или частично. При отсутствии подписи на одной из страниц протокола допроса все показания подозреваемого (обвиняемого) не исключаются из системы доказательств, исключению подлежат только те показания, под которыми отсутствует подпись обвиняемого, если он впоследствии не подтверждает эти показания в суде; если в протоколе допроса имеется запись, что обвиняемый (подозреваемый) от подписи отказался. Анализ ст. 167 УПК РФ позволяет сделать вывод, что в случае отказа одного из участников следственного действия расписаться в протоколе по окончании следственного действия следователь делает соответствующую запись. Однако данная норма не может быть применена к протоколу допроса любого из участников судопроизводства, а может относиться к протоколам только тех следственных действий, которые имеют в уголовном судопроизводстве самостоятельное доказательственное значение. Совершенно очевидно, что если лицо не подписывает протокол допроса, но при этом давало показания, значит, протокол либо полностью, либо в какой-то его части его не устраивает. Поэтому показания обвиняемых (подозреваемых), закрепленные в таких протоколах допросов, должны признаваться недопустимыми доказательствами; если в протоколе имеются дополнения или поправки, которые не удостоверены подписью подозреваемого (обвиняемого) и следователя; если протокол допроса не подписан следователем (дознавателем); если в ходе следственного действия был привлечен переводчик и в протоколе отсутствуют сведения о предупреждении его об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод либо отсутствует подпись переводчика по окончании допроса.

Показания обвиняемого (подозреваемого) признаются недопустимыми доказательствами, если они были получены органами предварительного расследования вследствие оказания психического или физического давления на обвиняемого (подозреваемого).

2.2. Допрос подозреваемого, обвиняемого

Допрос – это самое распространенное следственное действие. Как показывают исследования, в среднем около 66 % протокольных материалов уголовных дел составляют протоколы допроса .

Одним из оснований классификации допроса, как самостоятельного следственного действия, является процессуальное положение лиц, в отношении которых осуществляется получение сведений, имеющих значение для расследуемого дела. Исходя из данного критерия, в правовой науке выделяют допрос потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого.

В соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, как для потерпевшего, так и для свидетеля отказ от дачи показаний либо дача заведомо ложных показаний

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Буфетова М.Ш. Вопросы оценки показаний потерпевшего в российском уголовном процессе // Криминалистические чтения на Байкале – 2015 материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия" Восточно-Сибирский филиал; отв. ред. Д. А. Степаненко. 2015. С. 140-145.
4. Галкин Д.В. Роль показаний подозреваемого (обвиняемого) в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России: Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции. 2016. С. 22-25.
5. Григорян Э.А. Особенности допроса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого // проблемы и перспективы развития науки в России и мире: сборник статей международной научно-практической конференции: в 7 частях. 2016. С. 41-44.
6. Грохотова Е.А., Канивец Е.А. Подозреваемый в уголовном процессе России // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения: сборник научных статей, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Курск, 2016. С. 51-55.
7. Дикарев И.С. Подозрение в уголовном процессе // Законность. 2016. № 8. С. 20.
8. Зарытова А.А. Доктринальное толкование понятия «обвиняемый»: историко-правовой аспект // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 12 (29). С. 77-79.
9. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
10. Лайпанов А.А. Особенности оценки показаний обвиняемого и подозреваемого по уголовным делам // Современная наука: тенденции развития. 2017. № 18. С. 62-66.
11. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: учебник. Саратов: Юстиция, 2016. 468 с.
12. Маханек А.Б. Международная практика соблюдения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве России // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 3 (37). С. 23-25. Кузьмина О.Л. Имплементация международно-правовых институтов задержания несовершеннолетнего в уголовно процессе России // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (42). С. 26-28.
13. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 1056 с.
14. Непранов Р.Г. К вопросу о показаниях как средствах доказывания в уголовном процессе // Юристъ – Правоведъ. 2015. № 1 (68). С. 31-35.
15. Саньков В.И. Показания подозреваемого (обвиняемого), признающего в совершении преступления: проблемы криминалистической тактики и пути их решения // Актуальные проблемы современной криминалистики материалы Международной научно-практической конференции. Российский университет дружбы народов. 2016. С. 194-199.
16. Степенко В.Е., Космынин Е.С. Понятие доказательств в уголовном процессе // Ученые заметки ТОГУ. 2015. Т. 6. № 4. С. 121-125.
17. Трусова В.С. Понятия и свойства доказательств в уголовном судопроизводстве // Научное сообщество

студентов. Междисциплинарные исследования электронный сборник статей по материалам XV студенческой международной научно-практической конференции. 2017. С. 209-214.

18. Шепилов А.А. Некоторые особенности допроса подозреваемого и обвиняемого: сравнительно-правовой анализ // Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика: сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции. 2016. С. 33-37.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/22730>