

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/22820>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

Оглавление

Введение 3

1. Теоретические правовые вопросы признания сделок недействительными в процедурах банкротства 5

1.1. Основания для признания сделок недействительными в процедурах банкротства 5

1.2. Сделки должника, которые могут быть оспорены 11

1.3. Субъекты оспаривания сделок 16

2. Актуальные практические вопросы, связанные с признанием сделок недействительными в процедурах банкротства 19

2.1. Оспаривание сделок в процедурах банкротства на практике 19

2.2. Судебная практика по вопросу признания сделок недействительными в процедурах банкротства 25

Заключение 32

Библиографический список 34

Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту.

Помимо объединения миноритарных кредиторов с целью оспаривания сделок должника, Постановление N 63 предусматривает еще один механизм защиты ими своих прав.

Отдельный кредитор вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности применительно к указанной им сделке. В случае уклонения арбитражного управляющего от оспаривания сделки конкурсный кредитор вправе обратиться с жалобой на бездействие арбитражного управляющего.

В случае признания обоснованной жалобы на бездействие (отказ) арбитражного управляющего оспорить сделку суд вправе также указать в судебном акте на предоставление подавшему жалобу лицу права самому подать заявление о ее оспаривании. Если соответствующий кредитор одновременно с жалобой на неоспаривание управляющим сделки подал заявление об оспаривании этой сделки (например, для целей неистечения давности), то рассмотрение такого заявления приостанавливается судом до рассмотрения упомянутой жалобы.

Таким образом, миноритарным конкурсным кредиторам дана еще одна возможность защиты своих прав от недобросовестных действий арбитражного управляющего и мажоритарных кредиторов.

2. Актуальные практические вопросы, связанные с признанием сделок недействительными в процедурах банкротства

2.1. Оспаривание сделок в процедурах банкротства на практике

Итак, сделки должника, которые могут быть оспорены на основании норм Закона о банкротстве, разделяют на подозрительные сделки и сделки с предпочтением (преференциальные сделки). Как, было отмечено подозрительные сделки, в свою очередь, делятся на нерыночные сделки (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве) и на сделки, совершенные во вред кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). Данные сделки могут быть оспорены в установленный законом период подозрительности.

Остановимся на каждом из видов обозначенных сделок подробнее:

1) Нерыночные сделки. Нерыночные сделки могут быть оспорены, если они совершены в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления. В предмет доказывания по данной категории дел входит несоответствие цены этой сделки и (или) иных ее условий на

момент ее заключения цене и (или) иным условиям, при которых аналогичные сделки совершаются в сравнимых обстоятельствах. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. При этом установления иных обстоятельств, как то недобросовестности контрагента должника, не требуется.

Рассмотрим пример из практики. В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора об отступном и о применении последствий недействительности сделки в виде обязательства ответчика возратить в конкурсную массу должника здание магазина и земельный участок для обслуживания данного здания. Требования конкурсного управляющего удовлетворены. Условия договора существенно отличаются от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Установление недобросовестности контрагента по сделке не входит в предмет доказывания по данному делу.

2) Сделка, направленная на причинения вреда имущественным правам кредиторов. Сделка, направленная на причинение вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления. Предмет доказывания по данной категории дел определен пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление N 63): воля должника должна быть направлена на причинение имущественного вреда правам кредиторов; данный вред в результате совершения данной сделки должен иметь место быть; другая сторона сделки должна являться недобросовестной.

Под имущественным вредом правам кредиторов в данном случае следует понимать уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Подтверждение иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данной категории дел, представляет для лица, оспаривающего сделку определенные трудности, в силу чего в пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве введены определенные презумпции, при наличии которых считается, что целью должника при совершении данной сделки являлось причинение имущественного вреда кредиторам, либо что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если одновременно наличествуют два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. К таковым обстоятельствам, в частности, относят то, что сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, а также то, что стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника и др.

Рассмотрим еще пример из практики. В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделками операций по списанию денежных средств с расчетного счета общества, применении последствий недействительности сделок. Требование удовлетворено, поскольку в период совершения оспариваемых сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности, а совокупный размер списанных денежных средств составляет более 20 процентов от балансовой стоимости активов должника, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов при совершении оспариваемых сделок доказана.

Касательно добросовестности другой стороны сделки: предполагается, что другая сторона знала о том, что сделка направлена во

Список использованных источников

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание

законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

5. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, N 7, ст. 785.

6. Федеральный закон от 28.04.2009 N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.05.2009, N 18 (1 ч.), ст. 2153.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ, N 3, март, 2011.

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 N 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ, N 6, июнь, 2014.

9. Определение Верховного Суда РФ от 10 мая 2016 г. по делу N А27-2836/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства. Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 февраля 2016 г. по делу N А56-40284/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 апреля 2015 г. по делу N А29-10596/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 апреля 2015 г. N А40-167146/13 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2016 г. по делу N А40-31173/14 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2016 г. по делу N А41-51994/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Определение Арбитражного суда Курской области от 25.11.2014 по делу N А35-1514/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Аюрова А.А. Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Адвокат. 2014. N 11. С. 52.

18. Астафуров А.Ю. Оспаривание сделок по «банкротным» основаниям // Адвокат. 2017. N 3.

19. Карелина С.А. Подозрительные сделки в процессе несостоятельности (банкротства): правовые проблемы оспаривания // Предпринимательское право. 2012. N 4. С. 22 - 26;

20. Кочетов А. Оспаривание сделок в банкротных процессах // ЭЖ-Юрист. 2016. N 47. С. 13.

21. Марков П.А. Признание недействительной подозрительной сделки в деле о банкротстве // Право и экономика. 2016. N 11. С. 23.

22. Светлова Т. Оспаривание сделок должника // ЭЖ-Юрист. 2017. N 6. С. 15.

23. Телюкина М.В. Система подозрительных сделок при банкротстве должника в России и Казахстане // Гражданское право. 2014. N 6. С. 20.

24. Шестов А.В. Неравноценные сделки несостоятельного должника // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 8. С. 31.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/22820>