

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/232009>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

Оглавление

Введение 2

1. Понятие гражданско-правовой ответственности и ее особенности в обязательствах по оказанию образовательных услуг 4

1.1. Понятие и условия привлечения к гражданско-правовой ответственности 4

1.2. Юридические особенности гражданско-правовой ответственности в обязательствах по оказанию услуг 12

2. Формы и основное содержание гражданско-правовой ответственности за не надлежащее исполнение обязательств в сфере образования 21

2.1. Ответственность органов управления образовательных организаций ДПО и СМО за оказание образовательных услуг, не отвечающих требованиям безопасности 21

2.2. Ответственность образовательных организаций ДПО и СМО за оказание образовательных услуг, не отвечающих требованиям закона 31

Выводы и предложения 64

Список использованной литературы 67

Введение

Проблема гражданско-правовой ответственности относится к числу изученных, но в то же время является наиболее дискуссионной в науке гражданского права.

Гражданско-правовая ответственность устанавливает последствия неправомерного поведения, которое нарушает права и интересы других лиц, поэтому ее применение является одним из способов защиты нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Образовательная услуга является нематериальной структурой, несмотря даже на те случаи, когда получение потребителем услуги определенного уровня образования подтверждается выдачей соответствующего документа - диплома, свидетельства, сертификата и т. п. По идеи, данный документ относится к нематериальным ценностям, которые неотделимы от личности их носителя, его выдача исполнителем является доказательством наличия положительного результата в виде знаний, умений и навыков определенного уровня. В связи с чем возникает сложность доказывания некачественного оказания образовательной услуги.

На сегодняшний день существует более 30 определений понятия образование, в том числе взаимоисключающих. В широком понимании образование — процесс и одновременно продукт формирования интеллекта, ценностных установок и физических способностей личности.

Понятие образовательной деятельности как деятельности по реализации образовательных программ закреплено в ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — закона № 273-ФЗ).

Вместе с изменениями в экономической, политической организации общества происходит обновление отношений в сфере образования. Они касаются регулирования правовых отношений граждан с поставщиками услуг образования. Договора о предоставлении таких услуг приобретают все большую актуальность. Они выступают основой взаимодействия между учебным заведением и учащимся: студентом, слушателем, клиентом. В них учитывается множество нюансов: обязанности, ответственность, права сторон, размер оплаты, сроки, способы, обстоятельства, при которых возможно частичное изменение первоначальных условий, а также расторжение договора.

Важнейшей особенностью этого способа является применение мер ответственности с помощью государственного принуждения, т. е. с помощью публичной власти. В некоторых случаях меры гражданско-правовой ответственности могут применяться добровольно (например, должник уплачивает добровольно кредитор неустойку в случае просрочки исполнения договорного обязательства из договора поставки). Это обстоятельство не меняет природу мер гражданско-правовой ответственности как государственно-

принудительных, поскольку их содержание и порядок применения предусмотрены законом.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при оказании платных дополнительных образовательных услуг в сфере образования.

Предмет исследования – общественные отношения основанием возникновения которых являются ненадлежащее исполнение обязанностей образовательными организациями - исполнителями договоров образовательного права.

Целью работы является комплексное исследование гражданско-правовой ответственности в обязательствах по оказанию услуг образовательных организаций ДПО и СМО.

Для достижения поставленной цели в рамках исследования определены конкретные задачи:

1. Рассмотреть понятие и условия привлечения к гражданско-правовой ответственности.
2. Выделить юридические особенности гражданско-правовой ответственности в обязательствах по оказанию услуг.
3. Изучить ответственность органов управления образовательных организаций ДПО и СМО за оказание образовательных услуг, не отвечающих требованиям безопасности.
4. Проанализировать ответственность образовательных организаций ДПО и СМО за оказание образовательных услуг, не отвечающих требованиям закона.

Теоретическую основу работы составляют научно-теоретические разработки ученых-правоведов в сфере ответственности образовательных организаций ДПО и СМО за оказание образовательных услуг.

Нормативную базу составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы, в том числе Федеральный закон «Об образовании» (далее федеральный закон), Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты Министерства образования и науки Российской Федерации и иные акты, регулирующие объект выпускной квалификационной работы.

Методологической основой данной работы являются: исторический и сравнительно-правовой методы.

Общетеоретические вопросы правового регулирования отношений в сфере образования нашли отражение в исследованиях Л. Б. Александровой, С. М. Барабановой, В. В. Борисова, Е. Д. Волоховой, А. Н. Козырина, Г. А. Лукичева, В. В. Насонкина, В. В. Спасской и др. правоведов.

1. Понятие гражданско-правовой ответственности и ее особенности в обязательствах по оказанию образовательных услуг

1.1. Понятие и условия привлечения к гражданско-правовой ответственности

Юридическая ответственность - это один из трех основополагающих критериев отрасли (наряду с ее предметом и методом), показатель отраслевого самоопределения соответствующих правовых норм. В исследованиях понятия юридической ответственности в теории права предлагается различать три научных направления (рисунок 1.1)

Рисунок 1.1 - Научные направления юридической ответственности

Выделяется два подхода к установлению соотношения между категориями «юридическая ответственность» и «государственное принуждение».

Первый: юридическая ответственность и меры государственного принуждения отождествляются.

Второй: государственное принуждение и юридическая ответственность соотносятся между собой как целое и часть (т. е. первое понятие включает в себя второе).

В науке существует отдельное мнение о том, что юридическая ответственность - высшая организационная форма государственного принуждения, а государственно-правовое принуждение - это существенное свойство юридической ответственности.

В вопросе о соотношении понятий «юридическая ответственность» и «санкция» существуют несколько точек зрения:

- эти понятия идентичны;
- понятие «санкция» шире понятия «ответственность»;
- не всякая санкция есть мера юридической ответственности.

С учетом вышесказанных мнений ведущих ученых-цивилистов представляется, что не всякая санкция есть мера юридической ответственности. Ответственность - это санкция, которая влечет определенные лишения имущественного или личного характера.

Виды юридической ответственности классифицируются:

- по отрасли права на: административную, гражданскую, материальную, уголовную, дисциплинарную. В

свою очередь они разделяются по принадлежности санкций юридической ответственности к нормам одной или нескольких отраслей права (рисунок 1.2);

Рисунок 1.2 - Разделение отрасли права по принадлежности санкций юридической ответственности

- по правовой принадлежности на: публично-правовую и частноправовую;

- по целевой принадлежности на: правовосстановительную и штрафную.

Четвертая классификация юридической ответственности: позитивная и негативная.

Учитывая то обстоятельство, что гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности, необходимо выявить ее особенности, обусловленные спецификой самого гражданского права для того, чтобы дать определение важнейшему институту гражданского права. Поскольку все, что касается гражданско-правовой ответственности вызывает и всегда вызывало различные суждения ученых цивилистического направления, начиная с отечественных ученых дореволюционного периода, следует указать, какие особенности гражданско-правовой ответственности, подчеркивающие ее именно гражданско-правовой характер выделяются разными авторами, которые посвятили этому вопросу многочисленные научные труды, при этом занимая в некоторых случаях различные позиции и высказывая различные мнения.

Так, В. П. Грибанов выделяет следующие особенности гражданско-правовой ответственности:

- 1) имущественный характер гражданско-правовой ответственности.
- 2) Это связано с тем, что применение гражданско-правовой ответственности связано с уплатой неустойки, возмещением убытков и даже в тех случаях, когда допущенным правонарушением затрагиваются личные неимущественные права или причиняется моральный вред гражданско-правовая ответственность применяется в виде присуждения потерпевшему лицу денежной компенсации в форме компенсации морального вреда, возмещения убытков;
- 3) гражданско-правовая ответственность - это ответственность одного участника гражданского правоотношения (должника, причинителя вреда) перед другим (кредитором, потерпевшим);
- 4) размер ответственности должен соответствовать размеру причиненных убытков или вреда, т. е. гражданско-правовая ответственность имеет компенсационный характер, поскольку конечная цель применения гражданско-правовой ответственности состоит в восстановлении имущественной сферы потерпевшей стороны;
- 5) в связи с необходимостью обеспечения принципа равноправия участников гражданских правоотношений к ним должны применяться равные по объему меры ответственности за однотипные правонарушения. Основанием гражданско-правовой ответственности является нарушение субъективных гражданских прав как имущественных, так и личных неимущественных. Под составом гражданского правонарушения понимается совокупность общих, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении. К числу таких общих условий гражданско-правовой ответственности относятся:

- 1) противоправный характер поведения (действий или бездействия);
- 2) наличие у потерпевшего лица вреда или убытков;
- 3) причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
- 4) вина правонарушителя.

Условия наступления гражданско-правовой ответственности (обязательные общие требования, соблюдение которых необходимо для применения гражданско-правовой ответственности):

- 1) противоправность нарушения субъективных гражданских прав;
- 2) наличие убытков (вреда);
- 3) причинная связь между нарушением субъективных гражданских прав и причиненными убытками (вредом);
- 4) вина нарушителя.

Противоправным в гражданском праве считается такое поведение, которое нарушает императивные нормы права, либо санкционированные законом условия договора, в том числе и прямо не предусмотренные правом, но не противоречащие общим началам и смыслу гражданского законодательства.

Условие противоправности относится не к действиям (бездействию) должника, а к самому нарушению субъективных гражданских прав. Наличие убытков (вреда) является одним из необходимых условий для применения мер гражданско-правовой ответственности.

По общему правилу причинно-следственная связь между противоправным деянием (действием или бездействием) субъекта и наступившими вредными последствиями является условием возложения на неисправного должника (причинителя вреда) мер гражданско-правовой ответственности. Лицо, допустившее нарушение субъективного гражданского права, может нести ответственность лишь за последствия, причиненные этим нарушением, т. е. одним из условий ответственности является наличие причиненной связи между нарушением и наступившими негативными последствиями.

Причинная связь всегда объективна - это реально существующая взаимосвязь явлений, а не субъективное представление о ней. Поэтому она должна быть подтверждена реально, а не основываться лишь на предположениях или догадках. Взаимосвязь причины и следствия - объективно существующая разновидность взаимосвязи явлений, которая характеризуется тем, что в конкретной ситуации из двух взаимосвязанных явлений одно (причина) всегда предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого. Причинная связь выступает факультативным условием гражданско-правовой ответственности в сфере восстановления нарушенных субъективных гражданских прав любыми способами (взыскание неустойки, процентов по ст. 395 ГК РФ и т. д.), кроме взыскания возмещения убытков (реального ущерба или упущенной выгоды) или вреда (имущественного, жизни и здоровью либо морального).

Вина является субъективным условием юридической ответственности, выражающим отношение правонарушителя к собственному неправомерному поведению и его последствиям. В основном она рассматривается как субъективное психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям, связанное с предвидением неблагоприятных результатов своего поведения и осознанием возможности их предотвращения. С этой точки зрения не могут считаться виновными действия малолетнего гражданина или гражданина, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, которые в большинстве случаев не в состоянии правильно оценивать свое поведение и его последствия.

В гражданском праве вина как условие гражданско-правовой ответственности имеет значительную специфику:

1) она вызвана особенностями регулируемых гражданским правом отношений, в большинстве случаев, имеющих товарно-денежный характер, и обусловленным этим главенством компенсаторно-восстановительной функции гражданско-правовой ответственности. Ведь для компенсации убытков, понесенных участниками имущественного оборота, субъективное отношение их причинителя к своему поведению, как правило, не имеет существенного значения. Именно поэтому в гражданском праве различие форм вины редко имеет юридическое значение, так как для наступления ответственности в подавляющем большинстве случаев достаточно наличия любой формы вины правонарушителя. Более того, по этим же причинам в целом ряде случаев вина вообще не становится необходимым условием имущественной ответственности, которая может применяться и при отсутствии вины участника гражданских правоотношений;

2) она вызвана тем, что участниками гражданских правоотношений являются не только граждане, но и юридические лица и публично-правовые образования. Говорить об их «субъективном, психическом отношении к своему поведению и его последствиям» здесь можно лишь весьма условно. Конечно, вина юридического лица может проявляться в форме вины его участников (например, полных товарищей), органов (руководителей) и других должностных лиц, а также его работников, выполняющих свои трудовые и служебные функции, поскольку именно через их действия юридическое лицо участвует в гражданских правоотношениях. Поэтому закон и возлагает на него ответственность за действия указанных физических лиц (ст. 402, 1068 ГК РФ). Обычно это имеет место в деликтных (внедоговорных) обязательствах, возникающих при причинении имущественного вреда.

Однако в большинстве случаев, прежде всего в договорных отношениях, невозможно устанавливать вину конкретного должностного лица или работника юридического лица в ненадлежащем исполнении обязательства, возложенного на организацию в целом. Гражданско-правовое значение в таких ситуациях приобретает сам факт правонарушения со стороны юридического лица (например, отгрузка недоброкачественных товаров), которого вполне можно было избежать при проявлении обычной заботливости и осмотрительности.

Вина в гражданском праве по общему правилу рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации. Поведение конкретного лица должно сопоставляться с реальными обстоятельствами дела, в

том числе с характером лежащих на нем обязанностей и условиями оборота и с вытекающими из них требованиями заботливости и осмотрительности, которые, во всяком случае, должен проявлять любой разумный и добросовестный участник оборота.

В гражданском праве установлена презумпция вины право-нарушителя (причинителя вреда), так как именно он должен доказать отсутствие своей вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства (п. 2 ст. 401 ГК РФ, п. 2 ст. 1064 ГК РФ), т. е. принятие всех мер по его предотвращению. Применение этой презумпции (предположения) возлагает бремя доказывания иного положения на указанного законом участника правоотношения. Поскольку нарушитель предполагается виновным, потерпевший от нарушения своих субъективных гражданских прав не обязан доказывать вину нарушителя, а последний для освобождения от ответственности должен сам доказывать ее отсутствие. Из этого следует, что в гражданских правоотношениях имеет значение не вина, как условие ответственности, а доказываемое правонарушителем отсутствие вины, как основание его освобождения от ответственности, что прямо вытекает из предписаний действующего закона (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ и п. 2 ст. 1064 ГК РФ). С виной связаны такие понятия, как «случай» и «непреодолимая сила», которые могут служить основаниями освобождения от гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ случайное гражданско-правовое нарушение по общему правилу не влечет за собой наступления гражданско-правовой ответственности. Однако согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ и п. 2 ст. 1064 ГК РФ, если причиной неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, а равно причинения вреда, стал случай, бремя доказывания отсутствия своей вины ложится на должника (причинителя вреда).

Субъект предпринимательской деятельности несет, исходя из содержания п. 3 ст. 401 ГК РФ, гражданско-правовую ответственность

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2018 № 6-ФКЗ, от 30.12.2018 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ, 01.07.2020, № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/. п.2 ст. 779.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021) //
5. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d987f8aecdea90060f74c0c6bdf46d28f528d7e/
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
7. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174
8. Федеральный закон от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 01.04.2021) «О защите прав потребителей» // Собр. законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
9. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 24.03.2021) «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета, № 303, 31.12.2012.
10. Федеральный закон от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.12.2020) «О защите прав потребителей» // Российская газета, № 8, 16.01.1996.
11. Постановление Правительства РФ от 15.08.2013 № 706 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг» // Собр. законодательства РФ, 28.09.2020, № 39. Ст. 6035.
12. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 29.09.2016 по делу № 33-9580/2016.
13. Апелляционное определение СКГД Челябинского областного суда от 31.01.2020 № 2-88/2019 по делу № 11-13060/2019 (11-40/2020) (синтаксис и пунктуация в цитате сохранены).
14. Апелляционное определение СКГД Челябинского областного суда от 31.01.2020 № 2-88/2019 по делу № 11-13060/2019 (11-40/2020). https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11600584&delo_id=5&new=5&text_num
15. Бриллиантова Н.А. Получение платного и бесплатного профессионального образования: проблемы и попытка их преодоления / Н.А. Бриллиантова, В.В. Архипов // «Законодательство и экономика», № 9. 2018. С. 38-40.

16. Буглимова О.В. Договор как основание возникновения образовательных отношений (научная статья) // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». 2019. № 4. С. 87-93.
17. Будылин С. Невыносимый парадокс. Ответственность образовательных организаций за качество обучения // Закон ру. 2021 / >>>>
18. Будылин С. Невыносимый парадокс. Ответственность образовательных организаций за качество обучения // Закон ру. 2021 / <https://zakon.ru/blog/2021/2/11/newnosimvi-paradoks-grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-obrazovatelnyh-organizacij-za-kachestvo-ob-?fbclid=IwAR3ka6JLHXGiXg5cOEWikYeP3deuJ4mRLO0xZKvPzte360Ar9iL4Hp22Nhl>
19. Выпускник ЮУрГУ выставил альма-матер счет за некачественное обучение // Уралинформбюро. 2018. 29 окт. <https://www.uralinform.ru/news/society/98748-vypusknik-yuurgu-vystavil-alma-mater-schet-za-nekachestvennoe-obuchenie/>.
20. Голышев В.Г., Голышева А.В., Голышев И.В. Договор о сетевой форме реализации образовательной программы как правовой способ организации обучения // Юридическое образование и наука. 2017. № 3. С. 16-21.
21. Гражданское право: учебник в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. Т.IV: Отдельные виды обязательств - Москва: Статут, 2020. С. 82-83.
22. Гражданское право: учебник в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. Т.IV: Отдельные виды обязательств - Москва: Статут, 2020. - 544 с.
23. Грудцына Л.Ю., Иванова С.А., Пашенцев Д.А., Петровская О.В. Развитие высшего юридического образования в современной России. М., 2014.
24. Ефимова О.В. Предпринимательское право. Учебное пособие. 5-е изд., пер. и доп. - Сер 68. Профессиональное образование - М: Юрайт, 2016. -156 с.
25. Кабатов В.А. Возмездное оказание услуг / В.А. Кабатов // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая.Текст. Комментарий. Алфавитно-предметный указатель. М., 2006 г. 392 с.
26. Кассационное определение СКАД ВС РФ от 17.09.2019 N 69-КА19-2. См. также: Кассационные определения СКАД ВС РФ 17.09.2019 N 69-КА19-3; от 23.10.2019 N 9-КА19-5.
27. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая : учебно-практический комментарий / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко и др. ; под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2017. — С. 458.
28. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Ласкина Н. В. и (др.) // СПС КонсультантПлюс. 2014.
29. Коммерческое право: учебник (Текст)/ Афанасьева В.И. и (др.) /отв. ред. Р.В. Шагиева; ред. кол. О.В. Ефимова, Т.В. Казанина, Р.В. Шагиева. - Москва: ЮСТИЦИЯ, 2020. - 278 с.
30. Кондратюк Д.Л. Особенности правового регулирования оказания платных образовательных услуг в системе высшего образования России / Д.Л. Кондратюк // Образование и право. - 2020. - №11. - С. 163-168.
31. Куликова Т.Б., Леньшин А.А. Теоретический и прикладной аспекты понятия «качественное образование» / В сборнике: Юридическое образование: механизмы управления в условиях интеграционных процессов. Материалы Первого общероссийского форума. 2015. С. 78-85.
32. Ладнушкина Н.М, Звонарев А.В., Пашенцев Д.А. Развитие источников образовательного права в дореволюционной России // Право и образование. 2017. № 6. С. 128-137.
33. Ладнушкина Н.М., Пашенцев Д.А., Фёклин С.И. Образовательное право: вопросы теории и права. М., МГПУ, 2018. 304 с.
34. Ленковская Р.Р. Односторонний отказ заказчика от исполнения договора возмездного оказания образовательных услуг / Р.Р. Ленковская // Проблемы экономики и юридической практики. - 2016. - №2. - С. 140-144.
35. Маленина М.Н. Правовая природа и основания правоотношений «вуз-студент» / М.Н. Маленина // Правоведение № 3. 2002.261 с.
36. Мирошникова В.А. Особенности ответственности сторон при оказании платных образовательных услуг в системе высшего образования России / В.А. Мирошникова // Образование и право. - 2020. - №10. - С. 252-257.
37. Молодой специалист предъявил иск к Южно-Уральскому госуниверситету за некачественное образование // Российская газета. 2018. 28 окт. (Копия веб-страницы по состоянию на 29.10.2018.) <https://web.archive.org/web/20181029204325/https://rg.ru/2018/10/28/reg-ygural/isk-anons.html>.
38. Пашенцев Д.А. Право на образование и проблемы его реализации // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 2. С. 8-13.

39. Постановление Верховного Суда РФ от 29.07.2016 № 309-АД16-4556 по делу № А60-34128/2015 // СПС Консультант Плюс.
40. Постановление Верховного Суда РФ от 29.07.2016 № 309-АД16-4556 по делу № А60- 34128/2015 // СПС Консультант Плюс.
41. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 24.12.2018 № 44-г-111/2018.
42. Приказ Росавиации от 09.04.2018 № 286-П.
<http://www.favt.ru/public/materials//5/3/1/6/1/53161ba55f901a21d9f37e31b162375f.pdf>.
43. Решение ВС РФ от 13.09.2019 по делу № АКПИ19-528; Апелляционное определение ВС РФ от 24.12.2019 по делу № АПЛ 19-464.
44. Решение Дубенского городского суда Московской области от 25 января 2016 г. по делу № 2-1407/2015.
URL: <https://sudact.ru/>
45. Степанова В.С. О дефиниции понятий «образование», «образовательная деятельность», «образовательная услуга» / В.С. Степанова, И.Б. Миронова // Гуманизация образования. – 2015. – № 1. – С. 22-26.
46. Стиглер Дж. Гражданин и государство. Эссе о регулировании. М.: 2017. 336 с.
47. Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: сборник статей(под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой). - М.: Инфотропик Медиа, 2011. С.88-89.
48. Туканова Н.С. Особенности заключения и расторжения договора об оказании платных образовательных услуг // Пермский период: сб. материалов V Междунар. науч.- спорт. фестиваля курсантов и студентов, Пермь, 14-19 мая 2018 г. Пермь: Пермский ин-т Федер. службы исполнения наказаний, 2018. С. 275-278.
49. Челябинский студент не смог отсудить у университета 600 тысяч рублей за плохое обучение // Интерфакс. 2018. 29 окт. <https://www.interfax.ru/russia/42254>.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/232009>