

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/23594>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ 5

1.1. Характеристика лишения свободы 5

1.2. Уголовно-правовая политика в отношении наказания лишения свободы 7

2. ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ 13

2.1. Правовая характеристика уголовного наказания «пожизненное лишение свободы» 13

2.2. Особенности пожизненного лишения свободы в Российской Федерации и странах ближнего зарубежья 15

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 25

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 27

соответствующих преступлений, если мерами воспитательно-профилактического и дисциплинарного характера их предупредить не удалось. К определению понятия уголовной ответственности, не имеющего законодательной дефиниции, в теории уголовного права имеются различные подходы. Она трактуется как: 1) обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть лишения личного или имущественного характера; 2) государственно-принудительное воздействие, предусмотренное уголовным законом и применяемое по приговору суда к лицу, совершившему преступление; 3) урегулированное уголовным законом отношение между лицом, совершившим преступление, и государством в лице правоохранительных органов. С учетом этих и других подходов суть рассматриваемого понятия можно кратко сформулировать следующим образом: уголовная ответственность - это вид юридической ответственности, выражающийся в применении к лицу, совершившему преступление, на основе вступившего в силу приговора суда государственного принуждения (воздействия) в форме наказания и (или) иных мер уголовно-правового характера. Основанием для уголовной ответственности является совершение преступления, т.е. мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда и заключающаяся в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод виновного лица (ст. 43 УК РФ). Правовую основу уголовной ответственности составляют нормы Уголовного кодекса РФ, реализуемые в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

2.2. Особенности пожизненного лишения свободы в Российской Федерации и странах ближнего зарубежья
Практика применения в России уголовно-правового наказания в виде пожизненного лишения свободы как максимального наказания по законодательству отражает современное направление уголовной политики Российского государства. Сегодня в правовых государствах мира наблюдается тенденция сокращения и отмены смертной казни, а также применения за тяжкие и особо тяжкие преступления суровых санкций, включая пожизненное лишение свободы. К началу 90-х гг. прошлого столетия 36 стран отказались от применения смертной казни, исключив ее из уголовного законодательства, а в 1995 г. 60 стран полностью отменили смертную казнь. В 2000 г. отменили смертную казнь 64 страны, в 2001 г. - 73 страны. В 2002 г. 110 стран отказались от применения этой меры уголовного наказания, из них 74 страны - за все виды преступления, 15 стран оставили смертную казнь за преступления, совершенные в военное время (исключительные случаи). Сегодня еще в 23 странах мира, включая Российскую Федерацию, высшая мера уголовного наказания законодательно закреплена, но длительное время нет практики ее назначения и исполнения. Только 84 государства еще приводят в исполнение смертную казнь за совершение преступлений. К 2010 г. 193 страны мира полностью отменили смертную казнь как меру уголовного наказания, а 30 стран не применяют ее на практике, и лишь 63 страны продолжают юридическую практику применения этого вида уголовного наказания.

Практика применения уголовных наказаний в России свидетельствует, что наказание в виде пожизненного лишения свободы не всегда применялось в системе наказаний и с 1917 по 1992 г. было полностью исключено из законодательства, что было обусловлено прямой зависимостью сущности этого института наказания и его целей от того, в чьих интересах оно применяется. Существенным отличием рассматриваемого наказания в советский период от других периодов исторического развития, включая зарубежный опыт исполнения наказаний, было то, что «...в основу применения наказания была принята общественная опасность действия для социалистического строя». В советский период политика в области назначения и исполнения уголовных наказаний имела четкую линию, направленную на защиту власти, и основывалась на партийной идеологии. Такая тенденция нашла свое юридическое закрепление в уголовном законе РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., где были закреплены классовые принципы уголовной ответственности. В условиях социалистического развития общественных отношений наказание как мера государственно-правового воздействия и принуждения базировалось на системе идеологического воздействия, основу которой составляли различные формы и методы убеждения, и государством они признавались приоритетными и эффективными средствами по регулированию общественных отношений. Исключительная мера уголовного наказания в условиях социалистического развития общественных отношений применялась дифференцированно и в отношении категории лиц, виновных в совершении преступлений, но которые оказывали активное сопротивление воздействию государственно-партийной идеологии. В связи с чем применение к этим лицам смертной казни было вполне логичным, поскольку любой срок наказания не мог повлиять на разрушение у этих лиц антигосударственных установок, создававших потенциальную угрозу существующему строю.

Пожизненное лишение свободы как уголовное наказание в советское время специалистами в области уголовного права признавалось наказанием, не соответствующим гуманным целям общества, эффективным целям защиты и обеспечения безопасности общественных отношений. Особенности советской уголовной политики предопределили исключение на длительное время из системы уголовных наказаний пожизненного лишения свободы, в том числе и как возможную альтернативу смертной казни. Даже периоды введения государством запрета на применение смертной казни, свидетельствующие о повышении значимости для общества ценности человеческой жизни, не создавали определенных условий для реализации института пожизненного лишения свободы при социалистическом развитии общества и государства.

Восстановление уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы в начале 90-х гг. прошлого столетия было связано с проводимыми политическими и социальными реформами в государстве. На данном этапе развития Российской Федерации был принят ряд законов, гарантирующих соблюдение прав граждан, ратифицированы основополагающие международные соглашения в области прав человека. Впервые в Российском государстве на законодательном уровне была признана обязательность реализации прав человека, как «естественного и необходимого условия существования общества и государства». Законодательное закрепление и провозглашение равенства прав и свобод человека и обязанности государства по их обеспечению (ст. ст. 2, 18 - 19, 52 Конституции РФ) качественно изменили социальное содержание исследуемого института наказания и, как следствие, его целей и задач. Стоит признать, что вступление Российской Федерации в Совет Европы и присоединение к идее и принципу приоритета международных норм права перед нормами национального уголовного законодательства обусловили применение института моратория на смертную казнь как исключительную меру уголовного наказания в России. В таких условиях институт пожизненного лишения свободы (как альтернатива смертной казни) стал средством укрепления политических позиций государственной власти России не только на международном уровне, но и на внутригосударственном уровне, так как по своему содержанию, режиму исполнения и отбывания наказания явился наиболее суровым и максимальным наказанием.

В конце 1992 г. в уголовное законодательство были внесены дополнения, смысл которых сводился к тому, что в порядке помилования исключительная мера уголовного наказания заменялась пожизненным лишением свободы, что и нашло свое закрепление в ст. 24 УК РСФСР. Следует отметить, что в этот период пожизненное лишение свободы не являлось самостоятельным видом уголовного наказания и применялось исключительно Президентом Российской Федерации в порядке помилования лиц, которым по приговору суда была назначена смертная казнь.

Введенная правовая процедура замены смертной казни как исключительной меры уголовного наказания в порядке помилования пожизненным лишением свободы была продиктована политическими соображениями и не имела под собой правовой, научной и экономической базы, что и обусловило множество проблемных вопросов при назначении и исполнении исследуемого вида уголовного наказания. Всегда, конечно, следует

помнить, что при реализации правовой идеи, правового института необходимо учитывать возможности их материализации с учетом определяющих факторов современного развития государства. Указанные обстоятельства привели к следующим результатам по процедуре рассмотрения и принятия Президентом решения о замене смертной казни пожизненным лишением свободы: с 1992 по 1994 г. помиловано до 94% лиц, дела которых были рассмотрены в установленном законодательством порядке.

Данная сложившаяся практика применения процедуры замены смертной казни пожизненным лишением свободы в итоге привела к потере смысла реализации самой смертной казни как института уголовного наказания в России. При этом комиссии по помилованию стали реально подменять собой судебную систему, подвергать корректировке судебную практику, тем самым подрывая авторитет судебной власти и эффективность исполнения уголовного наказания. Вследствие всего этого создавались предпосылки для дальнейшего сокращения применения смертной казни и, конечно же, актуализации необходимости совершенствования уголовно-правовых норм по развитию и применению пожизненного лишения свободы. Российская Федерация, вступив 28 февраля 1996 г. в Совет Европы, взяла на себя определенные обязательства в отношении применения смертной казни, в связи с чем и был подписан Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., касающийся правового порядка отмены смертной казни в мирное время. Согласно статье первой указанного выше Протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, смертная казнь отменяется и никто не может быть приговорен к

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными // Уголовно-исполнительное право: Сборник нормативных актов. М., 1997. С. 57 – 78.
2. Рекомендация N Рес (2003) 23 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам «По управлению заключенными с пожизненным сроком и большими сроками заключения со стороны администрации тюрем» (принята Комитетом Министров 09.10.2003 на 855 заседании заместителей министров) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS N 114). Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983 // Российская газета. 1995. 5 апреля.
4. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета, № 113, 18.06.1996.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, N 2, ст. 198.
7. Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» // Собрание законодательства РФ, 20.05.1996, N 21, ст. 2468.
8. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ, 25.10.2010, N 43, ст. 5544.
9. Уголовный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 497. Утратил силу.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.
11. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики. М.: Проспект, 2014. С. 10.
12. Жабский В.А. Наказания по уголовному законодательству зарубежных стран: теоретико-прикладное исследование: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Рязань, 2011.
13. Иванов С.В. Уголовная политика Российской Федерации: политико-криминологический и уголовно-правовой аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 12
14. Исиченко А.П., Фумм А.М. Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: новые и старые ошибки // Российский следователь. 2014. N 18. С. 50.
15. Исиченко А.П., Фумм А.М. О видах юридической ответственности осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 4. С. 12.
16. Исиченко А.П., Фумм А.М. Уголовное наказание в контексте социальной справедливости // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. N 6. С. 7.
17. Квашис В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы: Монография. М.: Юрайт,

2008. С. 301.

18. Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. М.: Юридический центр Пресс, 2005. С. 309.

19. Посмаков П.Н. Сепарация системы наказаний // Независимая газета. 2013. 5 марта.

20. Селиверстов В.И. Концепция развития уголовно-исполнительной системы должна быть изменена // Уголовно-исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: Сб. материалов круглого стола, посвящ. памяти д-ра юрид. наук, проф., заслуж. юриста РФ О.В. Филимонова (г. Москва, юрид. ф-т МГУ им. М.В. Ломоносова, 31 мая 2013 г.) / Под науч. ред. В.И. Селиверстова и В.А. Уткина. М.: Юриспруденция, 2014. С. 159 – 167.

21. Селиверстов В.И. Уголовная и уголовно-исполнительная политика в сфере исполнения лишения свободы: новации 2015 года // Lex russica. 2016. N 9. С. 222.

22. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 98.

23. Фумм А.М., Яковлева О.Н. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: новые грани старых проблем // Юридическая наука: история и современность. 2015. N 8. С. 115 - 120.

24. Яковлева О.Н. Министр юстиции и генерал-прокурор Российской империи: единый организационно-правовой институт в сфере надзора за законностью // История государства и права. 2013. N 23. С. 26 - 32.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/23594>