

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/243801>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Русский язык

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 2

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ СИНТАКСИЧЕСКОГО РАЗБОРА НА УРОКЕ В ШКОЛЕ 5

1.1 Анализ трудных случаев синтаксического разбора 5

1.2 Распространенные и нераспространенные предложение 10

1.3 Осложненные и не осложненные предложение 18

1.4 Однородные члены предложения 26

ГЛАВА 2. ОПЫТНО - ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ СИНТАКСИЧЕСКОГО РАЗБОРА НА УРОКЕ В ШКОЛЕ 33

2.1 Выявить уровень умения разбора трудных случаев синтаксического разбора на уроке в школе 33

2.2 Комплекс упражнений по формированию умения разбора трудных случаев синтаксического разбора на уроке в школе 45

2.3 Повторная диагностика 50

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 59

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ 61

ВВЕДЕНИЕ

Язык – это сложная система, состоящая из единиц нескольких уровней, органически связанных между собой, притом единицы каждого уровня образуют свою строго организованную систему. Таким образом, язык представляет собой сложную систему систем (систему уровней по вертикали и систему единиц каждого уровня по горизонтали), и благодаря этой системе становится возможным практическое овладение любым языком – родным.

Глубокому пониманию значения, структуры и функционирования языковых единиц как средства общения помогает лингвистический разбор (анализ). В процессе анализа в определенной последовательности выявляются существенные признаки языковых единиц, их структурный состав, механизм образования: анализ языковых явлений способствуют развитию языкового чутья у изучающих язык. Поэтому в учебной практике лингвистический анализ языковых единиц относится к числу эффективных приемов обучения язык.

Для многих современных школьников синтаксический разбор предложения превратился в трудновыполнимую задачу, особенно если предложение многословное. Трудности возникают из-за неспособности удержать в памяти длинную цепочку слов, из-за недостаточно развитого логического мышления.

Нередко разбор предложения идёт наугад, без необходимых смысловых вопросов от одного члена к другому. А о порядке разбора предложения по членам мало кто задумывается. Нечёткое понимание синтаксических и смысловых связей слов в предложении приводит к грамматическим и пунктуационным ошибкам.

Особую трудность при синтаксическом разборе представляют предложения, грамматическую основу которых образуют фразеологизмы, в свою очередь структурно равнозначные простому двусоставному предложению. В таких предложениях семантическое единство подлежащего и сказуемого не соответствует их формальной расчлененности, поэтому учащиеся обычно затрудняются при анализе.

Синтаксис современного русского литературного языка является рассмотрением основных теоретических вопросов, связанных с количеством синтаксических единиц и их статусом, анализом классификаций и квалификаций, а также синтаксических категорий и синтаксических единиц с последовательным

1) разграничением формально-синтаксического, семантико-синтаксического, собственносемантического и коммуникативного аспектов (членов предложения, словосочетаний, предложений (простых и сложных), синтаксиса, семантема, коммуникатива, текста и т.п.);

2) анализом связей в словосочетании, предложении, сложном синтаксическом целом (однаправленных,

разнонаправленных, обусловленных, взаимообусловленных, детерминантных, предикативных, полупредикативных, подрядных, опосредованных подрядных, сурядных и т.п.);

3) установлением отношений (предикативных, полупредикативных, субъектных, объектных, атрибутивных, обстоятельственных, апозитивных, синкретических (объектно-обстоятельственных, атрибутивно-обстоятельственных, объектно-атрибутивных), комплетивных, связующих, присоединительных, сопоставимых, сопоставительно-противоположных, градационных) между компонентами синтаксических единиц.

Объектом процесс разбора трудных случаев синтаксического разбора на уроке в школе

Предметом исследования – система работы над разбором трудных случаев синтаксического разбора на уроке в школе

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить трудные случаи синтаксического разбора на уроке в школе

Задачи исследования:

- 1) проанализировать трудные случаи синтаксического разбора;
- 2) Рассмотреть распространенные и нераспространенные предложения;
- 3) Охарактеризовать осложненные и не осложненные предложения;
- 4) Изучить однородные члены предложения.
- 5) Выявить уровень умения разбора трудных случаев синтаксического разбора на уроке в школе
- 6) Разработать комплекс упражнений по формированию умения разбора трудных случаев синтаксического разбора на уроке в школе
- 7) Провести повторная диагностика

Методы исследования: анализ литературы по исследуемой теме, изучение и обобщение сведений, сравнение, классифицирование, моделирование.

Структура работ. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ СИНТАКСИЧЕСКОГО РАЗБОРА НА УРОКЕ В ШКОЛЕ

1.1 Анализ трудных случаев синтаксического разбора

Синтаксис языка (от греч. слова *syntaxis*) «составление», «строй» – это совокупность действующих в языке закономерностей, регулирующих построение синтаксических единиц.

К синтаксическим единицам относятся: словосочетание, предложение. Не считая названных единиц в сферу синтаксиса входят единицы других уровней – слово и словоформа, но рассматриваются они как строевые элементы синтаксических единиц.

Основными синтаксическими единицами выступают синтаксическое слово, словосочетание и предложение.

Синтаксическим словом называется элементарная синтаксическая единица, которой свойственно соотношение формы и содержания. В предложении. (Пример: Каждый из нас рано начал работать), реализуются синтаксические слова: каждый из нас + рано + заработал. Синтаксическое слово отличается от морфологического, ср. Каждый из нас – три морфологических слов и одно синтаксическое; начал работать – два морфологических слова и одно синтаксическое. Синтаксическое слово всегда выполняет функцию одного члена предложения.

Словосочетание – это синтаксическая единица, образующаяся подрядным наречием, синтаксической связью из двух или более полнозначных слов для развернутого называния определенного явления: читать книгу, смотреть фильм, интересный рассказ, говорить взволнованно. Основной синтаксической единицей является предложение, в котором реализуются все потенции синтаксического слова и словосочетания.

Предложение – синтаксическая единица, построенная по установившемуся образцу, выражает относительно законченную мысль или определенную эмоцию и выступает основным средством коммуникации, пр.: Журавли снова вернулись к своим гнездам. Как мне хочется вернуть всё прошлое.

Сложное предложение не выступает отдельной единицей, а является комбинаторным вариантом предложения, так как его части структурно равны простым предложениям.

Предложением называется синтаксическая единица, построенная по установившемуся языковому образцом, выражает относительно законченную мысль или определенную эмоцию и выступает основным способом коммуникации, пр.: Весна возвращает ежегодно утраченные надежды. Каждый рад встречи со своими родными местами

Сложным предложением называют предложение, состоящее из двух или нескольких простых предложений, объединенных в одно синтаксическое целое по содержанию, интонации, союзной или бессоюзной связью: Мы

новые рощи посадим, чтобы земля была весела. Солнце заходит, горы чернеют, птичка тихая, поле немее. От простых предложений они отличаются количеством грамматических основ (имеют две или несколько) и лишены интонационно-смысловой самостоятельности. Поскольку в сложных предложениях устанавливается связь между частями, эти предложения несут больше информации.

Сложные предложения имеют следующие признаки: выражают относительно законченную мысль, характеризуются интонацией завершения, соотносённостью своего содержания с действительностью, служат совершенным средством формирования, выражения и сообщения мнений.

Сложные предложения различают по строению и смысловым связям между частями. В зависимости от способа сочетания частей бывают сложные союзные и сложноподчиненные.

Сложные союзные предложения делятся на сложносочиненные и сложноподчиненные.

Части сложносочиненного предложения соединяются сочинительными союзами. В сложносочиненном предложении входящие в него части — равноправные, независимые друг от друга, т.е. соединенные союдами, как однородные члены: Ревет Волга, и поля широкие медами пахнут, колосом шумят.

Части сложноподчиненного предложения совмещаются подчинительными союзами и связующими словами. Они зависят друг от друга и соединены подчинительной связью: Были такие случаи, что рыбак прыгал в воду, чтобы ухватить карпа руками.

Части бессоюзного сложного предложения связываются между собой с помощью интонации (без союзов и связующих слов): Сошли снега, шумит вода.

Каждый из видов разбора имеет свои трудности, что объясняется сложностью самих языковых фактов, невозможностью уложить их в «прокрустово ложе» строгой схемы. В таких случаях не следует стремиться к однозначной квалификации рассматриваемого языкового явления — важно, понять его лингвистическую природу.

Среди всех видов разбора, пожалуй, наибольшие трудности вызывает синтаксический разбор. Трудности встречаются при разборе как простых, так и сложных предложений, как при определении объема, так и при квалификации членов предложения. |

Избирательность рассмотрения лишь отдельных трудных случаев разбора обусловлена ограниченностью объема статьи.

1. Трудности, связанные с определением объема (границ) членов предложения.

Любой член предложения может быть выражен одним словом или сочетанием слов, и разграничение того, когда член предложения выражен одним словом (одной словоформой) и когда — сочетанием слов, нередко вызывает затруднение.

Так, в предложении В саду цвели красивые розы каждый член предложения выражен отдельной словоформой, и определение их не вызывает никаких трудностей: розы — подлежащее, цвели — сказуемое, какие розы? - красивые — определение, цвели где? — в саду — обстоятельство места.

В предложении: Из русского языка Прикин сделал чудо (В.Белинский) трудность вызывает квалификация как члена предложения словосочетания из русского языка. Оно допускает двоякое толкование: сделал из чего? —

а) из языка

б) из русского языка. В первом случае каждый из компонентов словосочетания выступает как отдельный член предложения (Из языка - косвенное дополнение, из какого языка? — русского - определение), во втором случае выделяется только один член предложения — косвенное дополнение, выраженное словосочетанием. Какому же толкованию следует отдать предпочтение? Исходя из общего смысла предложения, целесообразнее рассмотреть все словосочетание как один член предложения: Пушкин сделал чудо не из языка вообще, а из конкретного — русского языка, на котором творил.

Рассмотрим два близких по структуре предложения: Иван Петрович — опытный врач и Иван Петрович — зубной врач. Чем выражено сказуемое в этих предложениях? Надо полагать, что в первом случае оно выражено отдельной словоформой врач (составное именное сказуемое с пропущенной связкой: речь идет о профессии Ивана Петровича — он врач, а не агроном, не шахтер, не писатель); слово- форма опытный является определением при нем (какой врач? — опытный, а не начинающий); во втором случае речь идет о специальности Ивана Петровича — он Зубной врач, а, допустим, не хирург, не терапевт, не рентгенолог, то есть специалиста по лечению зубов, это словосочетание можно заменить синонимом стоматолог; следовательно. словоформа зубной является не определением при слове врач, а вместе со словом врач участвует в выражении одного понятия — названия специальности.

Сравним еще два аналогичных предложения: В комнату вошла незнакомая женщина и Анна Ивановна — умная женщина. Чем выражено в них сказуемое?

В первом предложении сказуемым является слово женщина (вошла женщина, а не мужчина). Во втором случае — словосочетание умная женщина: здесь сообщается не о том, что Анна Ивановна является женщиной (а не мужчиной), а о том, что она является умной (можно заменить словом умница), слово женщина в данном случае сопровождает слово умная, в известной мере теряет свою полноту. Синтаксические понятия в определенной мере обнажают характер синтаксического строя русского языка. В первую очередь необходимо раскрыть функциональные особенности морфологических категорий, показать, какую роль они играют в предложении. Для развития аналитических способностей учащихся логико-синтаксический анализ должен быть доведен до совершенства. Понятия можно дифференцировать на основные, фундаментальные и другие – зависящие от них. Так, понятия сочинения и подчинения считаются исходными, так как являются основными в системе отношений синтаксических единиц. Если ученик начальной школы не осмыслил подчинительной связи между компонентами словосочетания (главным и зависимым словами), то в последующих классах ему будет трудно понять разбор по членам предложения, изучить сложные предложения с сочинительной и подчинительной связью и др. Усвоение словосочетаний и простого предложения в младших классах особенно важно для дальнейшего изучения смысловых и грамматических связей между словами и предложениями. В следующей главе будут проанализированы сложные случаи, встречающиеся при изучении определения в рамках синтаксиса.

1.2 Распространенные и нераспространенные предложения

Нераспространенные предложения состоят только из предикативной основы: подлежащего и сказуемого в двусоставном предложении или одного главного члена в односоставном предложении.

Типичные двусоставные предложения характеризуются четкостью подлежаще-сказуемостных отношений и определенностью предмета мысли, обуславливающей предметный характер подлежащего.

Типичные односоставные предложения имеют один главный член с четко выявленной синтаксической функцией и характеризуются неопределенностью предмета мысли, обусловленной логико- психологической основой выражаемого суждения.

Типичные нечленимые предложения характеризуются отсутствием логико-грамматической членности и максимальной неопределенностью предмета мысли.

С точки зрения грамматического принципа классификации для односоставных предложений характерен один главный член и определенный способ его выражения. Структурные свойства односоставных предложений определяются их семантикой. Как при отграничении односоставных предложений от других типов простого предложения, так и при выделении отдельных разновидностей односоставных предложений необходимо учитывать совокупность семантических и грамматических свойств.

Исходя из вышеизложенного, В.В. Бабайцева даёт следующее определение исследуемому типу предложений: «Односоставные предложения — это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли» [2].

Одной стороной односоставные предложения сближаются с двусоставными, другой — с нечленимыми. Это определяется разной степенью логико-психологической членности выражаемой в них мысли, разным характером предмета суждения. Более четко членение мысли в предложениях, выражающих суждения, предметом которых является активный деятель. Менее четко выражено членение мысли в предложениях, выражающих суждения, предметом которых являются вещи и явления действительности без указания их действий, состоянии природы и человека.

Характер предмета суждения обуславливает лексико-грамматическую природу главных членов отдельных разновидностей односоставных предложений, их синтаксическую структуру, свойства второстепенных членов.

В соответствии с характером предмета суждения и способом выражения главного члена односоставные предложения делятся на глагольные и именные.

Глагольные односоставные предложения — это такие предложения, в которых говорится о действии, производитель которого не вербализован. «Действие же в собственном смысле, — отмечал Н. П. Некрасов, — немыслимо без лица действующего: есть действие — есть, значит, и то, что действует, т. е. лицо. Мы хотим сказать этим, что без обозначения лица, хотя бы самого общего, самого неопределенного обозначения, глагол не может быть глаголом» [2]

Связь между действием и лицом (производителем действия) в разных глагольных формах ощущается по-

разному. Наиболее тесная связь действия с деятелем обнаруживается в спрягаемых глагольных формах, наименее тесная — в безличных глаголах и инфинитиве.

Глагольные односоставные предложения (определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные глагольные, инфинитивные) неоднородны как по грамматическим (морфологическим) свойствам глагольного слова, так и по семантике.

Список источников

1. Алгазина Н.Н. Формирование орфографических навыков. М. Просвещение, 2010. 326 с.
2. Алгазина Н.Н. Формирование орфографических навыков. 3-е изд. М. Просвещение, 2017. 326 с.
3. Алексеева Л.Л., Анащенкова С.В., Биболетова М.З. и др. Планируемые результаты начального общего образования; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. 3-е изд. М.: Просвещение, 2011. 187 с.
4. Арямова О.С. Обучение решению орфографических задач. Начальная школа. 2018. №4. С.75-77.
5. Арямова О.С. Обучение решению орфографических задач. Начальная школа. 2018. №4. С.75-77., с. 144
6. Борисенко И.В. Понятие «орфограмма» в начальном курсе обучения правописанию. Начальная школа. 2003. № 7. С. 32-34., с. 6
7. Бабанский Ю.К. Педагогика. М.: Просвещение, 2018. 479 с.
8. Баранов, М.Т. Выбор управлений для формирования умений и навыков / М.Т. Баранов // Русский язык в школе. – 2013. – № 3. – С. 36 – 43
9. Баранов, М.Т., Ипполитова, Н.А., Ладыжеская, Т.А. Методика русского языка: учебное пособие для высших педагогических учебных заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 116 с
10. Бакум С. П. Теоретико методические основы обучения фонетики русского языка в гимназии: [монография]. – Кривой Рог: Издательский дом, 2008
11. Бакум С. П. Реализация современных подходов обучения на этапе углубления и систематизации знаний по фонетике русского языка // Русский язык и литература в школе. - 2008. - №4. - С. 16-20.
12. Барная В., Волощенко А., Козак А. Тестирование как метод справедливого измерения учебных достижений учащихся / В. Барна, А. Волощенко, А. Козак // Учитель начальной школы. - №11. - 2014. - С. 15-202
13. Богоявленский Д.Н. Психологические принципы усвоения орфографии, обучение орфографии. Начальная школа. 2003. № 4. С. 39-46.
14. Борисенко И.В. Понятие «орфограмма» в начальном курсе обучения правописанию. Начальная школа. 2003. № 7. С. 32-34.
15. Бочкарева Т.Д. Предупреждение орфографических ошибок. Начальная школа. 2001. №3. С. 34-37.
16. Булохов В.Я. Орфографические ошибки и пути повышения грамотности учащихся. Начальная школа. 2011. №1. С. 59-62.
17. Вашуленко М. С. Орфоэпия и орфография в 1-3 классах: пособие. для учителей. - М.: Просвещение, 2012.
18. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии. М.: Юрайт, 2017. 200 с.
19. Выготский Л.С. Психология развития ребенка. М.: Смысл: Эксмо, 2012. 512 с.
20. Граник Г.Г., Бондаренко С.М., Концевая Л.А. Секреты орфографии. М.: Школа, 2007. С. 56-72.
21. Давыдов В.В. Младший школьный возраст как особый период в жизни ребенка: содержание и структура учебной деятельности. Возрастная и педагогическая психология: хрестоматия: учебное пособие, составитель Дубровина И.В., А.М. Прихожан, В.В. Зацепин. М.: Академия, 2019. С. 56-59
22. Детская психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений. Д. Б. Эльконин; ред.-сост. Б. Д. Эльконин. 4-е изд., стер. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 384 с.
23. Жедек П.С. Методика обучения орфографии (теоретические основы обучения русскому языку в начальных классах). под ред. М.С. Соловейчик. М.: Просвещение. 2002. 306 с.
24. Жуйков С.Ф. Формирование орфографических действий у младших школьников. М.: Просвещение, 2015. 259 с.
25. Ибрагимова А.И. Развитие орфографической зоркости учащихся младших классов. Набережные Челны, 2017. 316 с.
26. Иванова В.Ф. Современная русская орфография. М.: Просвещение, 2011. 47 с.
27. Канакина В.П. Русский язык. 1 кл.: Учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе В.П. Канакина, В.Г. Горецкий. Изд. 5-е. М.: Просвещение, 2014. 143 с.
28. Канакина В.П. Русский язык. 2 кл.: Учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий. 7-е изд. М.: Просвещение, 2017. Ч.1. 144 с.
29. Канакина В.П. Русский язык. 2 кл.: Учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе

- / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий. 7-е изд. М.: Просвещение, 2017. Ч.2. 144 с.
30. Канакина В.П. Русский язык. 3 кл.: Учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий. 2-е изд. М.: Просвещение, 2013. Ч.1. 159 с.
31. Канакина В.П. Русский язык. 3 кл.: Учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий. 2-е изд. М.: Просвещение, 2013. Ч.2. 159 с.
32. Канакина В.П. Русский язык. 4 кл.: Учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий. 2-е изд. М.: Просвещение, 2013. Ч.2. 159 с.
33. Караман С. А. Методика обучения русского языка в гимназии: учеб. пособие. для студ. высш. учебных заведений. - М.: Ленвигт, 2000.
34. Котикова Н.М. О способе орфографического действия. Начальная школа. 2001. №6. С. 21-23.
35. Кустарева В.А., Рождественский Н.С. Методика русского языка Кустарев В.А., Рождественский Н.С.. М.: Просвещение, 2012. 168 с.
36. Кузьмина С.М. Теория русской орфографии. М.: Наука, 2011. 243 с.
37. Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. М.: Просвещение, 2019. 214 с.
38. Львов М.Р. Правописание в начальных классах. М.: Просвещение, 2010. 225 с.
39. Львов М.Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах. М.Р. Львов, В.Г. Горецкий, О.В. Сосновская; под. ред. М.Р. Львова. 7-е изд. М.: Центр-издат, 2012. 464 с.
40. Материалы для подготовки студентов к государственной итоговой аттестации по предметам филологического цикла: учебное пособие / А.С. Демышева, А.А. Краева, М.Л. Кусова, С.В. Плотникова, В.А. Шуритенкова; под общ. ред. С.В. Плотниковой; Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2016. 149 с.
41. Методика изучения русского языка в школе: пособие для учителей / А. Н. Беляев, В. Я. Мельничайко, М. И. Пентилук и др. - М.: Советская школа, 2017
42. Мишина А.П. Словарно-орфографическая работа на уроках русского язык. Начальная школа. 2007. №8. С. 26-30.
43. Парамонова Л.Г. Как повысить грамотность учащихся. СПб.: КАРО: Дельта, 2005. 304 с.
44. Парубченко Л.Б. Почему дети делают ошибки и как их научить писать правильно. М.: Реал, 2001. 158 с.
45. Плотникова С.В. и др. Теория и технология начального языкового образования: учебное пособие для студентов Института педагогики и психологии детства / С.В. Плотникова, В.А. Шуритенкова; Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2014. 277 с
46. Рамзаева Т.Г. Формирование навыков грамотного письма Обучение в 3 классе. Книга 1. М: Просвещение, 2018. 299 с.
47. Репкин В.В. Развивающее обучение языку и проблема орфографической грамотности. Начальная школа. 2019. №7. С. 35-48.
48. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 2013. 424 с.
49. Савельева Н.А. Работа над формированием навыков грамотного письма. Начальная школа. 2017. №1. С.49-53.
50. Семаго Н.Я. Теория и практика оценки психического развития ребенка дошкольный и младший школьный возраст. СПб.: Речь, 2005. 373 с.
51. Смирнов С.А. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учеб. для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2018. 478 с.
52. Смирнов С.А., Котова И.Б., Шиянов Е.Н. и др. Педагогика / Под ред. С.А. Смирнова. 4-е изд., испр. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 512 с.
53. Соловейчик М.С., Кузьменко Н.С. К тайнам нашего языка. Методические рекомендации. 1-4 класс. Смоленск: Ассоциация XXI век. 2006. 280 с.
54. Соловейчик М.С., Кузьменко Н.С. Программа «Русский язык». Учебно-методический комплект для четырехлетней начальной школы «Гармония». Смоленск: Ассоциация XXI век, 2005. 420 с.
55. Формирование общих орфографических приемов при изучении русского языка: учебное пособие под ред. Н.Ф. Талызиной. М.: МТО ХОЛДИНГ, 2002. 160 с.
56. Успенский, Л.В. Слово о словах / Л.В. Успенский. - М.: Пилигрим, 2010. - 415 с.
57. Ушакова, О.Д. Словарные слова: Справочник школьника / О.Д. Ушакова. - СПб.: Литера, 2005. - 264 с.
58. Тихонова, Е.Ю. Приемы работы с непроверяемыми и труднопроверяемыми словами / Е.Ю. Тихонова // Начальная школа, 2002. - №12 - с. 119 - 120.
59. Чистякова Л.Н. Приемы работы по предупреждению орфографических ошибок. Начальная школа. 2017. №2. С.63-65.

60. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М-во образования и науки РФ. М.: Просвещение, 2010. 31 с
61. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Мин-во образования и науки РФ. — М.: Просвещение, 2011. — (Стандарты второго поколения). 64
62. Филин, Ф. П. Русский язык. Энциклопедия / под ред. Ф.П. Филин. - М.: Просвещение, 2019. - 432 с.
63. Фролова, Л. А. Теоретическое обеспечение орфографической деятельности младших школьников / Л. А. Фролова // Начальная школа. — 2005. — N 3. — с. 103–115 72.
64. Хритенко, М.А., Резервы орфографической грамотности младшего школьника / М.А. Хритенко, М.Д. Савина // Начальная школа , 2013. - №2 - с. 33 - 38
65. Чистякова, Л.Н. Приёмы работы по предупреждению орфографических ошибок / Л.Н.Чистякова // Начальная школа. –2007.- №2.-с.12
66. Шанский, М.Р. Краткий этимологический словарь русского языка // М.Р. Шанский, В.В.Иванов, Т.В. Шанская. - Москва, 2011. - 213 с. 7
67. Шаталова, В.М. Обучение орфографии в IV классе: Пособие для учителя /В.М. Шаталова. - М.: Просвещение, 2011.-91с.
68. Шатова, Е.Г. Методика формирования обобщений при обучении орфографии / Е.Г. Шатова.- М.: Прометей, 2010. - 182с.
69. Штец, А. А. Обучение правописанию младших школьников на основе орфографических задач /А. А. Штец //VIII Международные Севастопольские Кирилло-Мефодиевские чтения: сборник научных работ. — Севастополь: «Шико-Севастополь», 2014. — с. 227–236.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/243801>