

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/246142>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовный процесс

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика оперативно-розыскной деятельности и полиграфологии.....	7
1.1 Понятие оперативно-розыскной деятельности.....	7
1.2 Понятие и использование полиграфа при раскрытии преступлений.....	18
Глава 2. Практические аспекты использования полиграфа.....	26
2.1 Использование результатов применения полиграфа.....	26
2.2 Современные возможности полиграфа.....	32
Глава 3. Проблемы и перспективы использования полиграфа.....	40
3.1 Проблемы использования полиграфа.....	40
3.2 Перспективы использования полиграфа.....	47
Заключение.....	51
Список использованных источников.....	54

Введение

Актуальность работы состоит в том, что взгляд на перспективы применения полиграфов в оперативно-розыскной деятельности являются неоднозначными как в череде специалистов указанной отрасли, так и в череде обывателей, и будет колебаться от доверия до полнейшего отрицания и не принятия такого устройства в виде доказательства по уголовному делу.

Так, многие появляющиеся критические претензии и замечания в адрес полиграфологов, а также к методикам устройства их деятельности, порой не обосновательные и необоснованные.

В результате недостаточной профессиональной компетентности, полиграфологи порой допускают ошибки, чаще всего у которых системный вид. Такие ошибки порой связаны с отсутствием у полиграфологов принадлежности к конкретной сфере знания, допустим, психологии, праву, медицине и так далее. Если не существует точно установленных ориентаций и принадлежностей в сфере определенных сфер знаний, это приводит к закономерному пробелу в соответствующем направлении в сфере знаний и терминологическому разногласию во время составления полиграфологами заключений по итогу проведенных исследований.

Много публикаций посвятили анализу уголовных процессуальных, а также криминологических характеристик, а помимо этого методикам в области раскрытия преступлений при помощи полиграфных устройств, но это не лишает прав для обращения к дискуссионным вопросам о использовании полиграфов во время проведения различных следственных действий.

Такие технические устройства при помощи регистрации происходящих физиологических процессов в организме исследуемых лиц во время осуществления опроса помогают устанавливать правду либо ложь в отношении чего-то, допустим, событий.

По открытым данным ЭКЦ МВД России, психофизиологические лаборатории есть в ЭКЦ МВД России и 29 экспертно-криминалистических подразделениях территориальных органов МВД России.

С 2018 года в России проведено свыше трех тысяч психофизиологических экспертных исследований.

Информация о применении полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений аккумулируется в Центре статистической информации ГИАЦ МВД России и содержится в форме «1-НТП», где имеются сведения о проведенных психофизиологических экспертизах и исследованиях. В части психофизиологических экспертиз статистические данные ведутся с 2018 года.

При этом в указанной форме содержатся сведения: во-первых, о количестве зарегистрированных психофизиологических экспертиз, в том числе результативных; во-вторых, о количестве проведенных психофизиологических исследований по письменным заданиям руководителей оперативных подразделений с отметкой количества психофизиологических исследований, которые способствовали выявлению и раскрытию преступлений.

Специалистами осуществляются проверки на полиграфе в отношении лиц по уголовным делам, возбужденным по признакам преступлений различной степени тяжести (отмечено свыше 30 статей Уголовного кодекса РФ)), а именно: против личности (ст. 105, 111, 112, 115, 131, 132 УК РФ); в сфере экономики (ст. 158, 159, 161-163, 166, 184, 186); против общественной безопасности и общественного порядка (ст. 205, 216, 228, 228.1, 264); против государственной власти (ст. 286, 290, 327, 330) и иные. Научная разработанность. На данный момент времени существует довольно много научных работ различных авторов-правоведов, которыми исследуется тема применения полиграфа. Например, такие как: Б.Т. Базылева, А.Б. Венгерова, Ю.Ю. Ветютнева, Н.М. Колосова, Д.А. Липинского, В. Лукьянова, Н. Борисова, В.В. Лазарева, М.Н. Марченко и некоторые другие, но при этом эта тематика не получает большого распространения в российской юриспруденции, на основании этого тема нуждается в дополнительном рассмотрении.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникают во время использования полиграфа. Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие правила использования полиграфа, судебно-следственная практика, а так же доктринальные мнения ученых по рассматриваемым вопросам.

Целью данной работы является комплексный анализ актуальных вопросов и проблем использования полиграфа на современном этапе, на этой основе производится разработка рекомендаций по усовершенствованию законодательства в области особенностей применения полиграфа.

Реализация указанной цели обусловила решение в процессе исследования следующих задач:

1. Рассмотреть понятие оперативно-розыскной деятельности.
2. Изучить понятие и использование полиграфа при раскрытии преступлений.
3. Проанализировать порядок использования результатов применения полиграфа.
4. Раскрыть современные возможности полиграфа.
5. Выявить проблемы использования полиграфа.
6. Представить перспективы использования полиграфа.

Теоретическая база работы – статьи, монографии, иные работы различных исследователей и ученых по вопросам, являющимся предметом настоящего исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также международные правовые акты, которые позволили раскрыть поставленную цель работы.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В процессе исследования также применялись частно-научные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, статистические методы с приемами анализа и синтеза, описания и так далее.

Структура работы определяется целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и других источников.

Глава 1. Общая характеристика оперативно-розыскной деятельности и полиграфологии

1.1 Понятие оперативно-розыскной деятельности

Зачастую, лица совершившие преступления, пытаются скрыть факт и следы своего правонарушения. В связи с чем, собрать и найти доказательства в раскрытии преступления, используя только уголовно-процессуальные меры, не всегда возможно. Поэтому в структуру органов дознания входят подразделения, которые наделены полномочием осуществлять оперативно-розыскную деятельность (ОРД).

Термин «оперативно-розыскная деятельность» был установлен в научное обращение в 50-е гг. XX века. С данного периода времени это понятие динамично применяется не только в нормативно-правовых актах, но и в научной литературе, впоследствии чего стало общепринятым в рассматриваемой сфере.

Суть оперативно-розыскной деятельности заключается в следующем:

- ОРД проявляется в качестве разновидности правоохранной функции государства. ОРД социально обусловлена и ориентирована на реализацию общественно значимых задач. Осуществление оперативно-розыскной деятельности, как вида правоохранительной деятельности допустимо только при наделении государством определенных органов данной функцией. Отсюда следует, что ОРД представляет собой государственно-правовую форму борьбы с преступностью;

- оперативно-розыскная деятельность наделяется специфическими правоотношениями. Так, оперативно-розыскные отношения имеют особый состав участников.

Субъекты ОРД наделяются особыми правами и обязанностями. Они имеют определенный правовой статус, выражающийся в способности применения специальных средств и методов, для использования их в борьбе с преступностью;

- ОРД включает в себя разведывательно-поисковый характер и осуществляется гласными и негласными методами. Это означает, что субъект ОРД в зависимости от ситуации лично устанавливает, совокупность гласных и негласных мероприятий, которые он выберет для решения поставленных задач.

Тут имеется в виду, что гласный характер мероприятия значит, что лицо, его проводящее, не утаивает ни от объекта мероприятия, ни от окружающих свою причастность к субъектам ОРД и цель проводимого мероприятия. В свою очередь негласные мероприятия имеют следующие характерные черты: от объекта мероприятия скрываются или зашифровываются проводимые в отношении его действия; от окружающих лиц либо скрывается, либо зашифровывается цель мероприятия и субъект, его осуществляющий; в отдельных ситуациях мероприятие проводится в тайне от окружающих, хотя от объекта мероприятия его цель может не скрываться и не зашифровываться.

- как вид правоохранительной деятельности ОРД урегулирована на уровне специального федерального закона.

Организация оперативно-розыскной деятельности представляет собой трудоемкий процесс, эффективная реализация которого отражается на положительно оцениваемых результатах работы правоохранительных органов России.

К основным нормативным правовым актам оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов относят:

Конституцию РФ ;

Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" ;

Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" ;

Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» ;

Федеральный закон от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» ;

Федеральный закон от 19.07.2011 №247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ;

Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» ;

Постановление Правительства Российской Федерации от 27.05.1993 №491 «О порядке создания и деятельности территориальных органов министерств и ведомств Российской Федерации» ;

Постановление Правительства Российской Федерации от 05.12.2005 №725 «О взаимодействии и координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти» ;

Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.2000 №592 «О взаимодействии

Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти с полномочными

представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах и схеме размещения территориальных органов федеральных органов исполнительной власти» .

В настоящее время в свете проводимой в стране реформы правоохранительных органов в целях совершенствования системы управления деятельностью правоохранительных органов Российской Федерации, модернизации их структурного построения и кадрового обеспечения, а также оптимизации численности в соответствии с указами Президента Российской Федерации от 24.12.2009 №1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» , от 18.02.2010 №208 «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации» , от 01.03.2011 №248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» , от 01.03.2011 №250 «Вопросы организации полиции т.д. – органы внутренних дел приведены в соответствие с современным построением федеральных органов исполнительной власти и законодательством.

В статье 1 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» раскрывается содержание правового определения ОРД. ОРД понимается как вид деятельности, осуществляемой публично и тайно действующими подразделениями государственных органов, уполномоченными федеральным законом, в рамках своих полномочий посредством оперативных исследований, направленных на защиту жизни, здоровья, прав и свободы человека и гражданина, имущества и безопасности общества и государства от преступных посягательств. В статье 2 Закона об ОРД, законодатель характеризует задачи оперативно-розыскной деятельности, среди которых выделяет:

1. выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
2. осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
3. добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
4. установление имущества, подлежащего конфискации.

Указанные в законе задачи образуют единую систему, в которой все они взаимосвязаны и взаимообусловлены и определяют, в свою очередь, внутреннюю организацию ОРД.

Н.В. Румянцев отмечает, что со значительной долей уверенности можно утверждать, что из перечисленных задач, стоящих перед оперативными подразделениями правоохранительных органов согласно ст. 2 Закона об ОРД, именно предупреждение (профилактика) преступлений вызывает наибольшее количество вопросов в части обеспечения конституционных прав и свобод граждан.

Отметим так же конституционное основание ОРД. Путем использования некоторых видов оперативно-розыскных мероприятий, ОРД ограничивает конституционные права граждан. Подтверждается это тем, что, на проведение оперативно-розыскной деятельности в отдельных случаях требуется разрешение суда. Оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия происходят в различных правовых режимах и наделены самостоятельными правовыми основами законодательства об оперативно-розыскной деятельности и УПК РФ.

В результате оперативно-розыскных мероприятий оперативный сотрудник приобретает некоторые сведения о признаках преступления, в том числе о способе, мотивах и целях его совершения, а также о лицах, причастных к нему. Познание объективной реальности присуще всей деятельности оперативного персонала органов внутренних дел.

Знания об обстоятельствах совершения преступления, полученные оперативным работником посредством осуществления оперативно-розыскных мероприятий и зафиксированные в соответствующих документах (объяснениях, актах, протоколах, рапортах, меморандумах, справках и др.), используются, прежде всего, для предупреждения, пресечения, своевременного и полного раскрытия преступления.

Проблемы доказывания в уголовном процессе всегда являются центральными и попадают в круг внимания и ученых и практиков, деятельность которых связана с уголовным процессом. Институт уголовно-процессуального доказывания, несомненно, имеет огромную важность и значимость для уголовного судопроизводства и, безусловно, должен соответствовать требованиям объективной реальности, а также отвечать всем задачам современного уголовного процесса.

Процесс доказывания является центральной частью в любом уголовном деле. В условиях современной реальности, на протяжении последних нескольких лет в уголовном процессе в активно используются сведения, полученные при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, в том числе, осуществляется их преобразование в доказательства, на основании которых устанавливаются или

опровергаются имеющие значение для дела обстоятельства.

В современном уголовном процессе Уголовно-процессуальный кодекс РФ не запрещает использовать в процессе доказывания результаты ОРД, если

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 04.06.2001, N 23, ст. 2291.
5. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" // "Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33, ст. 3349.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, N 47, ст. 4472.
7. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7, ст. 900.
8. Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 05.12.2011, N 49 (ч. 1), ст. 7020.
9. Федеральный закон от 19.07.2011 N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 25.07.2011, N 30 (ч. 1), ст. 4595.
10. Указ Президента РФ от 09.03.2004 N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" // "Собрание законодательства РФ", N 11, 15.03.2004, ст. 945.
11. Указ Президента РФ от 24.12.2009 N 1468 "О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 28.12.2009, N 52 (1 ч.), ст. 6536.
12. Указ Президента РФ от 18.02.2010 N 208 "О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 22.02.2010, N 8, ст. 839.
13. Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 07.03.2011, N 10, ст. 1334.
14. Постановление Правительства РФ от 27.05.1993 N 491 "О порядке создания и деятельности территориальных органов министерств и ведомств Российской Федерации" // "Собрание актов Президента и Правительства РФ", 31.05.1993, N 22, ст. 2032.
15. Постановление Правительства РФ от 05.12.2005 N 725 "О взаимодействии и координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти" // "Собрание законодательства РФ", 12.12.2005, N 50, ст. 5311.
16. Постановление Правительства РФ от 12.08.2000 N 592 "О взаимодействии Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах и схеме размещения территориальных органов федеральных органов исполнительной власти" // "Собрание законодательства РФ", 21.08.2000, N 34, ст. 3473.
17. Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // "Российская газета", N 282, 13.12.2013.
18. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.02.2018 № 41-АПУ18-1.
19. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.01.2018 № 58-АПУ17-21.
20. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.01.2018 № 44-АПУ17-23СП.

21. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31.08.2017 № 203-АПУ17-21.
22. Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2018 г. по делу № 2-168/18.
23. Архив Ленинского районного суда г. Новосибирска. Уголовное дело № 1-143/2018.
24. Архив Киренского районного суда Иркутской области. Уголовное дело № 1-56/2018.
25. Архив Ангарского городского суда Иркутской области. Уголовное дело № 1-522/2018.
26. Архив Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга. Уголовное дело № 1-189/2018.
27. Архив Балаковского районного суда Саратовской области. Уголовное дело № 1-237/2018.
28. Архив Правобережного районного суда г. Липецка. Уголовное дело № 1-25/2018.
29. Архив Омского районного суда Омской области. Уголовное дело № 1-17/2018.
30. Аверьянова Т. В., Майлис Н. П., Холодный Ю. И. Психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: хаос и его причины // Уголовный процесс. - 2018. - № 10. - С. 70-79.
31. Айдинов В.С., Белых-Силаев Д.В. Тактика проведения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении лиц с акцентуациями характера // Юридическая психология. 2018. № 1. С. 23 – 29.
32. Белых-Силаев Д.В., Комиссарова Я.В. О проведении исследований с применением полиграфа в России (результаты анкетирования полиграфологов в 2003-2016 гг.) // Юридическая психология. 2017. № 1. С. 3 – 11.
33. Белых-Силаев Д.В. Психологические аспекты взаимодействия следователя с оперативными кадрами // Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими ОРД: проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 13 декабря 2018 года). М.: МАСК, 2018. С. 21 – 30.
34. Буфетова М.Ш., Хосоев А.В. Актуальные проблемы проведения исследований с использованием полиграфа // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. С. 52-58.
35. Васюков, В. Ф. К вопросу о доказательственном значении заключения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестник ОмГУ. Серия. Право. - 2018. - №2. - С. 240-243.
36. Ерошенко Н. В. проблемы применения полиграфных устройств в оперативно-разыскной деятельности и уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2018. - № 2. - С. 15-19.
37. Жигалов Н. Ю., Глухова М. А. О значении исследования судом присяжных заседателей результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2018. - № 4 (87). - С. 89-95.
38. Зотов Д.В. О недопустимости доказательств, сформированных на основе психофизиологических исследований на полиграфе // Законность. - 2018. - № 10. - С. 50-55.
39. Комиссарова Я. В. Обоснованность методик экспертиз с применением полиграфа // Уголовный процесс. - 2018. - № 7. - С. 74-82.
40. Корчагин А. А. К вопросу об использовании специальных познаний в ходе судебного следствия по уголовным делам об убийствах // Изв. Алт. гос. ун-та. - 2018. - № 2-2 (86). - С. 48-50.
41. Латыпов В. С. Психофизиологическое исследование с применением полиграфа как непроцессуальная форма использования специальных знаний // Адвокат. - 2017. - № 3. С. 91.
42. Машовец А.О. К вопросу о допустимости применения полиграфа для получения показаний в судебном следствии // Общество и право. 2018. №1(51). С. 182-186.
43. Микелова Т.А. Значение данных, полученных с использованием полиграфа, в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник современных исследований. 2018. № 12.6 (27). С.243.
44. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2017 года // СПС КонсультантПлюс.
45. Подшибякин А. С., Холодный Ю. И. Оценка качества исследований и экспертиз с применением полиграфа // Уголовный процесс. - 2018. - № 4. - С. 60-66.
46. Смолькова И. В. Нетрадиционные методы расследования преступлений и доказывание // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2017. - № 5. - С. 30-34.
47. Середнев, В.А. Полиграфные проверки в уголовном судопроизводстве: аргументы «Против» // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2018. - №4. - С. 221-230.
48. Свободный Ф.К., Белых-Силаев Д.В. Эффективность полиграфа в расследовании преступлений: мнение следователей // Юридическая психология. 2019. № 3. С. 35 – 39.
49. Халиков А. Н. Соотношение криминалистических и процессуальных задач при проведении специальных психофизиологических исследований с применением полиграфа // Рос. следователь. - 2016. - № 4. - С. 12-16.

50. Шейфер С. А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. - 2018. - № 10. - С. 115-127

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/246142>