

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/nauchnaya-statya/252030>

Тип работы: Научная статья

Предмет: Уголовное право

-

Право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, гарантировано Конституцией Российской Федерации (ч. 30 ст. 50), причем «Конституция РФ исходит из обязанности государства обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями». Право на пересмотр решения вышестоящей судебной инстанцией закреплено в Международном пакте о гражданских и политических правах, в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (протокол № 7). Сравнивая содержание указанного права в двух международных правовых актах, отметим, что в Европейской конвенции делается исключение для малозначительных правонарушений и тех дел, которые по первой инстанции уже были рассмотрены вышестоящим судом. Наличие в действующем законодательстве институтов апелляционного, кассационного и надзорного пересмотра уголовного дела, гарантирующих справедливую процедуру обжалования и устранение незаконных и неправомерных решений, вынесенных нижестоящими судами, позволяет не только оперативно восстанавливать нарушенные права участвующих в деле лиц, но и характеризует саму форму судопроизводства в целом. Неразрывную взаимосвязь формы пересмотра судебных решений и формы судопроизводства выявили еще дореволюционные юристы. Следовательно, законодательная регламентация процедуры пересмотра судебных решений имеет принципиальное значение для характеристики как уголовного судопроизводства в целом, так и его демократических начал.

Вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 47.1 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК РФ), в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Суд кассационной инстанции отменил оправдательный приговор, установив, что сформулированные вопросы ввели присяжных заседателей в заблуждение, и им была сообщена информация, способная оказать влияние на формирование предубеждения присяжных заседателей в отношении подсудимых, как в негативном, так и в позитивном аспектах, то есть информация, направленная на создание положительного образа подсудимого, возникновение сочувствия и жалости к нему.

В соответствии со ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке оправдательного приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Суд кассационной инстанции отменил определение об отмене оправдательного приговора, поскольку истек предусмотренный ст. 401.6 УПК РФ срок, к тому же суд, отменяя оправдательный приговор, вышел за рамки своих полномочий.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. – № 249. – 22.12.2001.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросом судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // СЗ РФ. – 2003. – № 51. – Ст. 5026.

3. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23.03.2005 № 33п05пр [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 30.04.2022).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 (ред. от 29.06.2021) «О применении норм

главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. – 142. – 03.07.2019.

5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 33-УД20-3-КЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 30.04.2022).

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.01.2021 № 48-УДП20-25-К7 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 30.04.2022).

7. Бойко А.И. Битый небитого везет? // Судья. – 2017. – № 11. – С. 23-29.

8. Дикарев И.С., Антонов В.А. Темпоральные аспекты производства в суде кассационной инстанции по уголовным делам // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 3. – С. 16-20.

9. Лазарева В.А., Миронова М.А. К вопросу о возможности отмены вступившего в законную силу оправдательного приговора // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 3. – С. 22-28.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/nauchnaya-statya/252030>