

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/252236>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: История России

Введение 2

Глава 1. Российская империя накануне 1905 года 4

1.1. Российская империя в начале 20 века 4

1.2. Революция 1905-1907 гг. 7

Глава 2. Политические силы в революции 1905 года 14

2.1. Союз освобождения, Кадеты и Октябристы и Консервативно-монархические партии 14

2.2. Союз Русского народа 20

Заключение 24

Список литературы 25

Введение

Актуальность темы. К началу XX века Россия занимала огромную территорию от Прибалтики до Дальнего Востока. Население страны к середине века составило около 74 млн. человек. Оно состояло из многочисленных народов, проживавших на бескрайних землях.

Экономическое развитие России в первой половине можно охарактеризовать как предкризисное, поскольку в экономике переплелись самым сложным образом старые, феодальные формы хозяйства и новые, рыночные отношения. В эти годы стало ясно, что страна не может двигаться вперед с тяжелыми кандалами крепостного права, но сделать радикальные шаги в этом направлении оказалось очень трудно.

Главная цель внутренней политики царского правительства состояла в том, чтобы усилить Россию как великую державу, по праву занимавшую одно из ведущих мест среди европейских государств.

Отождествляя Россию с самодержавием, императоры стремились, с одной стороны, укрепить существующую экономическую и социально-политическую систему, а с другой усовершенствовать ее в соответствии с потребностями времени. Поэтому в методах проведения внутренней политики некоторые нововведения сочетались с мероприятиями, консервировавшими прежнее социально-политическое устройство России.

Степень разработанности темы. Отечественная историография XX века отражает проблемы общества в переломные периоды развития нашей страны.

В начале XX в. произошла очередная смена общественного строя. В этот переходный период в отечественную историческую науку пришли выдающиеся историки - представители разных исторических школ: государственный С.Ф.Платонов, создатель "пролетарско-интернационалистской" школы М.Н.Покровский, весьма оригинальный философ (склонный, впрочем, к позитивизму) Р.Ю.Виппер.

В советский период исторические школы последовательно сменяли друг друга: "школу Покровского" в середине 1930-х гг. сменила "патриотическая школа", на смену которой пришла "новая советская историческая школа" (с конца 1950-х гг.), в числе приверженцев которой можно упомянуть А.А.Зимина, В.Б.Кобрина, Р.Г.Скрынникова. Большой вклад в изучение России 19 века внес академик А.П. Погребинский (1905-1979). Работы А. П. Погребинского посвящены исследованию проблемы взаимодействия общих закономерностей капиталистического развития и специфических экономических, социальных и исторических особенностей, их проявления в России.

Объектом исследования выступают общественные отношения связанные с проводимой внутренней политикой царского правительства.

Предметом исследования является социально-экономическая ситуация в России в начале XX века

Целью данной курсовой работы является анализ внутренней политики России в первой половине 19 века.

Для достижения этой цели нужно решить следующие задачи: охарактеризовать политику царского правительства и рассмотреть проводимые при них реформы.

Глава 1. Российская империя накануне 1905 года

1.1. Российская империя в начале 20 века

В начале XX века, несмотря на быстрый прогресс капитализма в России, аграрный сектор продолжал доминировать в национальной экономике. Хотя Россия стала более урбанизированным обществом, около четырех пятых населения продолжает жить в сельских общинах. Подавляющее большинство населения (73,7% по переписи 1897 года) было неграмотным. Социально изолированные от остального общества крестьяне, многие из которых родились при крепостном праве, оставались "темными людьми" - средневековым элементом, сохранившимся до начала современной эпохи.

После 1907 года Столыпинский план санкционировал уничтожение коммун с целью создания в деревне нового класса самостоятельных, экономически жизнеспособных собственников, которые были бы привязаны к принципу частной собственности. Но этот шаг, каким бы желанным он ни был, был слишком мал и запоздал. Кроме того, реформа добавила новые проблемы к старым, помогая стратифицировать крестьянскую массу и создавая вражду между различными группами крестьян. Вопреки ожиданиям правительства, предполагаемый оплот против аграрной революции в виде класса мелких независимых капиталистических фермеров так и не был возведен.

В городах продолжающаяся индустриализация ускорила рост класса городских наемных рабочих, многие из которых были пролетариями первого поколения, недавно прибывшими из деревни. Класс фабрично-заводских рабочих был настолько новым для России, что не существовало правового положения, которое определило бы его место в социальной структуре России: в паспортах рабочие именовались традиционными ярлыками крестьян или горожан. Несмотря на все еще небольшую долю населения, городской рабочий класс стал играть все более значительную политическую роль благодаря своей высокой концентрации в двух главных нервных центрах страны - Санкт-Петербурге и Москве.

В начале XX века русский рабочий класс оставался самым угнетенным, обнищавшим и недовольным в Европе. Большая часть его недовольства была вызвана отсутствием в России надлежащего трудового законодательства, которое регулировало бы отношения между капиталистами и рабочими. В законодательстве отсутствуют положения, касающиеся деятельности профсоюзов, национального страхования от болезней и несчастных случаев на производстве или системы пенсий по старости. Если бы у правительства хватило мудрости подумать о всеобъемлющем трудовом законодательстве такого рода, возможно, что эта политика могла бы смягчить взрывоопасную социальную ситуацию.

В России разрыв между рабочими классами крестьянства и пролетариатом и остальным населением был особенно глубок, ибо здесь остатки феодальных обычаев и практик сосуществовали и усугублялись грабительскими методами российского капитализма на ранних стадиях его развития. Отсутствие гражданских прав, экономическое и социальное неравенство, увековеченное устаревшим социальным законодательством, неспособность правительства регулировать отношения между различными социальными группами и обуздывать чрезмерную эксплуатацию наемного труда, нищета и нищета обострили социальные противоречия, усилили мятежные настроения народа и вынудили его принять более радикальный, революционный курс борьбы за свои законные требования.

В начале двадцатого века небывалый рост народного недовольства разразился тремя революциями на протяжении двенадцати лет с 1905 по 1917 год. Народные движения стали рассадником крайних, ультрарадикальных элементов, манипулировавших общественным сознанием и социальным поведением масс. Практически не было среднего класса, который не был бы так уязвим для радикальных, экстремистских лозунгов. Возмущенные вековым пренебрежением режима к крестьянской проблеме, разочарованные его неспособностью обеспечить законодательную защиту от злоупотреблений фабрикантов, российские крестьяне и рабочие прислушались к призыву радикалов "экспроприировать экспроприаторов!". В феврале 1917 года социальный взрыв, разожженный протестующими женщинами в петроградских очередях за хлебом, завершился бесславным крахом великой царской империи, не сумевшей обеспечить основные права и достойный уровень жизни масс своего трудового населения.

1. Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. СПб., 1905. С. 93.
2. Абдулатипов Р. Нация и национализм: добро и зло в национальном вопросе. М., 1999. С. 56.
3. Абдулатипов Р. Парадоксы суверенитета. М., 1995. С. 126.
4. Абдулатипов Р. Г. Основные направления государственной национальной политики Российской Федерации на Северном Кавказе // Основные направления государственной национальной политики Российской Федерации на Северном Кавказе. М., 2015

5. Бугай Н. Ф., Гонов А. М. Северный Кавказ: новые ориентиры национальной политики (90-е годы XX века). М., 2014
6. Досмухамедов Р. М. Экономическая безопасность России как основа политической стабильности общества. М., 2004. С. 127.
7. Современные проблемы геополитики Кавказа : Южнороссийское обозрение. Вып. 5. Отв. ред. В. В. Черноус. Ростов-на-Дону, 2001; Гаджиев К. С. Геополитика Кавказа. М., 2001; Дегоев В. Большая игра на Кавказе: история и современность. М., 2003 и др.
8. Торшин А. П. О федерализме многонациональной России // Российский федерализм: проблемы и перспективы. М., 2004. С. 108-112.
9. Михайлов В. А. Национальная политика России как фактор государственного строительства. М., 1992. С. 2.
10. Неклесса А. И. Ответ России на вызов времени: стратегия технологической конверсии. М., 1997. С. 20, 32.
11. Donleavy P., O'Leary B. Theories of the State. The Politics of Liberal Democracy. L., 1987 [reprinted in 1991]. P. 320.
12. Тоффлер Э. Шок будущего. М., 2003. С. 520.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/252236>