

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/253313>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданский процесс

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) 3

1.1. Институт несостоятельности (банкротства) в России 5

1.2. Институт несостоятельности (банкротства) в зарубежных странах 5

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ 8

2.1. Проблемы аффилированности в банкротстве 11

2.2. Проблемы защиты прав кредиторов в банкротстве 11

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 21

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 30

Сегодня за время долгого существования законодательство, регламентирующее банкротство, проявило себя в качестве одного из наиболее динамично уточняющихся правовых институтов России.

Бесспорным является утверждение о том, что в любом цивилизованном государстве закон, который регулирует процессы банкротства, представляет собой один из основных законов экономического оборота. Общепризнано, что он имеет аналогично важное значение и для мелкого индивидуального предпринимателя, и для крупных юридических лиц, а с некоторых пор – и для отдельных граждан, в силу того, что в абсолютном большинстве случаев, несостоятельность (банкротство) наступает не в связи с нежеланием лица исполнять принятые на себя обязательства, а – в силу объективных негативных общеэкономических причин, в нередких случаях политической нестабильностью государства, а также проблемами государственного устройства и т.д.

Основной в этом направлении, вступивший в силу 2 декабря 2002 г. новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривает возможность создания новых, развитие и усовершенствование уже существующих конструкций правовых отношений в исследуемой отрасли. Практика применения института антикризисного управления в том виде, в котором он был определен ранее действовавшим Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г., выявила его недостатки, поскольку он не соответствовал в должной мере задачам, которые стояли в тот период перед ним.

В связи с изложенным и одновременной актуальностью института банкротства, потребовалась переоценка положений законодательства, регламентирующих как институт банкротства в целом, так и отдельные его этапы, в частности - процедуры банкротства. На сегодняшний день процедуры банкротства урегулированы не только законом о банкротстве, но и иными нормативными актами, начиная с Гражданского кодекса РФ и заканчивая инструкциями и положениями отдельных органов власти.

Все изложенное свидетельствует об актуальности темы исследования.

Целью исследования будет являться изучение правового обеспечения процедур банкротства.

Объектом исследования является законодательство о банкротстве в целом.

Предметом исследования будет являться вопрос правовой регламентации процедур банкротства.

Задачи исследования определяются целью работы и сводятся к следующему:

- исследовать институт несостоятельности (банкротства) в России;
- определить институт несостоятельности (банкротства) в зарубежных странах;
- выявить проблемы аффилированности в банкротстве;
- рассмотреть проблемы защиты прав кредиторов в банкротстве.

Несмотря на достаточно большой объем исследований по выбранной теме, автор приходит к выводу о ее актуальности и необходимости разработки на сегодняшний день.

Методологическую базу работы составляют общенаучные и частно-научные методы исследования.

Эмпирическую базу исследования составили работы современных теоретиков права, судебная практика и материалы периодической печати.

Структура работы состоит из введения, двух глав, состоящих из параграфов, заключения, списка, использованных источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

1.1. Институт несостоятельности (банкротства) в России

Ни для кого не вызывает сомнений то, что банкротство следует рассматривать в качестве комплексного правового института, который объединяет нормы частного и публичного, материального и процессуального права. Названная особенность и обусловила специфику нормативно-правовой базы в сфере банкротства. Начать стоит с самого Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», действующего сегодня с многочисленными изменениями и дополнениями. Нормы названного данного Закона и правоприменительная будут подробно рассмотрены далее. Сегодня названный Закон представляет собой единственный специальный закон, регулирующий вопросы несостоятельности.

В положениях статей 25 и 26 ГК РФ предусмотрена возможность банкротства граждан и юридических лиц. Кроме того, в ст. 65 Кодекса названы виды юридических лиц, которые не могут быть признаны банкротами. А вот глава 9.1 ГК РФ определяет те вопросы, которые позволяют оспаривать решения участников гражданско-правовых сообществ, в том числе - собраний кредиторов.

Арбитражный процессуальный закон также задействован в процедурах банкротства. Так им установлена подсудность таких дел с особенностями, установленными Законом о банкротстве (ст. 32).

Необходимо также оговориться, что в силу того, что на практике положения законодательства о банкротстве нередко используются для достижения противоправных целей, административный (ст. 14.12 «Фиктивное или преднамеренное банкротство», ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве») и уголовный (ст. 195, 196, 197 включают аналогичные составы) законы включают составы соответственно административных правонарушений и преступлений в сфере банкротства.

Для целей надлежащего исполнения и применения положений законодательства важное значение несут подзаконные нормативные правовые акты. К примеру, важную роль в регулировании отношений несостоятельности играют такие акты, как - постановления Правительства РФ, а также акты органов исполнительной власти, например - Минэкономразвития России. К слову сказать, одним из направлений последних лет стало утверждение приказами Минэкономразвития России федеральных стандартов профессиональной деятельности арбитражных управляющих и деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, проекты которых разрабатывает национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Кроме того, к источникам, регламентирующим процедуры банкротства относятся также федеральные законы, которые, вроде бы и не имеют непосредственного отношения к данному вопросу. Примером может служить Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», в силу того, что арбитражные управляющие в обязательном порядке должны быть членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Некоторые процедуры банкротства в отношении наиболее уязвимых или важных субъектов вообще регламентируются специальными законами, так, например, был принят Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных производителей», регламентирующий процедуру реструктуризации долгов сельскохозяйственных производителей, принципы реструктуризации, сроки процедуры.

Кроме того, невозможно себе представить банкротство без исполнения судебных актов и участия судебных приставов, что регламентируется Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в частности, ст. 69.1, 96), поскольку введение конкретной судебной процедуры банкротства является основанием для приостановления либо прекращения исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям. Вместе с тем, применение этого закона в рассматриваемых процедурах до сих пор вызывает практические сложности.

По ряду аспектов Закон о банкротстве соприкасается с положениями НК РФ. Так, обязательные платежи, задолженность по которым при наличии установленных в Законе условий позволяет возбудить производство по делу о банкротстве, включают в том числе налоги, сборы и иные обязательные взносы в соответствующие бюджеты (ст. 2). Согласно п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены, в частности, решениями налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника.

Стоит также обратиться к судебным актам как источникам права. В частности, для решения возникающих у

правоприменителей спорных вопросов весьма важны акты Высшего Арбитражного Суда РФ. И хотя ВАС был ликвидирован в августе 2014 г. Его разъяснения по вопросам судебной практики, в том числе по делам о банкротстве, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ).

1.2. Институт несостоятельности (банкротства) в зарубежных странах

Институт несостоятельности (банкротства) ни в коем случае нельзя отнести к исключительно специфическим российским правовым институтам. В силу того, что рыночные отношения в качестве одного из негативных последствий включают и такое как невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме и, как следствие, предполагают наличие или внедрение правового механизма, позволяющего минимизировать последствия таких ситуаций, абсолютное большинство стран мира оперирует нормами института банкротства. Нормы и механизмы таких институтов могут быть схожими в силу сущности данного института и могут иметь существенные различия, в основе которых как исторические - так и экономические различия между странами.

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 03.02.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190,
2. Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ID проекта N 02/04/03-20/00100272). URL: www.regulation.gov.ru.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // СЗ РФ. 2004. N 52. Ст. 5519.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражными управляющими финансового анализа» // СЗ РФ. 2003. N 26. Ст. 2664.
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2018 г. N 309-ЭС18-4472 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2020 г. N 307-ЭС19-1671 // СПС «КонсультантПлюс»
8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2019 г. N 309-ЭС18-22030 // СПС «КонсультантПлюс»
9. Агеев А.Б. Банкротство в гражданском праве: проблемы теории: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 7.
10. Определение АС Оренбургской области от 13.09.2019 по делу N А47-17010/201817.
11. Определение АС города Москвы от 28.05.2018 по делу N А40-111621/18-86-141Б
12. Определение ВС РФ от 05.04.2018 по делу N А56-5164/2017
13. Определение АС города Москвы от 13.08.2019 по делу N А40-143958/2019
14. Постановление АС Московского округа от 25.07.2018 по делу N А40-187534/17.
15. Апевалова Е.А. Российская модель института несостоятельности (банкротства): эволюция Закона о несостоятельности 2002 г. // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. N 3. С. 16 - 20.
16. Бобылева А.З. Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и решения // Предпринимательское право. 2017. № 3. С. 46 - 52.
17. Бортич А.В. Правовое регулирование наблюдения в процессе банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 7.
18. Голощапов Н.А., Пшеничная А.Г. Требования аффилированных лиц в деле о банкротстве // Арбитражный управляющий. 2020. N 4. С. 29 - 33.
19. Гутникова А.С. Правовое регулирование открытия и проведения конкурсного производства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 8.
20. Довбня А.В. Качественные и количественные методы оценки в процедуре банкротства физических лиц // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 2. С. 44 - 49.
21. Долинская В.В. Проблемы понятийного аппарата в законодательстве о несостоятельности

(банкротстве): размышления о главе III.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 7. С. 9 - 15.

22. Дубинчин А.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 20 - 21.

23. Жаренцова Ю.С. К вопросу о различиях в подходах общегражданского и специального законодательства о банкротстве к правам кредиторов и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. N 3. С. 75 - 83.

24. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учеб. пособие. М., 2018.

25. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 22.

26. Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 11.

27. Павлов М. Процедура банкротства предприятия // ЭЖ-Юрист. 2017. № 21. С. 12.

28. Пахаруков А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С. 60.

29. Пирогова С.Е., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебник. М.: Юрайт, 2015.

30. Попондопуло В.Ф. Банкротство: правовое регулирование: науч.-практ. пособие. М., 2018. С. 45

31. Попондопуло В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. N 1. С. 44 - 52.

32. Порошкина Ю.О. Особенности осуществления процедур банкротства граждан // Вестник исполнительного производства. 2017. № 1. С. 90 - 99.

33. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров / Р.Н. Аганина, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2017. 848 с.

34. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 992 с.

35. Пустошкин О.В. Правовые средства достижения цели института несостоятельности (банкротства) юридического лица: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2005. С. 9 - 10.

36. Рубцова Н.А. Процедуры банкротства юридических лиц: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

37. Рягузов А.А. Правовое регулирование трансграничной несостоятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 15.

38. Сарнакова А.В. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих в процессе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 9 - 10.

39. Светличный А.В. Процедура банкротства проще упрощенной // Юрист. 2016. № 21. С. 9 - 12.

40. Стасюк И.В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. N 3. С. 15 - 18.

41. Телюкина М.В. Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 83.

42. Токмаков М.А. К вопросу о применении категории «аффилированный кредитор» в практике Верховного Суда Российской Федерации, касающейся оспаривания сделок с предпочтением в процедуре банкротства юридических лиц / М.А. Токмаков, А.В. Рыбалко // Актуальные проблемы правоведения. 2020. N 2. С. 2 - 5.

43. Федотов Д.В. К вопросу о субординации требований аффилированных кредиторов в банкротстве / Д.В. Федотов // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2018. N 4. С. 203 - 213.

44. Фролов И.В. Проблемы прокредиторской и продолжниковской концепции современного российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. 2011. N 4. С. 20 - 25.

45. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 55 - 58.

46. Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 7 - 8.

47. Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 24.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/253313>