

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/260393>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Археология

Глава 1. Источники исследования (основные памятники елшанской культуры – их местоположение, характер слоя, кем и когда исследовались).

Глава 2. Характеристика керамики елшанской культуры (формы венчиков, днищ, срезов, технология изготовления, элементы и мотивы орнамента).

Глава 3. Периодизация елшанской культуры (на основе керамических комплексов)

Используемая литература

ВВЕДЕНИЕ

В истории человечества одним из важных периодов считается период неолита, потому что именно в это время был изобретен первый искусственный материал – керамика. Начало производства керамики привело к началу производящего хозяйствования.

Актуальность работы состоит в том, что интерес к изучению лесостепного Поволжья, там, где зародилась керамика, усиливается, споры продолжаются по сей день. Спорным остается вопрос, который связан с возникновением гончарной традиции в данном регионе.

Цель моей работы: изучить керамику елшанской культуры

Задачи: изучить источники, общую характеристику и периодизацию елшанской культуры.

Объекты: памятники елшанской культуры

Предметы исследования: источники образования елшанской культуры, уровень изученности рассматриваемого вопроса, характер участия елшанской культуры в изготовлении кремневого инвентаря.

Хронологические и территориальные рамки исследования: конец VII - VI тыс. до н.э.

Стоянки: Ивановская, Старо-Елшанская I, Старо-Елшанская II, Виловатовская, Максимовская стоянки в бассейне реки Сок, стоянки Красный Городок, Нижняя Орлянка II, Чекалино IV, Лебяжинка IV, Ильинкастоянка Большая Раковка.

Глава 1. Источники исследования (основные памятники елшанской культуры – их местоположение, характер слоя, кем и когда исследовались).

По имеющимся данным елшанская культура раннего неолита является одной из древних керамических культур в междуречье рек Волги и Урала, а если сопоставить ее с другими неолитическими культурами Европы, то она оказывается самой ранней и среди них. Такое обстоятельство вызывает повышенный интерес к елшанской культуре, что предполагает наличие раннего гончарного производства на Волге и тем самым меняют взгляд на начало эпохи неолита в восточной Европе.

К настоящему моменту известно более полутора десятков памятников елшанской культуры, которые составляют солидную источниковедческую базу для ее исследования. Самыми известными являются Ивановская, Старо-Елшанские I и II, Виловатовская, Максимовская стоянки, которые расположены в долине реки Самары и ее притоков, а также памятники бассейна реки Сок: стоянки Красный Городок, Нижняя Орлянка II, Чекалино IV, Лебяжинка IV, Ильинка.

Скорее всего к этому кругу относятся и некоторые неолитические памятники Ульяновской области - Луговое III, Лебяжье I и др. Это также памятники поселенческого типа, но на некоторых из них были обнаружены погребения.

Елшанские комплексы расположены в пределах лесостепи между Волгой и Уралом и захватывает часть Волжского правобережья в пределах Ульяновской области, хотя границы культуры, возможно, несколько шире и включают в себя часть территории Примокшанья. По мнению В.В. Ставицкого некоторые материалы этой местности – это часть коллекции стоянки Имрека VII, сходные с елшанским.

Судя по рельефу местности, в которой расположены ранне-неолитические стоянки присутствует стандартный набор условий для ее местонахождения. Практически все памятники занимают останцы первых надпойменных террас, которые расположены в пределах низкой поймы.

Второе условие - это наличие притока у основного русла реки или небольшой протоки рядом с памятником,

существующей или пересохшей. Например, стоянка Большая Раковка II расположена рядом с местом впадения р. Черной в р. Сок, Ильинская - р. Тростянки в р. Сок, Ивановская - р. Турганика в р. Ток. Во время работ на Чекалино IV были зафиксированы следы протока - это старица р. Орлянки, притока р. Сок. В таких же условиях находится Виловатовская стоянка и другие памятники. Трудно сказать, чем вызвано такое единообразие, но этот признак является важным, потому что в дальнейшем даст возможность легко обнаружить неолитические памятники.

Там, где река сужается, стоянки относительно русла расположены достаточно высоко. А там, где расширяется, наоборот, расположены вблизи понижений на поверхности высокой поймы. Такое расположение стоянок свидетельствует о том, что в ту эпоху имели место быть высокие половодья. В местах расширения долины скорее всего располагались стоянки кратковременного характера. Культурные отложения характеризуются сравнительной немногочисленностью артефактов, небольшой мощностью (10-20 см) культурных слоев, отсутствием долговременных углубленных в материк жилищ при наличии на некоторых стоянках очажных пятен, небольших хозяйственных ям, содержащих кости рыб и отходы кремневого производства. Остатки небольшого котлована, возможно, жилищного, были встречены лишь, на одной стоянке - Лебяжинке IV.

В ряде стоянок Максимовка, Виловатое, Чекалино IV и др. обнаружены скопления раковин моллюсков семейства Unionidae. Их антропогенный характер доказывает намеренное вкладывание створок одна в другую. Это зафиксировано на Чекалино IV и на полу котлована Лебяжинки IV, а также данные об образе жизни двустворчатых моллюсков, согласно которым они не могут естественным путем образовать подобных скоплений, а тем более «вложиться» одна в другую.

Основными категориями находок на стоянках времени раннего неолита являются кремневые орудия и керамическая посуда. Елшанская керамика вызывает повышенный интерес в силу своей глубокой древности. Технология ее изготовления специально изучалась в лабораторных условиях с применением метода бинокулярной микроскопии по методике А.А. Бобринского. И.Н. Васильева на основе полученных анализов пришла к выводу о том, что, вопреки традиционным представлениям, для изготовления елшанской посуды использовали не глину с примесями искусственных добавок, а другое пластическое сырье, которое похоже с илистыми или сапропелевыми отложениями. В составе такого материала зафиксированы включения специфической растительной органики, рыбьей чешуи и ребер, а также изредка частички раковины до 1 мм. Эти примеси носят, как предполагается, естественный характер и вполне приемлемы для сырья, которое связано с водоемами, которое в процессе изготовления посуды просто промешивалось без использования искусственных отощителей. В сырье много железистых соединений в виде зерен оолитового бурого железняка и охристых включений.

Фрагментированность материала керамики не дает полного представления о методе конструирования елшанской посуды; тем не менее несколько сосудов, которые более или менее сохранились, позволяют охарактеризовать эту часть гончарной технологии. Конструирование, по мнению И.Н. Васильевой, велось путем лоскутного налепа с помощью форм-моделей и использованием прокладок из шкур животных. Об этом можно судить по отпечаткам волос животных на стенках сосудов. Тонкие лепешки размером приблизительно 5 см использовались в качестве строительных элементов. Конструирование было зональным, с высотой зоны в 6-7 см, и производилось по кольцевой траектории.

Создание начина, полого тела и формообразование было единым процессом, не расчлененным на этапы. Часть сосудов S-видной профилировки изготовлена зональным лоскутным налепом. Такой вывод базируется на совокупности признаков лоскутного налепа по мнению А.А. Бобринского, а также результатах анализа экспериментальных эталонов по лоскутному налепу по мнению И.Н. Васильевой. Строительными элементами служили лоскуты - небольшие порции формовочной массы длиной 4-5 см и толщиной до 1 см. Признаками применения форм-моделей являются складки, морщинистость, отпечатки волос животных на внутренних и внешних поверхностях сосудов.

Внешние поверхности сосудов заглаживали и полировали костью или галькой, внутренние обрабатывали менее тщательно, потому что они шероховаты и на них обнаружены следы заглаживания приспособлением наподобие деревянного скребка. Изнутри на поверхностях сосудов зафиксированы статические отпечатки растительности и вмятины от давления пальцев. Придание прочности и устранение влагопроницаемости составлял закрепительный процесс. Основная часть елшанских гончарных изделий отличаются механической прочностью. Виды черепка бывают однотонные серые, трехслойные с темно-серой сердцевинкой и осветленными прослоями, двухслойные - у внешней или внутренней поверхностями светло-коричневого оттенка и остальной частью черепка с темно-серым цветом.

Обжигали изделия при температуре - 450-6500 с долговременной выдержкой. А.А. Бобринский, а также

автор приведенных определений И.Н. Васильева, предполагают, что при использовании подобной технологии водонепроницаемость и прочность изделий достигали не только с помощью обжига, но их еще и пропитывали какими-то органическими растворами, что являлось реликтом догончарной эпохи. Эти авторы относят гончарство елшанского населения к протогончарным производствам, которые основаны на использовании илистого сырья.

Список литературы

1. Васильев И. Б., Пенин Г. Г. Елшанские стоянки на р. Самаре в Оренбургской области // Неолит и бронзовый век Поволжья и Приуралья. Куйбышев, 1977
2. Мамонов А. Е., 1995. Елшанский комплекс стоянки Чекалино IV // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара.
3. Васильев Н. Б., Выборнов А. А. (1988) Неолитические культуры лесостепного Поволжья и их взаимодействие с населением Волго-Камья // Проблемы изучения раннего неолита лесной полосы Европейской части СССР. Ижевск.
4. Васильева И.Н., статья «Ранненеолитическое гончарства Волго-Уралья (По материалам Елшанской культуры)»
5. Бобринский А. А., Васильева Н. Н., 1998. О некоторых особенностях пластического сырья в истории гончарства // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара.
6. Колев Ю. Н., Мамонов А. Е., Ластовский А. А. (1995) Многослойное поселение эпохи неолита — позднего бронзового века у села Нижняя Орлянка на реке Сок // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара.
7. Кузьмина О. В., Ластовский А. А. (1995). Стоянка Красный Городок // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара.
8. Моргунова Н. Л. (1995) Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург.
9. Ставицкий В. В. Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихоперья: динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне. Автореферат дисс. докт. ист. наук. Ижевск, 2006.
10. Выборнов А. А. О спорных моментах в изучении раннего неолита Среднего Поволжья // Первобытные древности Евразии. К 60-летию Алексея Николаевича Сорокина, 2012 Архивная копия от 12 июля 2016 на Wayback Machine

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/260393>