

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/264017>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданское право

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ВИНА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ, СПЕЦИФИКА, ФОРМЫ 5

1.1. Понятие и содержание категории вины 5

1.2. Формы вины в гражданском праве 10

2. ВИНА КАК УСЛОВИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ 20

2.1. Вина как субъективное условие привлечения лица к гражданско-правовой ответственности 20

2.2. Вина юридических лиц в гражданском праве 24

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 30

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 32

Понятие вины не зря занимает одно из центральных мест в юридической науке, ибо его роль слишком велика во всех ее структурных частях: и в теории, когда рассматриваются проблемы юридической ответственности, и в правоприменительной практике (в уголовно-правовой сфере). В гражданских правоотношениях у вины не такое важное значение, как в уголовно-правовых, однако не рассматривать ее было бы неверным.

Вина в уголовном праве – психическое отношение лица к общественно опасному действию/бездействию и его последствиям. Является обязательным условием, без которого уголовная ответственность не может наступить.

Вина в административном праве – элемент субъективной стороны состава правонарушения, которая определяется как психическое отношение лица к общественно опасному действию/бездействию и его последствиям.

Вина в международном праве – установленный факт совершения субъектом международно-противоправного деяния, влекущего его международную ответственность.

Определение понятия вины ни в одной норме гражданского законодательства прямо не закреплено, именно поэтому, вместе с противоправным деянием, его можно считать собирательным. Оно обязано содержать в себе единые признаки, которые будут характерны для всех видов и форм вины.

Институт вины является одним из самых неоднозначных в российской правовой науке, в целом, и в науке гражданского права, в частности. Объясняется это и довольно пространственными формулировками положений закона, и определенными противоречиями в подходах к определению понятия, роли и значению вины, существующие в различных отраслях российского права.

Следует заметить, что точное определение вины в гражданском праве периода Российской империи представил Д.И. Мейер, под которой российский ученый-правовед понимал «волю, направленную к совершению противозаконного действия». С точки зрения Д.И. Мейера, вина могла быть в форме умысла и неосторожности. Собственно неосторожность могла быть неосторожностью и легкой неосторожностью. За основу своей классификации он, очевидно, принимал классификацию, предложенную древнеримскими юристами, с использованием терминологии римского права.

Другое определение вины дает Г.Ф. Шершеневич, утверждая, что «вина представляет собой состояние сознательного человека, который намеренно или неосмотрительно совершает действие, направленное на фактический результат, противный закону».

В период развития науки советского гражданского права существовала дефиниция, предложенная Г.К. Матвеевым. Он определил вину, как «психическое отношение нарушителя социалистического гражданского правопорядка к своим противоправным действиям и вредным последствиям в форме умысла или неосторожности».

Данную дефиницию уточнили, но в целом согласились ведущие советские цивилисты, такие как О.С. Иоффе, В.П. Грибанов, Н.С. Малеин. Например, в целом принимая дефиницию Г.К. Матвеева, О.С. Иоффе определял вину как «психическое отношение лица к совершаемым противоправному действию или бездействию, а также к наступающим в связи с этим противоправным последствиям». В результате, на наш

взгляд, в науке гражданского права выработалось и прижилось уголовно-правовое понятие вины. Современный Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (далее – ГК РФ) не содержит легальное определение вины. Можно допустить, что такие действия законодателя связаны с той ролью вины в гражданском праве, которая не является мерой ответственности, т.к. гражданское право не предусматривает зависимости размера возмещаемого вреда от формы вины его причинителя.

В юридической литературе обычно вину рассматривают в качестве субъективного психического отношения лица к своему противоправному поведению и наступившим последствиям. Но такое определение вины, которое свойственно для публичных отраслей права (уголовного, административного), может применяться в цивилистике лишь в ограниченном пределе и в тех случаях, которые предусмотрены законом, т.к. когда возникает необходимость разграничения форм вины. Согласно общему правилу чтобы привлечь к ответственности не имеет значения форма вины. Вероятно, поэтому действующее в настоящее время гражданское законодательство отказалось от определения вины как психического отношения лица к своему поведению и использует другой критерий – достаточность принятия должником мер для исполнения обязательства.

Согласно ст. 401 ГК РФ виновным поведением считается поведение лица, которое не приняло всех потенциальных мер для того, чтоб надлежащим образом исполнить обязательства, необходимые при той степени осмотрительности и заботливости, какую требовал от него характер обязательства и условия оборота. Если же должник проявляет достаточную степень осмотрительности и заботливости, то он признается невиновным.

Существенное значение имеет понимание того, как в гражданском праве вина соотносится с противоправностью. При этом случае учитывать, что противоправность – это основная, по сравнению с виной более существенная характеристика гражданского правонарушения. Вследствие этого в установленных случаях одного лишь факта нарушения правовых норм гражданского законодательства является достаточным для того, чтобы привлечь лицо к гражданско-правовой ответственности, вне зависимости от наличия вины.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 4. – Ст. 410.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Акимов И.И. Смешанная вина и снижение убытков при нарушении договора // Опыты цивилистического исследования: сборник статей / Отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. – М.: Статут, 2019. – Вып. 3. – С. 6-26.
5. Атаманов С.В. Умышленная форма вины в гражданском праве // Вестник магистратуры. – 2021. – № 1-1 (112). – С. 102-103.
6. Байбак В.В. Вопросы взыскания конкретных убытков в практике Верховного Суда РФ. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.09.2019 г. № 305-ЭС19-7159 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – № 2. – С. 28-31.
7. Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве. – М.: Юридическое издательство МЮ СССР, 1947. – 364 с.
8. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – 2-е изд. (Классика российской цивилистики). – М.: Статут, 2020. – 414 с.
9. Дзамихов И.К., Каирова Д.З. Понятие и содержание категории вины в гражданском и уголовном праве // Вестник науки. – 2019. – Т. 2. – № 6 (15). – С. 21-27.
10. Егоркин М.Н. Вина юридических лиц в гражданском праве // Актуальные проблемы права, экономики и управления: сборник материалов студенческой конференции. – Саратов, 2020. – С. 256-259.
11. Есипова А.Е. Вина как условие гражданско-правовой ответственности участников гражданских правоотношений // Вестник магистратуры. – 2021. – № 5-3 (116). – С. 22-23.
12. Иоффе О.С. Обязательственное право. – М.: Юридическая литература, 1975. – 880 с.
13. Ковалев Р.Д. Понятие вины в гражданском праве // Молодой ученый. – 2020. – № 45 (335). – С. 105-107.
14. Колесова А.В., Збарацкая Л.А. Понятие вины, случая и непреодолимой силы в российском гражданском праве // Молодой ученый. – 2019. – № 42 (280). – С. 87-89.

15. Крашенинникова И.С., Такиулина Э.Р. Понятие, содержание и формы вины в гражданском праве // Актуальные проблемы цивилистических отраслей права: сборник научных трудов / Под редакцией А.В. Головизнина. – Екатеринбург, 2018. – С. 106-111.
16. Лабунский Н.В. Вина причинная связь как условие гражданско-правовой ответственности // Крымский Академический вестник. – 2020. – № 14. – С. 99-103.
17. Логинова Ю.С. Ответственность юридического лица (проблема вины) // Вестник молодого ученого Кузбасского института: сборник научных статей. – Новокузнецк, 2019. – С. 87-91.
18. Матвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. – Киев: Издательство Киевского университета, 1955. – 308 с.
19. Монастырский Ю.Э. Роль вины кредитора в установлении объема ответственности и непредвидимости убытков // Закон. – 2018. – № 6. – С. 79-91.
20. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. – изд. 3-е, испр. – М.: Статут, 2003. – 831 с.
21. Павлов А.А. К вопросу о вине, как условии гражданско-правовой ответственности: проблемы и пути решения // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – № 1-1. – С. 91-97.
22. Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. – М.: Статут, 2002. – 298 с.
23. Сударев Г.А. Некоторые трудности при определении границ вины потерпевшего // Вестник гражданского права. – 2020. – № 3. – С. 83-135.
24. Суханов Е.А. Проблемы гражданского права в судебной практике и законодательстве: сборник статей, посвященный юбилею проф. В.В. Витрянского (с аудиоприложением). – М.: Статут, 2021. – 420 с.
25. Чигинцев В.Н. Презумпция вины в гражданском праве // Вестник Науки и Творчества. – 2018. – № 11 (35). – С. 9-12.
26. Шершеневич Г.Ф. Избранные труды по общей теории права, гражданскому и торговому праву в 2 т. Том 1 / составитель В.А. Белов. – М.: Юрайт, 2018. – 284 с.
27. Шитов В.В. Вина как условие гражданско-правовой ответственности участников гражданских правоотношений // NovalInfo.Ru. – 2018. – Т. 1. – № 83. – С. 110-113.
28. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 2.
29. Постановление Конституционного суда РФ от 25.01.2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова». [Электронный ресурс]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202201140001> (дата обращения: 05.05.2022).
30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 5.
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 8.
32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8089/> (дата обращения: 05.05.2022).
33. Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2013 № 78-КГ13-37. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/8d5de2c8648e7a11f8dd0525c8eddb6b/> (дата обращения: 05.05.2022).
34. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2020 № 5-КГ19-216. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-po-delam-o-zashchite/> (дата обращения: 05.05.2022).
35. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2019 № 8-КГ19-5. [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-19112019-n-8-kg19-5-2-18852018/> (дата обращения: 05.05.2022).
36. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.08.2017 № 78-КГ17-55. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1555578 (дата обращения: 05.05.2022).

37. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.07.2020 по делу № 33-25604/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GCR5rsbXcwJK/> (дата обращения: 05.05.2022).
38. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2018 № 09АП-62057/2018. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/j3uVRkNSb2Na/> (дата обращения: 05.05.2022).
39. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.02.2021 по делу № А33-28985/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/iKbRFI6obpJO/> (дата обращения: 05.05.2022).
40. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 по делу № А56-45010/2019. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/m1FQaSoiqiQ4/> (дата обращения: 05.05.2022).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/264017>