

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/268147>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

Введение 3

1. Общая характеристика пробелов в праве 5

1.1. Понятие и причины возникновения пробела в праве 5

1.2. Виды пробелов в праве 8

1.3. Основные методы и значение установления пробелов в праве 12

2. Основные способы устранения и восполнения пробелов в праве 16

2.1. Аналогия права, как способ преодоления пробела в праве 16

2.2. Конкретизация законодательства, как один из способов устранения пробелов в праве 19

2.3. Судебная практика как способ устранения и восполнения пробелов в праве 24

Заключение 28

Список использованных источников 30

Слово «пробел» может иметь два смысловых значения: в прямом смысле означать пустое место либо определенный пропуск, в переносном – недостаток, несовершенство. Отсюда следует, что пробелом можно назвать намеренно незаполненное пространство или же несовершенство самого предмета, подлежащего корректировке

Например, А.В. Меркушев так трактует это понятие: «Под пробелом в праве понимают отсутствие в действующем законодательстве нормы права, в соответствии с которой должен решаться вопрос, требующий правового регулирования». Н.И. Матузов и А. В. Малько считают, что под пробелом в праве понимается отсутствие в нем нужной нормы, с помощью которой можно было бы разрешить возникший случай. Это как бы «умолчание» законодателя относительно необходимости правового урегулирования определенного общественного отношения. Случай есть, а нормы нет. Именно в этом смысле нередко говорят о «белых пятнах», «пропусках», «вакуумах», «нишах» и «пустотах» в праве. Иными словами, речь идет о неполноте, оставлении законодательства.

Таким образом, заметно, что авторы согласны здесь друг с другом в одном и том же – «пробел права» есть отсутствие той или иной нормы для понимания и в дальнейшем применения правовой нормы без каких-либо разночтений в интерпретации рассматриваемой нормы права.

Чтобы выделить какие-либо пробелы в праве (законодательстве) необходимо выявить:

- требуют ли правового регулирования данные общественные отношения;
 - обеспеченность правовой регламентации соответствующими социально-экономическими и иными условиями;
 - отсутствие нормы, регулирующей конкретную ситуацию (или она неполно регулирует ее);
 - сходство анализируемых условий и обстоятельств и тех, которые предусмотрены применяемой нормой.
- При этом такое сходство должно быть в существенных, главных правовых признаках;
- сходную норму сначала в той же отрасли права и лишь затем обратиться к другим отраслям;
 - отсутствие запрета в законе на восполнение пробела правоприменителем.

Каждый автор, рассматривая вопрос причин появления пробелов в праве, со своего понимания правотворческой деятельности, действительной реальности и по своему усмотрению выделяет более значимые возможные причины появления пробелов в законодательстве.

Например, М.Я. Штырлова выделяет следующие причины появления пробелов в законодательстве:

- в силу того, что законодатель не смог охватить формулировками нормативного правового акта всех жизненных ситуаций, требующих правового воздействия;
- законодатель не успел регламентировать общественные отношения из-за их постоянного развития;
- в результате недостатков юридической техники, приведших к недостаточно точному выражению воли законодателя;
- в процессе правотворчества возможны и умышленные пробелы, когда законодатель, руководствуясь идеологическими, политическими и иными мотивами, умышленно оставляет неурегулированными отдельные стороны общественного отношения.

Н.И. Матузов и А.В. Малько выделяют в качестве причин возникновения права:

- относительную «консервативностью» права по сравнению с более активной динамикой общественных отношений;
- несовершенство законов и юридической техники;
- бесконечное разнообразие реальной жизни;
- появление новых отношений, которых не было в момент принятия той или иной нормы .

В свою очередь, если обратиться к работе Л.А. Морозовой, то найдем здесь такие причины появления пробелов в законодательстве:

- законодатель не смог охватить регулированием все жизненные ситуации;
- вследствие недостатков юридической техники;
- объективной невозможности законодателя поспеть за развитием общественных отношений .

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – № 144. – 4 июля.
2. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 2.
4. Белякова А.В. Конкретизация законодательства как один из способов устранения пробелов в праве // Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика: сборник материалов VI Международной научной конференции теоретиков права. – М.: Перо, 2021. – С. 219-228.
5. Дьяченко А.А. Аналогия права и закона в российских отраслях права // Вестник научных конференций. – 2019. – № 10-1 (50). – С. 36-38.
6. Жугов А.А., Жиров Р.М., Камбачоков А.А. Виды пробелов в праве // Закон и право. – 2021. – № 4. – С. 92-95.
7. Канина Ю.С. Значение и роль субсидиарного применения норм права в институте аналогии права // Теория государства и права. – 2019. – № 2 (14). – С. 60-65.
8. Колесник И.В. Принцип конкретизации в российском законодательстве: теоретико-методологический аспект проблемы // Юридическая техника. – 2020. – № 14. – С. 173-176.
9. Краснов А.В. К вопросу о роли судебной практики в преодолении и восполнении пробелов в праве // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – № 2. – С. 88-91.
10. Лазарев В.В. Пробелы в праве: теоретический и практический аспекты // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 20-33.
11. Леонова Ю.А. Пробелы в законе и неопределенность права // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2019. – № 1. – С. 102-111.
12. Лушников П.В. Пробелы в праве и способы их восполнения // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30. – № 3. – С. 396-405.
13. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – 5-е изд. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. – 528 с.
14. Меркушев А.В. Характеристика понятия «пробел в праве» // Молодой ученый. – 2022. – № 14 (409). – С. 190-192.
15. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА М, 2020. – 464 с.
16. Переплетчикова А.И. Конкретизационные нормы как средство восполнения пробелов в праве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 2 (145). – С. 46-52.
17. Спектор Е.И. Пробелы в законодательстве и пути их преодоления: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. – М., 2003. – 21 с.
18. Стуколова Л.С., Мальков Г.С. Судебная практика как способ устранения и восполнения пробелов в праве // Аллея науки. – 2018. – Т. 7. – № 6 (22). – С. 883-885.
19. Честнов И.Л. Пробелы в праве как разновидность неопределенности права: постклассическая интерпретация // Пробелы в праве в условиях цифровизации: сборник научных трудов. – М.: ООО «Инфотропик Медиа», 2022. – С. 2-20.
20. Штырлова М.Я. О некоторых причинах возникновения пробелов в праве // Epomen. Global. – 2020. – № 13. – С. 75-80.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/268147>