

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/27434>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Банковское право

1. Составьте перечень правовых мер, обеспечивающих защиту прав держателей банковских карт
2. Сравните правовые режимы исполнения расчетных документов, отобразив результаты сравнения в табличной форме

1. Составьте перечень правовых мер, обеспечивающих защиту прав держателей банковских карт

В настоящее время существенно увеличилось количество банковских карт в гражданском обороте. Уже сейчас многие «зарплатные» карты позволяют своим владельцам получать льготные кредиты, скидки в различных фирмах, бесплатное СМС-информирование о состоянии счета. С помощью пластиковой карты можно оплачивать услуги через интернет.

Как правило, банки, заключая с клиентами договоры банковского обслуживания, принимают на себя обязательство по открытию и обслуживанию счета банковской карты клиента. К сожалению, достаточно распространенными становятся ситуации необоснованного списания банком или иными третьими лицами денежных средств со счета банковской карты клиента, помимо его воли на данные операции. Так, в последнее время участились случаи совершения мошеннических действий третьими лицами по переводу с использованием услуги «Мобильный банк» и системы «Сбербанк Онл@йн» денежных средств со вкладов клиентов ПАО «Сбербанк России» на банковские карты неизвестных лиц либо на номера телефонов мобильных операторов.

В таких спорных ситуациях потерпевшие - владельцы банковских карт обращаются в суд с исками к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей и взыскании необоснованно списанных денежных сумм. Со ссылкой на ст. 819, 845, 846, 848, 854 Гражданского кодекса РФ[1], ч.ч.4 и 5 ст.8, ст.9 Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», ст.ст.14.28 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в качестве основания иска указывается, что номер телефона, на который пришло СМС-уведомление, и к которому была привязана банковская карта, истец никому не передавал, никому не сообщал код своей банковской карты и ее реквизиты. Денежные средства по данной карте он не получал, какое-либо распоряжение банку-ответчику о списании денежных средств не давал. списание денежных средств стало результатом некачественной услуги банка и плохой организации системы электронной безопасности ^ примеру, решение Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 30.09.2015 г. по делу № 2-2452/2015; решение Норильского городского суда Красноярского края от 20.02.2016 г. по делу № 2-10/2016; решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 23.06.2015 г. по делу № 2-5878/2015).

По мнению ответчика-банка, поскольку при проведении операции по списанию денежных средств в сети Интернет используются реквизиты банковской карты и одноразовый пароль, направленный в виде СМС-сообщения на мобильный телефон владельца карты, содержащего информацию о подтверждаемой операции и сумму платежа, а также предупреждение о том, что пароль не должен передаваться третьим лицам, и введенный верно, следовательно, банк не имеет оснований для отказа в проведении операции. Введение одноразового пароля является для банка распоряжением на проведение операции, которое банк обязан выполнить в соответствии со ст. 845, 847, 848, 854 ГК РФ.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению в соответствии (п. 3 ст. 845 ГК РФ). Как свидетельствует судебная практика, суды часто отказывают потребителям - держателям банковских карт по искам о взыскании с банков убытков, причиненных несанкционированным списанием со счета карты денежных средств. Так, доводы истца относительно того, что он не направлял в адрес банка распоряжения о перечислении денежных средств, не получал от банка уведомлений с разовыми паролями, не направлял в адрес банка полученные пароли для подтверждения проведения операции посредством СМС-сообщений, - не находят подтверждения в материалах дела (например, решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 9.11.2015 г. по делу № 2-9019/2015). В подобных случаях доводы

истца, что данные действия могли быть совершены третьим лицом, судом оцениваются как не являющиеся основанием для удовлетворения исковых требований, так как, по мнению суда, по объективным причинам, ответственность за сохранность банковской карты, SIM-карты, идентификационных сведений возлагается на ее держателя (решение Гагаринского районного суда г. Москва от 3.11.2015 г. по делу № 2-5881/2015; решение Новгородского районного суда Новгородской области от 25.03.2015 г. по делу № 2-1359/2015). При этом следует отметить, что ни нормы ГК РФ, ни Условия использования банковских карт Сбербанка России не требуют от ответчика проведения специальных мер по установлению подлинности карты; не предусматривают обязательства банка по контролю за несанкционированным доступом к счету клиента, а также ответственности банка за несанкционированное списание денежных средств с кредитной карты. К тому же суды констатируют, что в нарушение ст.ст. 55, 56, 57 Гражданского процессуального кодекса РФ истцом не представляются доказательства о надлежащем использовании телефонного аппарата с SIM-картой, с выделенным номером, посредством которого осуществляются операции по распоряжению банковским счетом истца, а также направлялись одноразовые пароли для операций.

Таким образом, суды приходят к вводу о том, что истцом доказаны факты снятия денежных средств в результате неправомерных действий банка; отсутствует причинно-следственная связь между действиями банка и наступившими последствиями; не представлены доказательства нарушения банком условий договора по использованию банковской карты, а также плохой технической защищенности карты. Порой судом выявляется факт компрометации (разглашение третьим лицам) реквизитов банковской карты и ПИН-кода. Так, истица выполнила просьбу и привязала абонентский номер неустановленного лица к своей банковской карте с помощью системы «Мобильный банк» в устройстве самообслуживания, после чего зарегистрировала приложение «Сбербанк Онлайн», получила логин и пароль для входа в систему «Сбербанк Онлайн», а затем были незаконно проведены четыре операции перевода денежных средств с карты на лицевой счет абонента (решение Гвардейского районного суда Калининградской области от 30.09.2015 г. по делу № 2-962/2015; решение Дорогомиловского районного суда г. Москва от 19.03.2015 г. по делу № 2-759/2015).

Имеют место случаи, когда суд полагает, что списание денежных средств по кредитной карте истца произошло не по вине банка. Так, подтвержденные в ходе судебного разбирательства доводы истца о том, что он не является и не являлся в спорный период владельцем абонентского номера, указанного в заявлении на получение кредитной карты, при рассмотрении спора не имеют правового значения, поскольку данный номер телефона был указан в заявлении истца на получение кредитной карты, на основании которого к данному телефону была подключена услуга мобильный банк. Истец лично подписал заявление, удостоверив изложенную в заявлении информацию, предоставленную банку при заключении договора (решение Гагаринского районного суда г. Москва от 16.07.2015 г. по делу № 2-4158/2015). По другому делу, суд пришел к следующим выводам. Решением Петро-Павловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 08.12.2015 г. по делу № 2-12409/2015 была определена обязанность банка возместить сумму операции, совершенной без согласия клиента. В данном случае неизвестным лицом в устройстве самообслуживания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
2. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 27. – Ст. 3872.
3. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 28. – Ст. 2790.
4. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 20.04.2015) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 11.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.09.1999 № 3767/99 // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 12.
7. Определение ВАС РФ от 23.07.2010 № ВАС-9938/10 по делу № А49-5014/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.07.2014 по делу № А43-27056/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление ФАС Московского округа от 03.07.2014 № Ф05-6888/2014 по делу № А40-80799/13-42-735 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Дьяченко Е.М. Пруденциальное регулирование банковской деятельности // Общество и право. – 2011. – № 3. – С. 110-114.
11. Жульев А.С. Расчеты с использованием банковских карт как самостоятельная форма безналичных расчетов: Дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2005. – 192 с.
12. Петряшов Д.С. Существенные условия договора на выдачу, использование и обслуживание банковской карты // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 7. – С. 88 – 94.
13. Особенности преступных посягательств на безопасность информационного обеспечения банковской деятельности//В.А. Гамза, И.Б. Ткачук, "Управление в кредитной организации", N 1, январь-февраль 2011

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/27434>