

□ выделить перспективы улучшения процедуры пересмотра судебного решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Степень изученности темы исследования представлена в трудах следующих авторов: М. Абедин, Г.З. Арутюнова, М.В. Баглай, С.Т. Багыллы, А.В. Нечкин, Л.Н. Павлова и др.

Основные методы исследования, которые были использованы в работе:

□ метод анализа;

□ метод классификации и синтеза;

□ метод сравнения и обобщения.

Практическая значимость работы состоит в анализе особенностей пересмотра решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, что может быть полезно студентам и работникам профильных дисциплин для дальнейшего изучения.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы из 72 источников. Содержание работы изложено на 61 странице машинописного текста.

1 Теоретические положения пересмотра судебного решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

1.1 Понятие и суть пересмотра судебного решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

Актуальность современного состояния рассмотрения института судебных актов с учетом новых и вновь открывшихся обстоятельств predetermined, прежде всего, судебной реформой, проводимой в России. Современный российский гражданский процесс практически невозможно представить без развитой системы рассмотрения правовых актов, направленной на выявление и устранение юридических ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении дела.

В судебной реформе, проводимой в Российской Федерации, особое внимание уделяется совершенствованию системы рассмотрения судебных дел по гражданским делам в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, о чем свидетельствуют многочисленные изменения в процессуальном законодательстве. Их исследования и анализ представляют научный и практический интерес. Чтобы понять правовую природу института рассмотрения судебных документов, вступивших в силу в связи с вновь открывшимися или новыми обстоятельствами, мы анализируем происхождение его развития [68].

«Институт судебного надзора, рассматриваемый в связи с вновь открывшимися или новыми обстоятельствами, имеет долгую историю. В дореволюционной России пересмотр судебных решений при новых обстоятельствах впервые был предусмотрен Гражданским процессуальным кодексом Российской империи 1864 года. Статья 794 Гражданского процессуального кодекса Российской империи 1864 года предусматривала следующие основания для пересмотра судебных решений: «Ходатайства о пересмотре судебных решений допускаются, если в документах, на которых основывается решение, установлены новые обстоятельства или обнаружены фальсификации» [38].

Интересно, что в соответствии со статьей 794 Гражданского процессуального кодекса Российской империи 1864 года в первоначальном проекте при подготовке документа предлагалось предоставить Судебной палате, принявшей это решение, возможность пересмотра судебных решений в случае появления новых обстоятельств или фальсификации документов. Однако при окончательном обсуждении Гражданского процессуального кодекса Российской империи 1864 года Комиссия признала, что, поскольку запросы о пересмотре представляют собой одну из трех категорий заявлений об аннулировании, одни и те же правила должны применяться ко всем типам заявлений об аннулировании, эти правила должны применяться ко всем типам заявлений об аннулировании.

Отмена решения, вынесенного по существу, всегда должна предшествовать пересмотру судебного дела. Это аннулирование должно быть выполнено таким же образом, как и в случае с другими методами отмены судебных решений. Судебные решения пересматривались не судом, который их вынес, а судом более высокой инстанции. На основании статьи 187 и статьи 794 Гражданского процессуального кодекса Российской империи 1864 года "ходатайства о пересмотре решений в случае обнаружения новых обстоятельств или в случае фальсификации в случаях, на которых основано решение, разрешены", т.е.

содержание термина "новые обстоятельства" не было отражено в Уставе. фиксированный. Анализ статей Гражданского процессуального кодекса Российской империи 1864 года позволяет предположить, что процедура пересмотра судебных решений могла быть связана с выявлением обстоятельств дела, которые не были учтены в решениях по какой-либо причине или когда они были установлены. Вполне возможно, что решение о том, какие обстоятельства послужили основанием для пересмотра судебных актов, было полностью оставлено на усмотрение суда. Со временем нормы внутреннего гражданского судопроизводства по этому вопросу были наполнены другим содержанием, формулировки стали более четкими и конкретными.

Другими словами, основания для пересмотра судебных решений устанавливаются исчерпывающе, устанавливаются новые обстоятельства и детализируются противоправные действия, выявление которых приводит к пересмотру судебного решения. Чтобы стать основанием для пересмотра, эти обстоятельства должны были быть установлены решением суда и иметь отношение к рассматриваемому делу. Хотя на самом деле эти обстоятельства были "заново открыты", их называли "новыми".

«В соответствии со статьей 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года решения, постановления и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены при вновь открывшихся обстоятельствах. «В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года по сравнению с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР 1923 года предусмотрен пересмотр вновь открывшихся обстоятельств судебных актов и, более того, возможность пересмотра вновь открывшихся обстоятельств в случае их отмены не только по решению суда, но и по решению другого органа, которое может быть использовано в качестве основы для пересмотра судебных актов", - говорится в документе. Решение суда было удовлетворено [27]».

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 августа 1980 года, изменивший компетенцию судов по этим делам, стал важной вехой в развитии института судебного надзора за вновь открывшимися обстоятельствами. Предметом рассмотрения споров по вновь открывшимся обстоятельствам были суды, вынесшие оспариваемое решение. Гражданско-процессуальный кодекс, вступивший в силу 1 февраля 2003 г., стал новым этапом в развитии гражданского судопроизводства, но существенных изменений не произошло. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года определяет формулировку Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года, но не так давно институт судебного надзора был включен в сферу правового регулирования внутреннего законодательства, исключив влияние на него международного права.

31 декабря 2007 г. введено новое основание для пересмотра судебных документов, вступивших в силу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, а именно признание Конституционным судом Российской Федерации закона, применяемого в конкретном деле, в связи с решением, с которым заявитель обратился в Конституционный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных документов, вступивших в силу в силу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, а именно признание Конституционным судом Российской Федерации закона, применяемого в конкретном деле, в связи с решением, с которым заявитель обратился в Конституционный суд Российской Федерации имеет (пункт 3 статьи 392 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) [30]".

Процедура пересмотра окончательных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского процесса и регулируется положениями главы 42 гражданского процесса (статьи 392-397 Гражданского процесса) [2]. Этот этап является исключительным, поскольку он предназначен для пересмотра окончательных судебных решений. Цель этого пересмотра - выяснить, может ли окончательное решение быть отменено в связи с обстоятельствами (вновь открывшимися или новыми обстоятельствами), которые не были известны подателю апелляции и суду на судебном разбирательстве и, следовательно, не были известны суду на момент вынесения вердикта. Эти обстоятельства должны быть существенными для дела (то есть они могли бы существенно повлиять на исход разрешения дела, если бы суд мог предварительно установить их вместе с другими обстоятельствами, имеющими отношение к делу).

Суть процедуры пересмотра судебных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам заключается в выявлении и установлении судом обстоятельств, которые не были и не могли быть известны суду в ходе судебного разбирательства, но обнаружение которых по существу указывает на неправильность окончательного судебного решения. Если такие обстоятельства доказаны, приговор отменяется, и дело находится на стадии процесса, когда отмененный приговор был отменен для повторного рассмотрения дела, но уже с учетом этих вновь открывшихся или новых обстоятельств. Новыми обстоятельствами являются обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 392 Гражданского

кодекса, которые возникли после решения суда и имеют существенное значение для надлежащего урегулирования дела. Общим признаком вновь открывшихся и новых обстоятельств как оснований для пересмотра является то, что они не могли быть установлены судом при рассмотрении дела. К вновь открывшимся обстоятельствам относятся следующие обстоятельства, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Виды вновь открывшихся обстоятельств [32]

№	п/п	Вид	Описание
1		Существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК).	Круг обстоятельств, подпадающих под данное основание для пересмотра, не конкретизирован. Для получения ответа на вопрос о том, подпадает ли конкретное обстоятельство под данное основание, необходимо выяснить, существовало ли оно объективно на день принятия решения по делу, могло ли оно повлиять на результат рассмотрения дела (являлось ли оно существенным), было ли оно известно или могло ли быть известно суду и заявителю в период рассмотрения дела. По своему характеру и содержанию эти обстоятельства таковы, что информация об их существовании не могла быть получена обычным путем с помощью доказательств, даже если имелось предположение об их существовании. Поэтому суд не знал и не мог знать об их существовании.
2		Заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного решения и установленные вступившим в законную силу приговором суда (п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК)	Данное основание указывает на факты, свидетельствующие о порочности (недоверности) доказательств, которые были положены судом в основу вынесенного им решения, ввиду их фальсификации. Поскольку доказательства представляются в суд для подтверждения обстоятельств, имеющих значение для дела, то чаще всего фальсификация доказательств преследует цель воспрепятствовать установлению действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. Поэтому обычно факт фальсификации доказательств свидетельствует о том, что обстоятельства, которыми суд обосновал свое решение, в действительности не существовали. Фальсификация доказательств только тогда будет признана основанием для пересмотра, когда она повлекла вынесение незаконного или необоснованного судебного решения.
3		Преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда (п. 3 ч. 3 ст. 392 ГПК)	Данное основание так же как и предыдущее, указывает на факты преступных действий, совершенных при рассмотрении и разрешения дела, но не связанных с фальсификацией доказательств. Круг этих действий четко не определен. Нет в законе также прямого указания на то, что эти действия с необходимостью влекут за собой вынесение незаконного и необоснованного судебного решения. Соответственно, самого факта совершения преступлений лицами, участвующими в деле, их представителями, а также судьями при рассмотрении и разрешения дела достаточно для вывода о незаконности и необоснованности судебного решения, если только эти преступления не связаны с фальсификацией доказательств (в таком случае применяется п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК).
		Признание недействительной сделки, которая в данном случае привела к вынесению незаконного или необоснованного судебного решения, судебным решением суда общей юрисдикции или арбитражного суда, вступившим в законную силу (пункт 2 части 4 статьи 392 УПК).	Эта причина чаще всего используется в случаях, когда после вступления в силу судебного решения в одном случае, когда ответчик вынужден выполнить договорное обязательство, или при применении к ответчику мер ответственности за нарушение договорного обязательства, рассматриваемый договор был расторгнут судебным решением в другом случае или в случае, когда ответчик был привлечен к ответственности за нарушение договорного обязательства. соответствующий договор по решению суда в другом случае, или в случае, когда ответчик был вынужден выполнить договорное обязательство, или в случае, когда ответчик был привлечен к ответственности за нарушение договорного обязательства. недействительным на основании судебного решения в другом случае, последствия недействительности незначительной сделки могут быть применены;
		Признание Конституционным судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, применяемого в конкретном деле, в связи с решением, на которое заявитель подал апелляцию в Конституционный суд Российской Федерации (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК).	Вопрос о

конституционности закона, применяемого в конкретном случае, может быть поднят судом в ходе судебного разбирательства. В этом случае суд может обратиться в Конституционный суд Российской Федерации с заявлением о проверке конституционности применяемой нормы (статья 101 Закона о Конституционном суде Российской Федерации). На период до принятия Конституционным судом Российской Федерации решения по данному вопросу производство по данному делу приостанавливается (пункт 6 ст. 215 УПК). После принятия решения Конституционным судом Российской Федерации судебное разбирательство возобновляется, и суд прекращает рассмотрение дела и выносит решение с учетом позиции Конституционного суда Российской Федерации. [6];

Таким образом, процесс пересмотра судебных решений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам представляет отдельную стадию в гражданском процессе, регулирующую ст. 392-397 гл. 42 в ГПК РФ. Основная идея пересмотра состоит в определении возможности корректив вынесенного судебного решения на основании новых обстоятельств, ранее не известных всем участникам процесса и суду. Следовательно, суд их не учел при оформлении решения.

1.2 Порядок и срок пересмотра судебного решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

В качестве объектов для пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам можно выделить вступившее в законную силу судебное решение, которое вынесено на разных стадиях в гражданском судопроизводстве. Решения суда из первой инстанции, не оспариваемые или оспариваемые, но оставленные судом высшей инстанции без изменений, подлежат пересмотру по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в суде первой инстанции.

Обращение в суд по соответствующим требованиям оформляют в письменной форме. Отдельно выделенных требований к содержанию данного заявления по ГПК РФ не предусмотрено. Пункт 3 Решения пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 31 содержит информацию о том, что заявление должно включать:

- название суда, куда подают заявление;
- реквизиты лица, которое обратилось в суд;

Список используемой литературы

1. Абедин М. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском процессе // StudNet. 2020. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-sudebnomu-resheniyu-v-grazhdanskom-protseesse> (дата обращения: 27.06.2022)
2. Антонов М. В. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. 497 с.
3. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 29 января 2018 г. по делу № 33-14/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-primorskii-kraevoi-sud-primorskii-krai> (дата обращения: 19.08.2022)
4. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 25 января 2017 г. по делу № 33-456/2017/[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-stavropolskii-kraevoi-sud-stavropolskii-krai/?page=20> (дата обращения: 19.08.2022)
5. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 23 мая 2017 г. по делу № 33-5823/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-nizhegorodskii-oblastnoi-sud-nizhegorodskaya-oblast/> (дата обращения: 19.08.2022)
6. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13 октября 2016 г. по делу № 33-10129/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-novosibirskii-oblastnoi-sud-novosibirskaya-oblast/> (дата обращения: 19.08.2022)
7. Апшев А.С. Рассмотрение обращений граждан: правовые основы // Закон и право. 2021. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rassmotrenie-obrascheniy-grazhdan-pravovyye-osnovy> (дата обращения: 19.08.2022)
8. Арбитражный процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс]: Принят Государственной Думой 14 июня 2002 года (ред. от 11.06.2022 № 183-ФЗ). URL: <https://base.garant.ru/12127526> (дата обращения: 27.06.2022).
9. Арутюнова Г.З. Правовые основы построения судебной системы Российской Федерации на современном этапе // Постулат. 2017. С. 97-101.
10. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2015. 325 с.
11. Багыллы С. Т., Павлова Л. Н. Подсудность заявлений о пересмотре судебных актов по вновь

- открывшимся или новым обстоятельствам и процессуально-правовые последствия ее нарушения // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podsudnost-zayavleniy-o-peresmotre-sudebnyh-aktov-po-vnov-otkryvshimsya-ili-novym-obstoyatelstvam-i-protsessualno-pravovye> (дата обращения: 27.06.2022).
12. Бозров В.М. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник. – Москва: ЮСТИЦИЯ, 2017. 568 с.
13. Веб-конференция в Верховном Суде Российской Федерации // Верховный Суд Российской Федерации. 24.04.2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfr.ru/files/28862/> (дата обращения: 19.08.2022).
14. Гаджиалиева Н. Ш. Развитие института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: от ГПК РСФСР 1923 г. до современного состояния // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 33.
15. Горелов С.С. Судебная система России: проблемы реформирования // Инновационная наука. 2018. № 12. С. 154-158.
16. Гражданский процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс]: Принят Государственной Думой 23 октября 2002 года (ред. от 10.03.2022 № 10-П). URL: <https://base.garant.ru/12128809> (дата обращения: 27.06.2022).
17. Гринь Д. С. Правовые основы применения видео-конференц-связи в судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2020. №4 (146). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-osnovy-primeneniya-video-konferents-svyazi-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 19.08.2022)
18. Загайнова С. К., Скуратовский М. Л., Тимофеев Ю. А. Пересмотр судебных актов в гражданском процессе: учебное пособие / под ред. Ю. А. Тимофеева. М.: Статут, 2018. 317 с.
19. Зубова Ю. Типичные ошибки при составлении заявлений, жалоб, обращений, предложений, исков в суды, органы государственной власти и местного самоуправления [Электронный ресурс]. URL: <https://www.top-personal.ru/estatelawissue.html?551> (дата обращения: 19.08.2022).
20. Ким В.В. Судебная ошибка как основание для пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам // Инновационная наука. 2021. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-oshibka-kak-osnovanie-dlya-peresmotra-sudebnyh-aktov-po-novym-i-vnov-otkryvshimsya-obstoyatelstvam> (дата обращения: 27.06.2022).
21. Конституция РФ [Электронный ресурс]: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 27.06.2022).
22. Кляус Н. В. Пересмотр по новым обстоятельствам судебного решения, вступившего в законную силу // Сибирское юридическое обозрение. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/peresmotr-po-novym-obstoyatelstvam-sudebnogo-resheniya-vstupivshogo-v-zakonnuyu-silu> (дата обращения: 27.06.2022).
23. Кодексы и законы РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zakonrf.info/gpk/392/> (дата обращения: 27.06.2022)
24. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 27.06.2022)
25. Корня А. «Веховный суд начнет рассматривать дела по интернету» // «Ведомости» [Электронный ресурс] URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/04/20/828523-sud-internetu> (дата обращения: 19.08.2022)
26. Коробка Е. «Российским судам рекомендовано приступить к рассмотрению дел в режиме веб-конференции» // Адвокатская газета. 29.04.2020. [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/rossiyskim-sudam-rekomendovano-pristupit-k-rassmotreniyu-del-v-rezhime-veb-konferentsiy> (дата обращения: 19.08.2022)
27. Кунакузина З.Н. Судебная система Российской Федерации // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 1 (17). С. 691-692.
28. Лапин Е. С. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник и практикум для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 394 с.
29. Литучая С.Е. Пересмотр постановлений и решений по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: быть или реальность для российского законодательства об административных правонарушениях? // Вестник СГЮА. 2021. №3 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/peresmotr-postanovleniy-i-resheniy-po-delu-ob-administrativnom-pravonarushenii-vvidu-novyh-ili-vnov-otkryvshimsya-obstoyatelstv-byi> (дата обращения: 27.06.2022).
30. Манукян М. Г. О процессуальном сроке подачи заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Скиф. 2020. №3 (43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o->

protsessualnom-sroke-podachi-zayavleniya-o-peresmotre-sudebnogo-postanovleniya-po-vnov-otkryvshimsya-ili-novym-obstoyatelstvam (дата обращения: 27.06.2022).

31. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для вузов. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. 413 с.

32. Михайлов, А. М. Сравнительное правоведение: судебная власть в правовой системе Англии: учебное пособие для вузов / А. М. Михайлов. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 355 с.

33. Михайлова А. «Видео-конференц-связь в судах: как она работает и какие проблемы с ней возникают» // ПРАВО.RU [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/story/201570> (дата обращения: 19.08.2022).

34. Могилевский Г.А., Санин Е.П. Новые доказательства или вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №6-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-dokazatelstva-ili-vnov-otkryvshiesya-obstoyatelstva-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 27.06.2022).

35. Налоговый кодекс РФ часть первая [Электронный ресурс]: Принят Государственной Думой 16 июля 1998 года (ред. от 08.05.2022 № 142-ФЗ). URL: <https://base.garant.ru/10900200> (дата обращения: 27.06.2022).

36. Нечкин А. В. Муниципальное право. Практика высших судебных инстанций России с комментариями: учебное пособие для вузов / А. В. Нечкин, О. А. Кожевников. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 267 с.

37. Нечкин, А. В. Конституционное право. Практика высших судебных инстанций России с комментариями: учебное пособие для вузов / А. В. Нечкин, О. А. Кожевников. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 373 с.

38. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. Федеральный закон № 353-ФЗ от 9 декабря 2010 года (ред. от 08.03.2015 № 23-ФЗ) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107761/ (дата обращения: 11.07.2022).

39. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 11.07.2022).

40. Об информации, информационных технологиях и о защите информации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021 № 441-ФЗ). URL: <https://base.garant.ru/12148555> (дата обращения: 27.06.2022).

41. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018). URL: <https://base.garant.ru/12146661> (дата обращения: 19.08.2022).

42. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных решений [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139109 (дата обращения: 11.07.2022)

43. Оберемок В. О. Пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе: проблемные аспекты // Достижения науки и образования. 2021. №1 (73). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/peresmotr-po-novym-i-vnov-otkryvshimsya-obstoyatelstvam-v-arbitrazhnom-protsesse-problemnye-aspekty> (дата обращения: 27.06.2022).

44. Обзор практики применения судами норм, регламентирующих порядок решения приговора (апелляционного приговора). URL: http://vs.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=316 (дата обращения: 05.08.2022)

45. Обзор судебной практики использования результатов оперативно-розыскной деятельности, как средства доказывания. URL: http://vs.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=299 (дата обращения: 05.08.2022)

46. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12. 2007 г. № 962-О-О. [Электронный ресурс]. URL: https://legalacts.ru/doc/Opredelenie-Konstitucionnogo-suda-ot-4-dekabrya-2007-g_-N-962_O_O/ (дата обращения: 04.08.2022).

47. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 26-КГ17-10 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17102017-n-26-kg17-10/> (дата обращения: 19.08.2022)

48. По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2010 № 7-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98853 (дата обращения: 11.07.2022)

49. Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821 (ред. от 29.04.2020) «О приостановлении личного приема граждан в судах» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349751 (дата обращения: 19.08.2022).
50. Постановление АС МО от 18.10.2017 № Ф05-3285/2017 [Электронный ресурс]. URL: https://www.audar-info.ru/na/article/view/type_id/7/doc_id/21730 (дата обращения: 27.06.2022).
51. Постановление АС ЗСО от 18.04.2017 № Ф04-6751/2016 [Электронный ресурс]. URL: https://www.audar-info.ru/na/article/view/type_id/7/doc_id/20815 (дата обращения: 27.06.2022).
52. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9231 (дата обращения: 04.08.2022).
53. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 марта 2016 г. № С01-991/2014 по делу № А60-49549/2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://study.garant.ru/#/document/71357614/paragraph/23/doclist/13754/showentries/0/0/> (дата обращения: 04.08.2022).
54. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 мая 2017 г. № С01-81/2016 по делу № А40-131848/2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://study.garant.ru/#/document/71767156/paragraph/67/doclist/13764/showentries/0/highlight/:7/> (дата обращения: 04.08.2022).
55. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 января 2018 г. по делу № СИП-26/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://study.garant.ru/#/document/71867274/paragraph/11/doclist/13774/showentries/1/highlight/:13/> (дата обращения: 04.08.2022).
56. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 5 июля 2019 г. № С01-196/2013 по делу № А41-42379/2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://study.garant.ru/#/document/72289376/paragraph/67/doclist/4957/showentries/1/highlight/:4/> (дата обращения: 04.08.2022).
57. Постановление Президиума Верховного Суда РФ по делу № 228П10ПР // По материалам Верховного Суда Российской Федерации.
58. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 25.12.2019) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Российская газета. 7.01.2013. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2013/01/07/sud-site-dok.html> (дата обращения: 04.08.2022).
59. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. № 3. 2016
60. Радченко В. Закон «О судебной системе Российской Федерации» – базовый закон судебной реформы // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 2-15.
61. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 19 января 2000 г. № R(2000) 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/90199640> (дата обращения: 19.08.2022).
62. Решение АС г. Москвы от 27.05.2016 № А40-37305/15-43-293 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/vthUbEcSKZ19/> (дата обращения: 27.06.2022).
63. Решение Стерлитамакского городского суда от 26 сентября 2019 г. по делу №2-6913/2019 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kMU6d9pkLegr/> (дата обращения: 19.08.2022).
64. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 388 с.
65. Рукавишников Д.В. Виды правомерного поведения // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 57-59.
66. Сидоров В.П. К вопросу о признании судебного решения судебным прецедентом и источником права // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. –2015. № 2. С. 160-165.
67. Тарасов Н. Н. История и методология юридической науки: методологические проблемы юриспруденции: учебное пособие для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 218 с.
68. Турчина В. С., Гринь Е. А. Обжалование судебных решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Кронос. 2022. №1 (63). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzhalovanie-sudebnyh-postanovleniy-po-novym-i-vnov-otkryvshimsya-obstoyatelstvam-v-arbitrazhnom-protssesse> (дата обращения: 27.06.2022).

- Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

5D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8