

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/280724>

Тип работы: Реферат

Предмет: Психология

Оглавление

Введение.....	
Глава 1. Практические основы изучения проблемы жизнестойкости в психологии.....	
1.1. Тест жизнестойкости (Методика С. Мадди, адаптация Д. А. Леонтьева)».....	
1.2. Теоретические предпосылки возникновения психологической концепции жизнестойкости (по С. Мадди).....	
1.3. Анализ эмпирического исследования	
Заключение.....	
Библиографический список литературы.....	
Приложение А.....	

Глава 1.

Практические основы изучения проблемы жизнестойкости в психологии

1.1. Тест жизнестойкости (Методика С. Мадди, адаптация Д. А. Леонтьева)»

Теоретический конструкт жизнестойкости, предложенный С. Кобейса и С. Мадди в конце 1970-х годов, зарекомендовал себя в психологии как валидный предиктор успешного совладания со стрессом, психического и соматического здоровья, субъективного благополучия и успешности в различных областях деятельности [1]. Многочисленные исследования показывают, что механизмом действия жизнестойкости является использование продуктивного совладания со стрессорами, включающего активные стратегии. Жизнестойкость оказывается более мощным предиктором совладания, чем такие переменные, как оптимизм и религиозность. Жизнестойкость является значимым независимым предиктором показателей благополучия, совладания и успешности в профессиональной и академической сфере при контроле личностных черт из «Большой пятёрки».

В организационном контексте показатель жизнестойкости оказывается валидным предиктором ряда важных зависимых переменных: сотрудники с низким уровнем жизнестойкости более подвержены профессиональному выгоранию, особенно в условиях стресса, утомлению в ситуации монотонной деятельности, а также чаще отсутствуют в рабочее время из-за проблем со здоровьем. С. Мадди описаны три базовых убеждения, образующих конструкт жизнестойкости: вовлечённость, контроль и принятие риска. Вовлечённость – это вера человека в то, что благодаря активному участию в происходящем он может найти в жизни нечто интересное и ценное для себя. Контроль – это убеждение в том, что благодаря собственной активности человек способен влиять на последствия происходящих вокруг него событий. Принятие риска (challenge) – это убеждение в том, что любой опыт, даже негативный, ценен сам по себе как возможность чему-то научиться, а следовательно, не стоит бояться возможной неудачи.

Противоположностью вовлечённости, контроля и принятия риска являются, соответственно, отчуждение (невовлечённость в происходящее), бессилие (неверие в собственные силы) и неуверенность (стремление оставаться в безопасности путём избегания риска, связанного с осуществлением новых возможностей). По данным мета-анализа [5], три компонента жизнестойкости демонстрируют дискриминантную валидность. По сравнению с двумя другими компонентами, вовлечённость наиболее тесно связана с показателями эмоционального благополучия (удовлетворённость жизнью) и неблагополучия (депрессия, выгорание), социальной поддержкой и эмоциональным копингом, включённостью в учебную деятельность и успешностью деятельности. Контроль, в свою очередь, оказывается наиболее мощным предиктором активного копинга (приближение/избегание), а также наличия в жизни стрессоров и конфликтов (с обратным знаком). Наконец, принятие риска является предиктором только конфликта ролей (из 32 переменных; также с обратным знаком), и, в целом, уникальный вклад этой установки в предсказание

других показателей оказывается значительно более слабым. По данным Scopus, количество публикаций, упоминающих термин «hardiness» и ссылающихся на работы С. Мадди или С. Кобейса, неуклонно растёт с конца 1990-х годов и составило 33 статьи в 2011 году (с 1979 по 2012 всего 311 публикаций; в упомянутый выше метаанализ вошли 180 различных выборок). В России рост популярности этого конструкта оказывается ещё более быстрым: по данным Российского индекса научного цитирования, число публикаций по психологии, упоминающих термин «жизнестойкость», также растёт начиная с 2006 года, и в 2011 году составило 66. Важную роль в популяризации конструкта жизнестойкости сыграла публикация Д. А. Леонтьевым и Е. И. Рассказовой русскоязычного Теста жизнестойкости (2006), разработанного на основе методики «Personal Views Survey» («Опросник личных предпочтений») С. Мадди. Тест жизнестойкости является валидным и надёжным инструментом, включающим, помимо общего показателя, три субшкалы, соответствующие трём предложенным С. Мадди компонентам жизнестойкости: вовлечённости, контролю и принятию риска. Однако развитие исследований жизнестойкости в России затруднено в силу довольно большого объёма теста жизнестойкости, по сравнению с последними версиями опросника С. Мадди, развитие которого шло по пути сокращения стимульного материала: 50 пунктов в PVS-II, 30 пунктов в PVS-III, 18 пунктов в PVS-IIIR. Русскоязычными исследователями делаются попытки разработки краткого скринингового инструмента для диагностики жизнестойкости. Примером может служить исследование М. В. Алфимовой и В. Е. Голимбет, которые перевели на русский язык и апробировали популярный опросник жизнестойкости из 12 пунктов. К сожалению, надёжность этой шкалы на русском языке является недостаточно высокой для целей индивидуальной диагностики (с использованием формул классической тестовой теории нетрудно подсчитать, что при надёжности методики $\alpha = 0.47$ стандартная ошибка тестового балла составит 0.69 стандартного отклонения), опубликованная авторами факторная структура методики никак содержательно не соотносится с теоретически ожидаемой, что не позволяет говорить о возможности использования субшкал (показатели надёжности которых, по данным авторов, лежат в интервале 0.02–0.29) даже в исследовательских целях. Другой попыткой решения этой проблемы стало исследование Е. Н. Осина и Е. И. Рассказовой, в ходе которого краткая версия теста жизнестойкости из 24 пунктов была разработана путём сокращения уже существующего русскоязычного теста жизнестойкости Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой. В краткую версию теста отбирались пункты, демонстрирующие наиболее высокие связи с общим показателем, таким образом, чтобы по возможности сохранить исходное соотношение прямых и обратных пунктов, а также пунктов, относящихся к

1. Дорфман Л.Я. Интегральная индивидуальность, Я-концепция, личность. - М.: Смысл, 2004. - С. 112-114.
2. Кьеркегор С. Страх и трепет: пер. с дат. - Изд. 2-е. - М.: Культурная революция, 2010. - 448с.
3. Леонтьев Д.А. Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. - 63 с.
4. Мадди С. Смыслообразование в процессе принятия решений // Психол. журн. - 2005. - Т. 26, № 6. - С. 87-101.
5. Мэй Р. Любовь и воля. - М.: Винтаж, 2011 - 288 с.
6. Мэй Р. Мужество творить. - М.: Ин-т общегуманит. исслед, 2008. - 156 с.
7. Мэй Р. Пауль Тиллих. Воспоминания о дружбе / пер. с англ. Е. Семеновой. - М.: ИОИ, 2013. - 192 с.
8. Тиллих П. Мужество быть // Тиллих П. Избранное. - М.: Юрист, 1995. -С. 7-131.
9. Фромм Э. Искусство любить. Исследование природы любви / пер. Л.А. Чернышевой. - М.: Педагогика. 1990. - 64 с.
10. ХоллисДж. Грезы об Эдеме: В поисках доброго волшебника: пер. с англ. - М.: Когито-Центр, 2013. - 222 с.
11. Maddi S.R. Hardiness training at Illinois Bell Telephone // In Opatz J. (Ed.). Health promotion evaluation. Stephens Point. WI: National Wellness Institute. 1987. - P. 101-115.
12. Maddi S., Kobasa S. The Hardy Executive: Health under Stress. Homewood (IL): Dow Jones-Irwin. 1984.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/280724>