

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/282419>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Гражданское право

Введение.....	3
Глава 1. Становление понятия злоупотребления правом в российском гражданском праве.....	7
1.1. История становления и развития злоупотребления правом в гражданском праве.....	7
1.2. Понятие и сущность злоупотребления правом в современном российском законодательстве.....	12
1.3. Условия возникновения злоупотреблений в гражданском праве...22	
Глава 2. Формы, виды и последствия злоупотребления правом в российском гражданском праве.....	33
2.1. Шикана и иные формы злоупотребления правом в российском гражданском праве.....	33
2.2. Виды злоупотребления в российском гражданском праве.....	44
2.3. Последствия злоупотребления правом в российском гражданском праве.....	64
Заключение.....	75
Список использованных источников.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования состоит в том, что текущее отечественное гражданское законодательство построено на таком принципе как добросовестность предопределяя то, что каждый участник гражданских правовых отношений исполняет гражданские права исходя из своего усмотрения. Но, данное усмотрение, зачастую выступает за пределы, приводя, таким образом, к злоупотреблению правом. С целью предупреждения данных проявлений, в нормативно-правовых актах создаются защитные меры для тех кто принимает участие в гражданских правовых отношениях, это, прежде всего нормы п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ [3], на основании которой сформировали примерные типы злоупотребления правом, и на основании которой введен запрет на недобросовестное поведение во время воплощения гражданских прав.

Следовательно, ГК РФ не допускает исполнение прав таким образом в результате которого будет причинен либо возможно будет причинен вред иным гражданам. Но, в это же время применяют оценочные категории, которые не дают оснований для точного установления правомерности определенных действий.

В настоящее время в науке отечественного гражданского права нет универсального определения такого понятия как злоупотребление правом, не установлены показатели данного злоупотребления, а также не определены виды. Помимо этого, отсутствие общего теоретического определения не позволяет противодействовать таким злоупотреблениям в рамках гражданских правовых отношений актуализируя разнообразные исследования в этом направлении.

Злоупотребление правом в качестве особенного юридического феномена на данный момент времени является довольно обсуждаемым, как в череде заслуженных ученых так и в череде молодых исследователей, а также в череде правоприменителей.

Некоторые моменты данного понятия не раз изучались в трудах М.М. Агаркова, С.Н. Братусь, М. Грегги, В.П. Грибанова, Р.Р. Исмагилова, Т.К. Кодирзода, А.А. Малиновского, О.А. Поротиковой, С.Д. Радченко, И.Н. Сенякина, Л.В. Щенниковой и др.

Свое внимание молодые исследователи (Э.А. Исмаилов, Е.С. Матвеева, Д.А. Полищук, Е.Ю. Усольцев и др.) на данный момент времени направляют не только на установление сути данного юридического явления, но и на существующие направления относительно подразделения злоупотребления правом исходя из разнообразных оснований, вопросам относительно условий появления, установления характерных признаков, которые подразделяют злоупотребление правом и надлежащее применение права и так далее.

Независимо от того, что интерес со стороны исследователей к проблематике возрастает, на данный момент времени неразрешенным является проблема относительно сути и назначения исследуемого юридического явления в современной системе права, причинах, а также условиях появления, вариантах устранения, а также противодействия при возникновении злоупотребления правом в разнообразных отраслях жизнедеятельности граждан.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере правового регулирования злоупотребления правом в российском гражданском праве.

Предмет исследования - особенности злоупотребления правом.

Целью работы является комплексное исследование правового регулирования злоупотребления правом в российском гражданском праве.

В рамках поставленной цели в работе должны быть решены следующие задачи:

1. Рассмотреть историю становления и развития злоупотребления правом в гражданском праве.
2. Выявить понятие и сущность злоупотребления правом в современном российском законодательстве.
3. Определить условия возникновения злоупотреблений в гражданском праве.
4. Проанализировать шикану и иные формы злоупотребления правом в российском гражданском праве.
5. Изучить виды злоупотребления в российском гражданском праве.
6. Раскрыть последствия злоупотребления правом в российском гражданском праве.

Методологическая основа исследования, состоит из метода теоретического анализа: изучения, анализа, синтеза, а также обобщения научных и учебных источников литературы, в которой раскрываются особенности злоупотребления правом в российском гражданском праве; метода системного анализа, частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, которые дали возможность проанализировать заявленную тему и сделать определенные обобщения, а также выводы по теме исследования.

Теоретической основой работы послужили научные работы известных отечественных цивилистов, в том числе П.В. Крашенинникова, О.Н. Садикова, С.В. Сарбаша, А.П. Сергеева, А.В. Габова, М.Ю. Тихомирова, С.Д. Могилевского, А.Н. Борисова и других.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации[1], Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ [4], а также иные нормативные правовые акты, регламентирующие общественные отношения, связанные с особенностями правового регулирования малого предпринимательства в Российской Федерации.

Научная новизна исследования состоит в выделении автором типичных условия злоупотребления правом в гражданских правоотношениях, которые дополняют теоретическую конструкцию «злоупотребления правом», а также служат ориентиром для выявления и противодействия фактам злоупотребления правом. Теоретическая и практическая значимость исследования. Состоит в возможности использования материалов и выводов работы в процессе преподавания курсов и спецкурсов. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам оптимизации механизмов правового регулирования злоупотребления правом в российском гражданском праве.

Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Апробация результатов исследования:

1. Обобщающий материал по данному исследованию был представлен на заседаниях комиссии.
2. Основные положения и выводы по данному исследованию были опубликованы в различных изданиях.
3. Помимо этого, основные направления настоящего исследования представлялись в качестве статей, тезисов докладов и сообщений на научных конференциях и семинарах.

Структура работы. Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников.

ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1. История становления и развития злоупотребления правом в гражданском праве

Изучение текущего положения такого феномена как злоупотребление правом в рамках отечественного гражданского праве нельзя начинать без исследования этого феномена на этапе его становления и развития. Изучение сущности злоупотребления правом не в полной мере учитывает нравственное содержание категорий, имеющих существенное значение в регулировании поведения субъектов

правоотношений и лежащих в основе представлений о злонамеренном осуществлении права.

В рамках истории российского права можно проследить предпринимаемые попытки направленные на установление сути злоупотребления правом, но у данных попыток не было особой прогрессивности. Прежде всего данные попытки относились к правоприменительной деятельности высших судов, которые во время рассмотрения разнообразных исков применяли принцип разумных рамок применения права.

Так, О.А. Поротикова говорит о том, что с 70-х г. XIX в. Правительствующим Сенатом изучалось пару дел в год относительно злоупотребления различными гражданскими правами с вынесением определения в пользу потерпевшего убыток в результате злонамеренного исполнения прав [78, с.67].

В российских нормативно-правовых актах такого определения как злоупотребление правом не было, но в это же время значимые нравственные показатели встречаются в некоторой документации.

Например, Соборное уложение 1649 г. не имело таких понятий как «добрая совесть» либо «добрый нрав», но в это же время в нем можно было найти такое определение как «добрая воля», применяемое во время оспаривания различных сделок.

Свод законов Российской империи 1832 года содержал такой термин как недобросовестность со стороны собственника. Еще один значимый документ относительно установления истинных направлений исполнения прав, это Городовое положение 1785 г., на основании которого было определено то, что при помощи наблюдения, а также разнообразных дозволенных вариантов нужно поощрять ввоз в населенные пункты с последующей продажей всего того, что является благом для граждан. В этом правиле напрямую не было определено такое понятие как добросовестность либо злоупотребление правом, но в это же время его суть указывает на надобность исполнения действий различными субъектами права с положительными намерениями [82, с.18].

На данный момент времени в научных работах относительно злоупотребления правом немного внимания отводят историческим аспектам становления данного института, в рамках которых поведение граждан, и прежде всего с точки зрения права оценивали, исходя из нравственных показателей.

На определение в отечественном государстве такого понятия как добросовестность в качестве значимого нравственного показателя в процессе урегулирования поведения личности указывает зарождение во времена Екатерины II такого правового института как «суд совести», в котором изучали определенные дела исходя из нравственных показателей гуманизма, а также уважения интересов третьих лиц и почтительного отношения к ним. Независимо от того, что в это время не был в нормативно-правовых актах Российской империи определен запрет относительно исполнения прав, а также принципа добросовестности, указанное нравственное качество активно использовали, оценивая поведение личности с позиции требований «должного».

Относительно надобности оценивания поведения личности с позиции нравственности написано в работах Екатерины II таких, как «Наказ, данный комиссии о сочинении проекта нового уложения».

Следовательно, исследуя злоупотребление правом с позиции истинных компонентов исполнения субъективных прав, нужно сказать о том, что в отечественной истории права представления относительно надобности соблюдения определенных нравов, справедливости были намного раньше, чем их определили в нормативно-правовых актах в качестве запрета на злонамеренное исполнение прав.

В некоторых научных трудах зачастую говорили о том, что существуют предпосылки развития представлений относительно злоупотребления правом исходя из которых зарождение данного понятия приходится на дореволюционное время XX в., так как именно в это время исследования российских авторов посвящены некоторым аспектам относительно субъективных прав, и прежде всего относительно границ их исполнения. Именно в данное время возможно найти категорические высказывания по поводу того, что существует шикана, а также по поводу ценностей шиканы в вопросах стабилизации гражданского оборота, а также относительно исполнения прав [58, с.55].

Изучая труды ученых, относящихся к концу XIX в. Началу XX в., нужно сказать о том, что большинство ученых представляют поведение личности права и затем оценивают деяния при помощи показателя нравственности состоящего из «добра» и «зла».

Допустим, И.А. Покровский во время изучения злоупотребления правом, говорил о том, что запрет на исполнение права с исключительным намерением на причинение зла обладает большим морализующим компонентом [56, с.50].

В рамках нынешнего права можно усмотреть то, что если ты можешь в рамках закона являться эгоистом, то это не будет говорить о том, что у тебя есть право на проявление зла. Н.Л. Дювернуа говорил о том, что существует надобность ограничения относительно «опасных промыслов» являющихся угрозой для общественной нравственности [66, с.45].

Так, он говорил о том, что зачастую мотив сделки, которая нацелена на большую прибыль в рамках операций скандальных показателей, которые угрожают показателям нравов, переходят в деятельность судебных органов и порождают ничтожность сделки. В данном определении можно выделить много натурального, незаконченного, а также спорного относительно работы судебных органов, нацеленного на процесс ограждения социума от закрепления силы сделок, которые являются опасными в рамках качества нравов, а также интересов всеобщего порядка [66, с.45].

Революционный период времени сформировал препятствия относительно вопросов укоренения представлений относительно злоупотребления правом в рамках российских нормативно-правовых актов, а также в рамках правоприменительной деятельности.

Различные попытки, которые предпринимались в 20-е г. XX в. относительно исследования этого юридического феномена, не были основаны на результатах, которые были определены в зарубежных исследованиях, и в российских исследованиях дореволюционных времен, и все это предопределяет продолжительные дискуссии, а также создает сложности при определении злоупотребления правом в российских нормативно-правовых актах. Независимо от отсутствия в отечественных нормативно-правовых актах точного определения «злоупотребления правом», нужно сказать о том, что в трудах российских исследователей проблематика этого юридического феномена рассматривалась.

М.М. Агарков во время исследования границ исполнения гражданских прав, а также такого понятия как «злоупотребление правом», изучал не только проблематику установления злонамеренного применения права в рамках правовой проблематики, но и суть такого значимого нравственного показателя, как «добрая совесть», выступающего в качестве основы во время установления пределов для исполнения субъективных прав. Автор, помимо этого делает выводы относительно того, что добрая совесть, которая была введена в определенных пределах, является честностью в рамках отношений между гражданами. Он указывает на то, что все обязаны оправдать определенное доверие, при помощи которого совершаются разнообразные сделки. Добрая совесть предопределяет процесс борьбы между прямым либо косвенным обманом, с применением заблуждения либо непонимания со стороны третьих лиц. Независимо от того, что М.М. Агарков указывает на то, что не тут нужно искать ответ относительно того, в чем суть злоупотребления правом, данное мнение относительно показателя доброй совести нужно учитывать во время изучения злонамеренного применения права в качестве юридической, а также нравственной проблематики [52, с.24]. На основании проведенного исследования можно сказать о том, что в течении веков определения законодателей, а также правоприменителей и исследователей относительно такого юридического явления, как злоупотребление правом, разнились как в результате размера передаваемых личности прав, так и в результате определения такого понятия как добросовестность в качестве нравственного и юридического показателя. Во время развития российской правовой системы представления относительно надобности исполнения добрых нравов, а также справедливости были намного раньше нормативно-правового определения запрета относительно злоупотребления правом. В разнообразные временные отрезки праву не все время исследователи уделяли должное внимание, но несмотря на это исследовали рамки исполнения субъективных прав, различные российские ученые, определяя то, что нужно устанавливать честности, а также преданность долгу, пределы воплощения свобод, а также интересов, которые выступают в качестве составляющего компонента добросовестности.

Надобность установления добросовестности каждого участника правовых отношений, а также сохранность показателей нравственности, предопределяет возникновение в разнообразные временные периоды научных работ относительно проблематики злоупотребления правом предопределяя надобность последующего изучения этого феномена с позиции важных для «юридического поля» нравственных показателей.

1.2. Понятие и сущность злоупотребления правом в современном российском законодательстве

Словосочетание «злоупотребление правом» все чаще обсуждается в науке, что обусловлено распространенностью данного явления на практике. Несмотря на закрепление в ГК РФ нормы, посвященной злоупотреблениям правами, в науке до сих пор возникает множество дискуссий по данному вопросу, в том числе относительно определения правовой природы и значения данной правовой конструкции.

Так, к исследованию указанной проблемы обращались М.М. Агарков, В.П. Грибанов, А.А. Малиновский, В.А. Белов и многие другие. Действительно, проблема определения рассматриваемого термина, выступает в качестве первостепенной [53, с.346].

Можно утверждать, что в российском законодательстве принцип недопустимости злоупотреблений изначально закреплен на конституционном уровне. В ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации указано, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Такая формулировка содержит в себе и черты принципа добросовестности.

Теоретическое обоснование такого понятия как злоупотребление правом с точки зрения его определения и характерных показателей в рамках цивилистического направления содержится в нескольких позициях. Так, Д.Г. Бачурин говорит о том, что злоупотребление правом, это действия, которые совершаются умышленно и обязательно должны содержать прямой умысел, и состоят из направленности в удовлетворении собственной заинтересованности, а кроме этого, содержащие прямой либо косвенный умысел? направленный на процесс причинения вреда [64, с.133].

Из этого определения не совсем понятно, каким образом следует определять данное понятие как «личный интерес», каким образом относить эти интересы к юридическим возможностям, предоставляемым гражданам в рамках юридических отношений граждан, а, кроме того, всегда ли косвенное намерение, состоящее из сознательного недопущения негативных последствий каждому, кто участвует в юридических отношениях, будет не предопределено как злоупотребление правом. Немного предметнее определено злоупотребление правом Л.З. Двалишвили: в качестве злоупотребления правом нужно определять тип гражданских деликтов, которые совершаются гражданами на умышленной основе, непосредственно во время исполнения ими имеющихся у них прав с применением запрещенных типов в пределах которые определены по законодательству основным типом поведения. В данном случае стоит отметить то, что злоупотребление правом это любое виновное, а значит необязательное, но при этом умышленное деяние будет исполнено во время присутствия у граждан юридических оснований с целью воплощения определенных прав, но при этом относится к применению данного права в определенных «разрешенных форматах» [83, с.139].

Остается не разрешенной проблематика относительно того, что существует юридическая возможность, относящаяся к основаниям, определенным в нормативно-правовых актах относительно применения форм, не указанных в законодательстве.

В указанном направлении нужно вспомнить мнение Е.С. Ефремова: злоупотребление правом, это определенный вариант воплощения права, в котором на самом деле и находится противоречие относительно природы, а также предназначения, нанося ущерб охраняемым в рамках нормативно-правовых актов интересам человека, общества и Российской Федерации.

Даже несмотря на то, что со слов ученого злоупотребление не все время существует совместно с ущербом, появляется резонное противоречие относительно надобности присутствия личностного показателя злоупотребления тогда, когда в имеющихся юридических условиях разнообразные действия, которые образуют состав, будут причислены к основной категории правовых нарушений с возникновением определенных отрицательных последствий.

На устранение появляющихся противоречий в некоторой степени нацелена классификация типов злоупотребления правом, которую разработали О.Н. Барминова и В.А. Кодоловой: на основании варианта исполнения злоупотребления его подразделяют на следующие формы:

- шикана - воплощение права с предварительной установкой, направленной на причинение ущерба третьим лицам;
- действия, которые исполняются с нарушением нормативно-правовых актов с противозаконной целью;
- применение гражданских прав с целью устранения конкуренции злоупотребление преимущественным местом на рынке;
- прочее недобросовестное исполнение разнообразных гражданских прав [51, с.195].

Это подразделение более похоже на обыкновенное перечисление различных видов правонарушений, содержащихся в правоприменении, и которые могут быть применены в качестве универсальных, хоть бы благодаря открытому указанию на формы этих преступлений.

В качестве единственного универсального перечисления злоупотребления правом предопределяют правосудие, применяемое компетентным лицом «во зло», т.е. с причинением вреда другому лицу.

Например, есть определение о том, что злоупотребления способствуют ущемлению и нарушению различных прав или определенных прав третьего лица, и причинению определенного вреда либо, как минимум, угрозы возникновения определенного вреда будет определяться как «вредоносный характер» [67, с.33].

Ущерб, который исходит от недобросовестного поведения, причисляют к использованию недозволенных вариантов воплощения права в пределах дозволенного типа поведения. Можно встретить и наиболее радикальные мнения, относительно которых злоупотребление правом в рамках гражданских правовых

отношений все время выступает в качестве гражданского правового нарушения, выступая в качестве самостоятельного, специфического типа нарушения правил исполнения гражданских прав, исходя из определенного социального предназначения.

В рамках злоупотребления определены цели поведения личности, варианты воплощения состава злоупотребления и только после этого – юридические последствия в форме причинения убытка либо другой формы вреда.

Если говорить о сущности поведения человека, злоупотребление может быть направлено на применение прав за пределы своего назначения, которое уже в виде каких-либо последствий будет способствовать определенному нарушению или нарушению прав и определенным интересам третьего лица.

Состоит это поведение, в первую очередь, в наличии «пороков целей», т.е. характерных особенностей мотивации субъекта, изначально не основанных на категории добросовестности и положительного нравственного определения прогнозируемых результатов в отношении определенных действий.

При учете того, что нет определенности относительно определения такой конструкции как злоупотребление правом в рамках цивилистического подхода, рассматривается такое определение на основании которого «злоупотребление правом» определяется с точки зрения правовых обязанностей и данное злоупотребление будет возникать тогда, когда личность нарушает закон, который выступает в качестве основания для предопределения ему определенных прав, при помощи невыполнения определенных правовых обязанностей, которые корреспондируются данному праву.

При таком положении можно отметить, что цель субъективного права - передача определенному лицу гарантийных возможностей в процесс удовлетворения конкретных потребностей без разногласий с интересами другого гражданина.

Согласно полярному мнению, злоупотребление должно быть оценено при учете различных негативных последствий и являются результатом прямого или косвенного выполнения этого права. На основе этого подхода злоупотребление имеет различные негативные последствия, выступающие как прямая или косвенная итога исполнения права. В череде подобных результатов выделяется материальный вред, который состоит из любого уничтожения различных материальных благ. На основе еще одной «субъективной» точки зрения установлено, что злоупотребления правом являются определенными действиями граждан, ставших на другую сторону, в ситуации, когда их права не воплощены. Другими словами, злоупотребления будет определено на основании последствий, но с целью предопределения последствия всегда не просто отрицательные а именно выступают в качестве прямого либо косвенного итога «исполнения» определенных прав, выступая в качестве препятствия для иных лиц в вопросе воплощения определенных прав.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // "Закон", N 7, 1999.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 06.12.2021) "О сельскохозяйственной кооперации" // "Собрание законодательства РФ", 11.12.1995, N 50, ст. 4870.
6. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785.
7. Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7627.
8. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 11.06.2022) "О защите конкуренции" // "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3434.
9. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3431.
10. Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ (ред. от 14.03.2022) "Об участии в долевом строительстве

многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 40.

11. Письмо ФНС России от 09.10.2019 N ГД-4-14/20704@ "О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 3 (2019)" // Документ опубликован не был.

12. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 N 27 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии" // "Вестник ВАС РФ", N 3, 1998.

13. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Вестник ВАС РФ", N 2, февраль, 2009.

14. Информационное письмо ВАС РФ от 20.01.1999 № С1-7/УП-61 «О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве)».

15. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14.04.2021 по делу 33-6043/2021.

16. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.10.2020 №33- 20964/2020 по делу № 2-2033/2020.

17. Определение Арбитражного суда Астраханской области от 15 февраля 2020 г., дело N A06-5510/2019.

18. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.12.2021 по делу № A07-25294/2021.

19. Определение ВС РФ от 19.02.2021 по делу № A40-63311/2019.

20. Определение ВС РФ от 02.03.2019 по делу № A32-3514/2018-17/63.

21. Определение ВС РФ от 03.12.2021 № 8202-ПЭК21.

22. Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 30.01.2018 №78-КГ17-90.

23. Определение ВС РФ от 09.12.2014 № 305-ЭС14-3435 по делу № A40-116560/2012.

24. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.01.2020 № 305-ЭС18-18736 по делу № A41-19914/2018.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 8, август, 2015.

26. Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2018 № 305-ЭС17-19041(1, 2) по делу № A40-231052/2015.

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.10.2018 № 305-ЭС18-9309 по делу № A40-61240/2016.

28. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.10.2018 № 305-ЭС18-9309 по делу № A40-61240/2016.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 1, январь, 2017.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2018.

31. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" // "Экономика и жизнь" (Бухгалтерское приложение), N 32, 16.08.2013.

32. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // "Экономика и жизнь" (Бухгалтерское приложение), N 34, 30.08.2013.

33. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2020 №Ф06-19948/2020 по делу №A72-10689/2019.

34. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 17388/12 по делу № A60-49183/2011.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, 1996, N 5, 1997.

36. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 дек. 2000 г. по делу №A38-14/110-00.

37. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2021 по делу № A19-2903/2017.

38. Постановление Президиума ВС РФ от 22.11.2021 № 17912/19 по делу № А54-5153/2021.
39. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.09.2019 по делу № А53-4066/2019.
40. Постановление ВС РФ от 18.02.2020 № 15822/19 по делу № А45-18654/2018.
41. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 №18045/12 по делу А40-37822/12-55-344.
42. Постановление ВАС РФ от 04.06.2013 №37/13 по делу А23-584/2011.
43. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2021 по делу № А40-174120/2021.
44. Постановление АС Дальневосточного округа от 23.16.2020 № Ф03-5472/2019 по делу № А24-1809/2019.
45. Постановление АС Дальневосточного округа от 15.07.2020 № Ф03-5346/2019 по делу № А73-1786/2019.
46. Постановление АС Дальневосточного округа от 14.02.2020 № Ф03-286/2020 по делу № А73-12331/2020.
47. Постановление АС Дальневосточного округа от 25.03.2020 по делу № А40-34748/2020.
48. Постановление АС Дальневосточного округа от 24.12.2018 по делу № А59-238/2018.
49. Асташов Д.С., Соловьева А.А. Право и закон в Древнем Риме: у истоков позитивного права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. Том 17. № 3. С. 71.
50. Антонов В.Ф. Категория «добрые нравы» в российском дореволюционном законодательстве // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2019. № 3 (42). С. 28.
51. Бибииков А.И. Принцип добросовестности в цивилистической доктрине и судебной практике: проблемы толкования // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2019. Т. 21. № 2. С. 195.
52. Бевзенко Р.С., Егоров А.В. Адаптация договора к изменившимся обстоятельствам и добросовестность сторон // О договорах: Сборник статей к юбилею В.В. Витрянского. Сост. С.В. Сарбаш. М., 2017.С. 24.
53. Белов В.А. Гражданское право. Т. I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Белов. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – С.346.
54. Бармина О. Н. Злоупотребление правом как общеправовая категория: теоретико-правовой анализ: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: дис. на соиск.... ученой степени канд. юр. наук / Ольга Николаевна Бармина; Федер. гос. бюджетное обр. учреждение высш. проф. образования «Вятский гос. гуманит. университет». – Киров, 2019. – С.106.
55. Варвенко А.С., Желонкин С.С., Жукавин В.В. Теоретико-правовые положения о принципе добросовестности в гражданском праве // Ленинградский юридический журнал. 2020. С. 108.
56. Валуйсков Н.В., Мкртчян А.Д., Хлгатын А.А. Сущность обязательственного права (требования) // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 52-2. С. 50.
57. Витрянский, В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги / В. В. Витрянский. – М.: Статут, 2018. – С.106.
58. Гладченко А.А. Запреты на злоупотребление правом в гражданском законодательстве российской империи // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. С. 55.
59. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В.П. Грибанов. М., 2021. С.210.
60. Григорян С.А. Некоторые особенности интерпретации категории «злоупотребление правом» // Образование и право. 2021. № 4. С. 136.
61. Гриценко Е.В. Защита субъективных публичных прав в России: универсальные стандарты доступа к правосудию // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 6. С. 65-71.
62. Дебошева А.А. История возникновения и развития злоупотребления правом // Вестник ТИСБИ. 2020. № 2. С. 166.
63. Зайцева, С.Г. «Злоупотребление правом» как правовая категория и как компонент нормативной системы законодательства Российской Федерации / С.Г. Зайцева. Рязань: Поверенный, 2020. С. 116.
64. Карлявин И.Ю. Методологическое значение категорий fides (совесть) и bona fides (добрая совесть) в римском частном праве // Lex Russica. 2019. № 1. С. 133.
65. Кузнецова Л.А. Проблемные аспекты злоупотребления правом // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 2 (47). С. 50.
66. Карпова А.М. Особенности становления и содержания института добросовестности в частном праве // Адвокат. 2021. № 8. С. 45.
67. Кодирзода Т.К. Институт злоупотребления субъективными гражданскими правами: становление и развитие в Западной Европе и России // Мир политики и социологии. 2019. № 11. С. 33.
68. Коршакова К.В. Злоупотребление правом (шикана) и римское право // Теория и практика общественного развития. 2019. № 2. С. № 2 (23). С. 98.
69. Кузьмина А. В. Обход закона с противоправной целью как особая форма злоупотребления правом / А. В. Кузьмина // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические

науки». – 2019. – № 4 – С. 73.

70. Конкуренция и конкурентная политика: на стыке будущего и прошлого: материалы конференций / А.Е. Шаститко, А.А. Курдин, О.А. Маркова и др.; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва: Дело, 2019. – С.53.
71. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2017. С. 79.
72. Кузнецова О.А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – № 4. С. 299.
73. Липовцева Д. А. Злоупотребление правом, или «Последствия» первого блока поправок в ГК // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 144.
74. Муратова Т.Б. Злоупотребление правом // Modern Science. 2021. № 8. С. 44.
75. Малахова Н.Л. Понятие недобросовестной конкуренции: необходимость изменений // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2020. – № 5-6. – С. 267.
76. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) (ред. от 04.03.2015) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 3, март, 2014.
77. Перечень позиций высших судов к ст. 10 ГК РФ «Пределы осуществления гражданских прав». Подготовлен специалистами АО «КонсультантПлюс»// СПС КонсультантПлюс.
78. Порошникова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом: монография. М., 2019. С. 65.
79. Серебряков И. В. Недобросовестная конкуренция: подходы к определению понятия // Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2019. – № 12. – С. 49.
80. Томсинов В. А. Российские правоведы XVIII-XX вв.: Очерки жизни и творчества. В 3-х томах. изд. 2-е, доп. Том 1. М., 2019. С. 69-77.
81. Усольцев Е.Ю. Злоупотребление правом: историко-теоретическое исследование // Идеи и идеалы. 2021. Том 13. № 1. Часть 1. С. 112.
82. Черкасова О.В. Становление принципа добросовестности в отечественном гражданском праве: исторический, доктринальный и правоприменительный аспекты // Genesis: исторические исследования. 2020. № 2. С. 18.
83. Шабуров А. С. Поведение людей в правовой сфере. Правомерное поведение. Правонарушение / А.С. Шабуров // Молодой ученый. – 2020. – № 7. – С.149.
84. Щенникова Л.В., Быкова М.О. Категория «добрые нравы» в гражданском законодательстве и цивилистической доктрине зарубежных стран // Вестник Пермского университета. 2021. Выпуск 2 (12). С. 153.
85. Эрмеков Т.У. Особенности применения злоупотребления правом в отдельных видах гражданских правоотношений // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 12. Т. 2. С. 167.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/282419>