

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/esse/283001>

Тип работы: Эссе

Предмет: История

Оглавление

Введение 3

Основная часть 4

Заключение 7

Список используемой литературы 8

Введение

На сегодняшний день мир стремительно меняется. Информация, знания становятся приоритетными в социуме, а теоретики часто определяют современное общество как информационное. Происходит преодоление разрыва между родовыми и индивидуальными особенностями. Чаше мы видим конфликт между формой и содержанием, в том числе, и в исторической науке. В связи с последними событиями, санкциями наблюдаем и ситуацию искажения многих исторических фактов и событий другими странами. Так, М. С. Грушевский отстаивал идею об обособленности славянского населения на территории нынешней Украины, начиная с середины I тысячелетия н. э. Иначе говоря, он продвигал идею непрерывного этногенеза в данном регионе. Результатом этого, по его убеждению, в конечном итоге явилось формирование особого этноса, который отличался от других восточнославянских народов, и прежде всего русских. Исходя из теории М. С. Грушевского, Киевскую Русь следует рассматривать как форму существования исключительно украинской государственности, как некую «Украину-Русь». Опираясь на данный историографический факт, М.С Грушевский, с одной стороны, провозглашал этногенетическое различие украинского и русского народов и принципиальное расхождение векторов их развития. С другой стороны, историк постулировал государственную преемственность украинцев как ведущей силы в отношении Киевской Руси. Насколько данные факты соответствуют действительности и насколько они объективны? Вопрос этот -- спорный, как и многие факты о событиях истории.

Поэтому вопрос актуальности исторической объективности является сегодня, как нельзя, приоритетным и важным.

Целью данной работы является рассмотрение возможностей достижения исторической объективности.

Основная часть

Что представляет собой «историческая истина»? На мой взгляд, истинным может являться то, что научно подтверждено сведениями исторических источников. Достоверность же последних устанавливается в ходе источниковедческого анализа.

Но вопрос состоит и в том, что исторический источник – часто субъективен, поскольку отражает мнение, интересы, цели своих создателей. Данная субъективность и коррелирует с присутствием субъективного элемента в историческом знании и исторической истине. Аргументы же, выведенные на основе разных источников, различны. Чтобы получить однородное количество аргументов, их следует анализировать. И единая структура такой задачи пока трудно реализуема.

Рассуждая об исторической объективности, следует вспомнить и о важности исторических документов.

Последние характеризуются важностью, оценка же их – субъективна. Оценка отражает субъективную значимость предмета для субъекта. Тот или иной историк может придавать разную степень важности тому или иному документу. Как полагает О. А. Гинатулина, «практика представляет собой объективный процесс, и это обуславливает объективность ценностей. Далее ценности отражаются в сознании человека в процессе оценки, которая представляет собой субъективный феномен».

Как же определить достоверность исторического факта? Прежде всего, важно обращать внимание на репрезентативность и объективность этих фактов в сравнении с тем, что они демонстрируют. Важна и личность интерпретатора, соотношение субъективного и объективного начала в его деятельности.

Историческая истина обладает разными уровнями правдоподобия. Наиболее правдоподобные – это точки зрения, по поводу истинности которых есть разночтения в научном сообществе. Такие высказывания общезначимы или объективны.

Есть и факты в истории, которые связаны с объективностью некоторых исторических высказываний. К примеру, это тенденции времени, связанные с нормами юридического характера, религиозными установками. В прошлом объективное знание обеспечивалось определенными архетипами сознания типа: «добро – зло», «свет – тьма».

Особенно мне бы хотелось коснуться объективности при изучении истории в школе, ВУЗе.

Список используемой литературы

1) Гинатулина О. А. Аксиологическое измерение документа//Вестник архивиста, 2017. № 1// <https://www.vestarchive.ru/component/content/article/250-2018-3/3933-aksiologicheskoe-izmerenie-dokumenta.html> (дата обращения 11.09.2022)

2) Ланской Г. Н. Актуальные проблемы источниковедческого и архивоведческого изучения аудиовизуальных документов по истории России// Вестник архивиста, 2017. № 1// <https://www.vestarchive.ru/istochnikovedenie/3507-aktyalnye-problemy-istochnikovedcheskogo-i-arhivovedcheskogo-izycheniia-aydiovizualnyh-dokumentov-po.html> (дата обращения 11.09.2022)

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/esse/283001>