

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/286166>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретический анализ меры пресечения в виде домашнего ареста.....	7
1.1. История становления и развития меры пресечения в виде домашнего ареста.....	7
1.2. Понятие меры пресечения в виде домашнего ареста.....	11
1.3. Нормативно-правовая база меры пресечения в виде домашнего ареста.....	14
Глава 2. Практические аспекты применения меры пресечения в виде домашнего ареста.....	21
2.1. Опыт применения домашнего ареста в зарубежных странах.....	21
2.2. Проблемные аспекты правового регулирования меры пресечения в виде домашнего ареста.....	31
2.3. Перспективные направления развития меры пресечения в виде домашнего ареста.....	45
Заключение.....	52
Список использованных источников.....	57

Введение

Актуальность настоящего исследования состоит в том, что в России правовая система предусматривает факт применения к участникам уголовного судопроизводства таких мер уголовно-процессуального принуждения, как задержание подозреваемого, меры пресечения, иные меры принуждения. Эти меры представлены в главах 12, 13 и 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) соответственно. Наиболее строгим характером среди указанных мер уголовно-процессуального принуждения обладают меры пресечения, которые во многом служат залогом сохранения общественного порядка, важнейшим элементом в структуре восстановления справедливости и получения наказания за противоправное поведение. Согласно ст. 2 Конституции РФ «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Защита этих прав – неотъемлемая обязанность государства, которая реализуется с помощью уголовного процесса. Уголовное судопроизводство реализует свои задачи, как правило, именно императивным методом, включающим в себя ряд мер уголовно-процессуального принуждения. Современная система мер пресечения может считаться перечнем таких «мер, которые ограничивают свободу и права обвиняемого».

Меры пресечения как необходимые меры, временно ограничивающие права личности, совершившей уголовное преступление, находят отражение в главе 13 УПК РФ. Детальный анализ данной главы позволяет выделить перечень мер, состоящий из восьми элементов. К ним отнесены подписка о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; запрет определенных действий; залог; домашний арест; заключение под стражу. Итак, одним из представленных элементов исследуемого перечня мер пресечения в структуре указанной главы является домашний арест.

Данная мера пресечения имеет противоречивое, но вместе с тем интересное правовое положение.

Актуальным видится характеристика содержания этой меры пресечения, ее историческое становление и особенности.

Объектом исследования выступают общественные правовые отношения, возникающие при применении меры пресечения в виде домашнего ареста.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты действующего законодательства РФ

положения которых регулируют меру пресечения в виде домашнего ареста.

Цель работы состоит в установлении особенностей запрета определенных действий как меры пресечения.

Поставленная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

1. Рассмотреть историю становления и развития меры пресечения в виде домашнего ареста.
2. Изучить понятие меры пресечения в виде домашнего ареста.
3. Проанализировать нормативно-правовую базу меры пресечения в виде домашнего ареста
4. Раскрыть опыт применения домашнего ареста в зарубежных странах.
5. Выявить проблемные аспекты правового регулирования меры пресечения в виде домашнего ареста.
6. Представить перспективные направления развития меры пресечения в виде домашнего ареста.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что на основании проведенного анализа обобщены положения законодательства и научных трудов ученых-правоведов относительно института меры пресечения в виде домашнего ареста, в результате чего сформулированы выводы по данному исследованию. Проведенный анализ может быть использован в процессе дальнейшего изучения данного института в теории права.

Практическая ценность результатов проведенного исследования состоит в том, что в работе выявлены проблемы правового характера, требующие законодательного урегулирования. Проведенный в исследовании анализ может быть предложен для использования при разработке законопроектов, вносящих изменения в действующее законодательство РФ, поскольку автором предложены варианты изменений действующего законодательства для решения обозначенных проблем.

Нормативную базу исследования составили положения отечественного уголовно-процессуального законодательства и иных нормативно-правовых актов, относящихся к теме исследования.

Степень разработанности темы исследования: за последние годы XXI вв. отмечается тенденция увеличения числа научных исследований, посвященных вопросам меры пресечения в виде домашнего ареста.

Представители доктрины права изучают в своих трудах теоретические вопросы относительно понятия меры пресечения в виде домашнего ареста и места в системе мер пресечения. Также авторами раскрываются вопросы порядка оснований и условий применения меры пресечения в виде домашнего ареста с выявлением пробелов законодательства, требующих устранения.

С учетом этого теоретической базой исследования выступили труды отечественных правоведов, таких как И. М. Абазалиев, Е. Д. Волкова, Б. Я. Гаврилов, В. Н. Григорьев, В. Ю. Мельников, А.В. Победин, С. Б. Россинский, А.П. Рыжаков, Е. А. Семенов, А. Б. Сергеев, И. С. Тройнина и др.

При проведении настоящего исследования были использованы общенаучные методы, среди которых системный анализ, сравнение, индукция и дедукция. В качестве специальных методов исследования в данной работе был использован метод сравнительного правоведения, формально-юридический метод, а также метод толкования права.

Обозначенные выше цель и задачи исследования определили структуру. Так, работа включает введение, две главы, заключение и список использованных источников.

Глава 1. Теоретический анализ меры пресечения в виде домашнего ареста

1.1. История становления и развития меры пресечения в виде домашнего ареста

Прежде всего, история возникновения и развития – это наука, изучающая источники и события, необходимые для анализа и систематизации, последовательности исторических событий, с целью получения достоверных фактов в истории. Изучение возникновения и истории развития такой меры пресечения, как домашний арест, позволит проанализировать нормы права, регулирующие данную меру наказания. Рассмотрим историю развития домашнего ареста, обратимся к самым первым источникам правового регулирования.

Домашний арест в истории возник достаточно давно. Обратимся к мнению исследователей, которые изучали данный вопрос, проанализируем их точку зрения. Овчинников Ю.Г. Больше всего внимания уделял признакам домашнего ареста «... когда к обвиняемым знатного происхождения приставляли пристава для надзора. Поднадзорные при этом находились у себя в жилище» .

Можно сделать вывод, что законодательно домашний арест не был закреплен, но сущность самой меры принуждения уже существовала и имела места быть. Уже в то время появились зачатки формы контроля, которая известна сегодня - контроль без применения технических средств, осуществляемый путем постоянного наблюдения за обвиняемым.

Современные ученые и исследователи установили, что впервые домашний арест законодательно был закреплен в Своде законов Российской Империи 1832 г. Совершенно верно высказался А. Ф. Кистяковский: «Издание Свода законов есть важная эпоха в истории нашего законодательства вообще и судопроизводства в частности. С изданием Свода законов не было внесено перемен в наши учреждения; дух закона остался тот же самый, как и до издания». Свод законов впервые определил, что необходимо учитывать такие обстоятельства, как:

- причастность лица к совершенному преступлению;
- звание лица;
- личность самого обвиняемого, качества человека;
- тяжесть совершенного преступления .

К мерам пресечения были отнесены:

- содержание в тюрьме или при полиции;
- домашний арест;
- полицейский надзор;
- отдача на поруки.

Следующим важным моментом в истории домашнего ареста стала реформа 1864 г., которой были внесены изменения в Своде законов, а затем и принят новый Устав уголовного судопроизводства 1864 г. Несмотря на все изменения, домашний арест не был четко регламентирован в Уставе 1864 г., и был похож на Свод законов 1832 г. Следующим этапом исторического развития домашнего ареста стало принятие декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 года. Военная обстановка в стране повлияла на уголовно-процессуальное законодательство в целом. Был принят ряд нормативно-правовых актов, регулирующие вопросы, непосредственно касающихся мер принуждения. К таким относятся:

- «Положение о народном суде» 1918 года;
- различные военные инструкции;
- «Положение о военных следователях» 1919 года.

Далее в 1922–1923 гг. «принятие семи кодексов по различным отраслям. Это, например, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г., который включал домашний арест в систему мер пресечения. Согласно кодексу РСФСР 1922 г. Домашний арест представлял собой изоляцию обвиняемого (подозреваемого) в стенах собственного дома с охраной, или вовсе без нее. Далее новым историческим шагом было издание нового Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 15 февраля 1923 г., он определял домашний арест как меру пресечения. Никаких существенных изменений в законодательстве не было обнаружено, основной смысл и сущность оставалось прежней. С утверждением 25 декабря 1958 года Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, домашний арест постепенно терял свою актуальность в уголовном судопроизводстве, ужесточение режима, требовало более суровых мер, а гуманность данной меры была не актуальна в данный исторический период. Если обратиться к 1970-м годам, то наука уголовного процесса снова начала дискуссионные споры о возобновлении такой меры пресечения как домашний арест, включая все плюсы и минусы. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. упразднил домашний арест из списка мер пресечения, это складывалось из политических убеждений,

данный исторический этап отличался более суровыми наказаниями и установками в данной области уголовного процесса .

С принятием нового УПК РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ вновь была введена мера пресечения в виде домашнего ареста. Это четвертый по счету Уголовно-процессуальный Кодекс за всю историю России .

На основании вышеизложенного, выделим основные этапы исторического развития домашнего ареста: I-й этап - розыскной (с XVII в. по 1832 г.). Полное отсутствие законодательной базы и нормативных актов, источников для признания домашнего ареста мерой принуждения.

II-й этап - поисковый (с 1832 г. по 1919 г.). Свод законов 1832 года - это первый нормативный источник, официально закрепивший домашний арест в системе мер принуждения, а в последующем и в Уставах уголовного судопроизводства 1864 года.

III-й этап - СССР-РФ (с 1919 г. по 2001 г.). Достаточно обширный перечень положений, указов нормативных актов, регламентирующих работу данной меры пресечения. «Положения о военных следователях», Уголовно-процессуальный кодекс, 1922-1923 г. Домашний арест занимает важное место в системе мер советского и российского государства, но это продлилось недолго. 1960 году Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР ликвидировал данную меру пресечения из уголовного судопроизводства.

IV-й этап - судебный (с 2001 г. по настоящее время).

Домашний арест как мера пресечения прошел достаточно сложный исторический путь, но несмотря, на все сложности и порой упразднения данной меры пресечения, он все же остается на современном этапе развития уголовного судопроизводства, считается довольно прогрессивной мерой. На данном этапе домашний арест – это эффективная, развивающаяся мера пресечения, данные статистики указывают на то, что это идеальная альтернатива заключению под стражу.

1.2. Понятие меры пресечения в виде домашнего ареста

На основании норм Конституции РФ у всех граждан страны есть определенные права, например, на свободу, а также на неприкосновенность личной жизни, что является основными принципами каждой демократической страны и которые нужно беспрекословно исполнять. Но не смотря на это predetermined в УПК РФ варианты процессуального принуждения, представленные в форме мер пресечения, предусматривают некоторые ограничения относительно индивидуальной свободы человека . Различные авторы дают разнообразные определения такому понятию как домашний арест. Например В.И. Сергеев делает выводы о том, что домашний арест это ограничение относительно свободы передвижения индивида, по поводу которого используют такую меру пресечения и как результат индивид обязан находиться по месту своего проживания и для него вводят запрет на покидание данного места проживания .

Со слов О.И. Цоколова под домашним арестом нужно понимать меру пресечения, на основании которой происходит ограничение свободу перемещения определенного человека и дополнительный запрет на ведение общения третьими лицами .

Г.С. Русман делает выводы о том, что домашний арест это определенное ограничение свободы человека в форме полной или не полной изоляции от других людей и ввод запрета на какое-либо общение с другими людьми .

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 03.07.2018 N 186-ФЗ "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 09.07.2018, N 28, ст. 4150.
5. Постановление Правительства РФ от 18.02.2013 N 134 (ред. от 15.11.2018) "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" // "Собрание законодательства РФ", 25.02.2013, N 8, ст. 838.
6. Приказ Минюста России N 189, МВД России N 603, СК России N 87, ФСБ России N 371 от 31.08.2020 "Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" (Зарегистрировано в Минюсте России 03.09.2020 N 59635) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.09.2020.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2014.
8. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 25 авг. 2021 г.
9. Абдуллина А.У. История возникновения и развития домашнего ареста как меры пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. - 2020. - № 17 (307). - С. 159-161.
10. Антонов, И.А. К вопросу об исполнении меры пресечения «домашний арест» в условиях в условиях несовершенства уголовно – процессуального законодательства / И.А. Антонов, О.А. Берзинь // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2019. - № 2. - С. 25-30.
11. Алексеев С.А. Проблемные вопросы применения домашнего ареста // Электронный журнал nauka-rastudent.ru. - 2018.
12. Ахминова, Ю. Ю. Домашний арест в законодательстве зарубежных стран / Ю. Ю. Ахминова // Мир юридической науки. - 2020. - № 8. - С. 68-78.
13. Васильев С.В. История домашнего ареста в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов. Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2022. С. 339-342.
14. Васягина М. М., Капитанова Т. И. Домашний арест: проблемы практики применения // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики. 2020. С. 54-57.
15. Горбатов И.М. О сущности и правовой природе домашнего ареста: исторический и современный аспекты // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2021. № 3. С. 90-97.
16. Гарипова Р.А. Меры пресечения: закон и практика // Символ науки. 2019. № 1. С. 136-137.
17. Дворянсков И.В., Румянцев Н.В., Турченков М.П. Домашний арест: вопросы регламентации и исполнения. Вестник Московского университета МВД России. 2019. №6. С. 162-164.
18. Дворянсков, И. В. Об учете зарубежного опыта применения технических средств контроля за осужденными (на примере США) / И. В. Дворянсков // Уголовно-исполнительное право. - 2018. - № 1. - С. 59-61.
19. Дидюк, И. Л. Применение электронных средств контроля: сравнительный анализ / И. Л. Дидюк // Борьба с организованной преступностью и коррупцией (теория и практика). - 2019. - № 1. - С. 159-160.
20. Жилияев Р.М. К вопросу об истории появления и развития меры пресечения в виде домашнего ареста в отечественном уголовном судопроизводстве // В сборнике: Перспективные направления научных исследований по истории уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. материалы V Всероссийской научно-практической конференции. ФКУ НИИ ФСИН России, ФКУ ЦОУВР ФСИН России. 2022. С. 110-116.
21. Запивалов Д.А. Состояние и перспективы исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста: Аналитический обзор / Д.А. Запивалов, Л.М. Фетищева. - Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. - 37 с.
22. Залеская М.А. Эволюция домашнего ареста как меры пресечения в отечественном законодательстве //

Аллея науки. 2021. Т. 1. № 10 (61). С. 737-741.

23. Заглазеева В. М., Кудрявцев А. В. Отдельные аспекты правового регулирования домашнего ареста в законодательстве зарубежных стран // Наука через призму времен. – 2018. – № 3(12). – С. 31–34.

24. Курбатова Г.В., Цибульская Г.З. История формирования домашнего ареста в российском праве // Закон и право. 2022. № 11. С. 172-174.

25. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19 декабря 2013 года № 41 / Е. В. Баркалова, А. А. Ларинков, А. А. Макогон [и др.]. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. - С. 89.

26. Казанцева, А. В. К вопросу о применении домашнего ареста в зарубежных странах / А. В. Казанцева // Молодой ученый. - 2020. - № 42 (332). - С. 214-216.

27. Курагина Г.Н. Проблемы реализации уголовно-процессуального законодательства при применении домашнего ареста // Судебная власть и уголовный процесс. – 2020. – № 2. – С. 173.

28. Квык А.В. К вопросу о несовершенстве системы средств контроля за нахождением подозреваемого (обвиняемого) под домашним арестом // Российский следователь. – 2020 - № 4. - С. 24-26.

29. Куликов В. Арестанты на диване // Российская газета. – 2019. – № 12(7770). С. 3.

30. Малышева О.А. Негативные последствия действия правового механизма избрания и исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Томского государственного университета. - 2018. - № 427. - С. 215-221.

31. Магомедов Р. М. Домашний арест: современное состояние и проблемы применения // Молодой ученый. 2019. №48. С. 247-249.

32. Марковичева, Е.В. Запрет определенных действий как основа избрания комбинированных мер пресечения / Е.В. Марковичева // Уголовное право. - 2019. - № 2. - С. 107-111.

33. Орлов А.В. Система мер пресечения в России: история становления и перспективы развития // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 1 (32). – С. 85-89.

34. Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №1 (43). С. 153-161.

35. Попова Л. Н. Особенности возбуждения перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста / Л. Н. Попова // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 1 (152). – С. 380-388.

36. Пилюшин И.П. Эффективность домашнего ареста в уголовном судопроизводстве// Научный вестник Омской академии МВД России. - 2018. - № 2(69). – С. 17-19.

37. Попова Л.Н. История развития домашнего ареста как меры пресечения // Человек: преступление и наказание. - 2017. - №1. - С.103-109.

38. Рябков Е. М. К вопросу о сложности процедуры и реальности домашнего ареста как меры пресечения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. №4 (48). С. 211-217.

39. Сарбаева Т.А. О положительных моментах регламентации домашнего ареста в законодательстве некоторых стран постсоветского пространства (Республика Казахстан, Республика Украина И Республика Таджикистан) // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27 (вып. 5). – С. 151 – 154.

40. Семенов Е.А., Давыдова М. Г. Понятие и правовая природа домашнего ареста как меры процессуального принуждения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2019. №2 (36). С. 472-481.

41. Фетищева Л.М. Правовое регулирование полномочий сотрудников уголовно-исполнительных инспекций при реализации меры пресечения в виде домашнего ареста / Л.М. Фетищева // Вестник Поволжского института управления. – 2020. – Т. 20. – № 6. – С. 62-70.

42. Фетищева Л.М. Применение меры пресечения в виде домашнего ареста сотрудниками УИС / Л.М. Фетищева. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. – 120 с.

43. Фетищева Л.М. Основные моменты ведомственного контроля за исполнением меры уголовно-процессуального пресечения в виде домашнего ареста / Л.М. Фетищева // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 11(138). – С. 257-258

44. Фирсов В.Г. Основания, условия и порядок избрания меры пресечения в виде домашнего ареста // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2019. – № 7. – С. 146.

45. Чаплыгина В.Н., Калюжный А.Н. Мера пресечения «запрет определенных действий» - конструктор процессуальных ограничений и запретов? // Вестник Барнаульского юридического института МВД России.

2018. № 2 (35). С. 101-103.

46. Челпанова Ю. О. Проблемы применения домашнего ареста // Молодой ученый. 2018. № 37. С. 79 - 81.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/286166>