

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/288612>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Государственное и муниципальное управление (ГМУ)

Оглавление

Введение 3

1 Тоталитаризм как основа советской политической системы управления 4

2 Общая характеристика сталинской модели управления 9

3 Особенности внутрипартийного контроля в советской системе управления 1930-х гг. 13

4 Характеристики «классической» советской модели местного самоуправления 18

Заключение 20

Список используемой литературы 22

Введение

Изучение истории государственных учреждений и партийных органов СССР, механизмов политической власти в период сталинской диктатуры, их сущности, закономерностей и особенностей развития имеет не только российское, но и общемировое значение, что объясняется огромным влиянием, которое оказала эта система власти на весь ход истории XX века. Несмотря на то, что данная проблематика всегда вызывала интерес у исследователей и ее нельзя считать новой, тем не менее, она далеко не исчерпана.

Это обусловлено, прежде всего, процессами структурно-функциональной модернизации государственного аппарата современной России, поисками оптимальных административных схем его развития, что делает уже имеющийся опыт постановки контрольно-ревизионной работы в СССР наиболее востребованным.

1 Тоталитаризм как основа советской политической системы управления

Распад в конце XX века коммунистической супердержавы, называвшейся Союзом Советских Социалистических Республик (СССР) и претендовавшей на мировую гегемонию, привел к глобальным общественно-политическим и социально-экономическим переменам, как на международной арене, так и внутри российского общества. «Крупнейшая геополитическая катастрофа XX века» обозначила необходимость радикальных преобразований в постсоветской России, требующих всемерного укрепления государственности, совершенствования законодательства, развития политической системы, личности и гражданского общества [3].

Правильное решение задач, поставленных в рамках идущих в стране демократических реформ, невозможно без объективного переосмысления прошлого с целью использования исторического опыта при строительстве новой России. Для того чтобы воспользоваться историческим наследием советского периода в современном реформировании российской государственности, не допускать повторения ранее допущенных ошибок и просчетов, необходимо предельно четко представлять сущность политического режима, господствовавшего в нашей стране более 70 лет.

Дискуссии о том, что же было построено в СССР в годы правления Коммунистической партии и как к этому относиться, возникли еще в годы горбачевской перестройки и продолжаются до настоящего времени.

2 Общая характеристика сталинской модели управления

Анализируя путь пройденный страной в сталинский период ее истории, следует понимать, что осуществляемая тогда модернизация была в значительной мере подвержена субъективному воздействию, основанному на личных и не всегда позитивных качествах вождя.

Кроме того конкретная общественно-политическая и социально-экономическая жизнь страны часто не соответствовала историческому предвидению классиков марксизма-ленинизма, поэтому продолжая декларировать их теоретические формулы И.В. Сталину приходилось действовать «сообразно обстановке».

Классическим примером не соответствия теории и практики может служить трансформация самой основы советской модели управления. Советы, возникшие еще в период революции 1905–1907 гг., сыграли особую роль в становлении командно-административной системы. В свое время В.И. Ленин увидел в них некую универсальную модель, прообраз будущей народной власти, сочетающей в себе «диктатуру пролетариата» и «союз рабочего класса и крестьянства». Однако следует отметить, что их революционность и в определенной мере демократичность как органов рабоче-крестьянского самоуправления, проявлялась только в экстремальных условиях борьбы за власть. Когда же лозунг «Вся власть Советам» был реализован на практике, все изъяны, определенные самой идеологией их создания стали тормозить демократические процессы.

Первоначально характерное для структуры Советов объединение законодательной и исполнительной власти имело, в целом, позитивное значение. Однако когда революционный стресс был преодолен, и наступило время мирной созидательной жизни, эта организационно-политическая особенность привела к полной бесконтрольности «рожденных революцией» органов власти.

Советы, опираясь на управленческие рычаги, имеющиеся в их структуре, поставили под свой контроль судебные органы, подчинили «четвертую власть» в лице средств массовой информации, обеспечив себе господствующее положение в политической системе страны.

Верховенство в структуре государственного управления как магнитом притягивало к Советам различного рода карьеристов, рвавшихся «во власть» с целью удовлетворения своих корыстных интересов.

3 Особенности внутрипартийного контроля в советской системе управления 1930-х гг.

Важнейшим компонентом политической системы СССР был внутрипартийный контроль, что объясняется самой природой коммунистической государственности, партийная организация для которой являлась ядром всей политической системы.

В середине 1930-х гг. внутрипартийный контроль получил новое институциональное воплощение в виде отдельного, специального ведомства.

По итогам X VII съезда ВКП(б) в феврале 1934 г. вместо объединенного наркомата НК-ЦКК РКИ создавались Комиссия партийного контроля (КПК) при ЦК ВКП(б) и Комиссия советского контроля (КСК) при СНК СССР. Реорганизация партийно-государственного аппарата была произведена по личной инициативе И. В. Сталина и преследовала целью качественное изменение режима управления информационным пространством с помощью усиления контроля за степенью секретности постановлений ЦК ВКП(б) и СНК СССР и скоростью их исполнений.

Институциональное обособление партийного контроля в середине 1930-х гг. как элемент утверждения сталинской диктатуры — ключевой структурный компонент исследования, поскольку в нем выводится основополагающее теоретическое положение - связь процесса утверждения сталинской диктатуры и реорганизации партийно-государственного аппарата в 1934 г., приведшей к созданию двух новых контрольно-надзорных ведомств - Комиссии партийного контроля (КПК) при ЦК ВКП(б) и Комиссии советского контроля (КСК) при СНК СССР.

Трудности коллективизации и индустриализации, волнения рабочих в Ивановской промышленной области весной 1932 г., «либеральные» колебания соратников по партии в связи с делами «оппозиционных платформ», очевидно, окончательно убедили Сталина в необходимости кардинальных перемен - демонтажа прежней системы контроля и проверки и упразднению наркомата ЦКК-РКИ как ее ведомственного центра. Он, безусловно, воспринимался, как символ «внутрипартийной демократии», напоминавший о призыве к единению в ленинском стиле, тем самым, полностью не соответствовал «духу времени». Не устраивал ЦКК-РКИ и своей функциональной распыленностью, протяженному во времени социально-экономическому инспектированию, несмотря на уже проявлявшуюся на рубеже 1920-х - начале 1930-х гг. тенденцию к доминированию «цековско-проверочной» функции над научно-рационализаторской.

4 Характеристики «классической» советской модели местного самоуправления

С 1930-х годов в Советском Союзе установилась «классическая» советская модель местного

самоуправления, с некоторыми модификациями просуществовавшая до конца 1980-х годов. Ее главные характеристики таковы:

1. Всеобъемлющее господство Коммунистической партии Советского Союза (КПСС), которая являлась, как было сказано в статье 6 Конституции СССР 1977 года, «ядром политической системы» страны и «руководящей и направляющей силой» советского общества. Иерархическая структура комитетов КПСС пронизывала все уровни управления и служила важнейшим механизмом принятия политических решений.
2. Формальное разделение властей на законодательную (представительные органы – Советы, избиравшиеся от сельского до областного уровня на безальтернативной основе в количестве 25–300 депутатов) и исполнительную (исполнительные комитеты Советов или исполкомы, избиравшиеся из числа депутатов), не совпадавшее с реальным. На практике Советы собирались на длившиеся 1–2 дня сессии не реже двух раз в год и лишь утверждали решения, подготовленные исполкомами, в руках которых было сосредоточено повседневное управление. Реальный контроль деятельности исполкомов осуществляли органы КПСС соответствующего уровня.

1) Исторические вызовы и экономическое развитие России : материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, Екатеринбург, 25-26 сентября 2019 г.. — Екатеринбург : АльфаПринт, 2019. — 539 с.

2) Кагарлицкий Б. Ю., От совестливой номенклатуры - к буржуазному олигархату // Эксперт. — 2022. — № 1/2. — С. 93-97

3) Сперанский А. В. Советская модель управления: теоретические дискуссии и политическая практика//История и современное мировоззрение, 2019// <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskaya-model-upravleniya-teoreticheskie-diskussii-i-politicheskaya-praktika> (дата обращения 22.10.2022)

4) Торчинов В.А., Леонтьев А.М. Вокруг Сталина: историко-биограф. справочник. Спб., 2020.

5) Эпоха социалистической реконструкции: идеи, мифы и программы социальных преобразований : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2021. — 752 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/288612>