

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/295805>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

Введение 3

1. Сущность, содержание и основные способы возникновения позитивного права 5

1.1. Сущность современного позитивного права и его взаимосвязь с естественным правом 5

1.2. Основные способы (формы) возникновения позитивного права 12

2. Характеристика отдельных признаков позитивного права 18

2.1. Нормативность права 18

2.2. Формальная определенность права 23

Заключение 29

Список использованных источников 31

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы заключается в том, что право является неотъемлемым элементом социальной системы, одним из ключевых и весьма эффективных регуляторов общественных отношений как на макро-, так и на микроуровне. Признание права, подчинение граждан праву составляет основу социального порядка – своего рода консенсус различных групп, слоев, общностей, классов. Именно право лежит в основе генезиса института государства, во многом определяет его регулятивный потенциал. Однако было бы ошибочным отождествлять право исключительно с функционированием социального института государства. Право – гораздо более широкий по содержанию регулятор социальных отношений, который интегрирует в себе элементы макро- и микроуровня реальности в различные исторические периоды. В исторической ретроспективе нельзя не видеть, что позитивное право, завершив этап относительно стабильного своего развития и укрепив регулятивную зрелость, теперь демонстрирует другое состояние – низкую (недостаточную) эффективность воздействия на общественные отношения, нарастание неопределенностей и противоречий в стандартах управления, нежелание допускать к поддержанию правопорядка иные социальные институты и т.п. Можно наблюдать, что главный юридический регулятор нашего времени вошел в переломно-кризисное пребывание, чреватое утратой прежних смыслов. Об этом говорят многочисленные факты и среди них, например, недооценка текстовым правом регулятивной роли поведенческого фактора, атаки на право растущего нигилизма, малая согласованность законности и легитимности, бюрократизация и избыточный контроль государства в правовой сфере, увеличение правовых предписаний, не подкрепленных возможностями их обеспечения, нарастающая формализация и процессуализация правовых действий и т.д., не говоря уже о пробелах, коллизиях, ошибках в правотворчестве и правоприменении на фоне низкой правовой культуры граждан и невысокого профессионализма практикующих юристов. Все это несомненные показатели кризисного этапа развития права.

Объектом исследования выступает позитивное право как целое, комплексное явление современной российской социально-правовой действительности.

Предмет исследования – общие закономерности возникновения, существования и развития позитивного права, его сущность, содержание, форма, признаки.

Целью работы является исследование понятия и признаков позитивного права.

Данная цель обусловила постановку следующих задач: рассмотреть сущность современного позитивного права и его взаимосвязь с естественным правом; охарактеризовать основные способы (формы) возникновения позитивного права; проанализировать нормативность права; исследовать формальную определенность права.

Методологической основой исследования являются основные общенаучные методы, в частности, метод системного анализа, исторический метод, метод сравнений и аналогий, методы обобщения, синтеза, индукции и дедукции. Кроме того, использовались также частнонаучные методы в области юриспруденции, такие как нормативно-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой и другие.

Теоретическую основу исследования составили работы Е.В. Абрамовой, Т.Ф. Багирова, М.В. Гордеевой, Ю.Э.

Ибрагимовой, Л.В. Карнаушенко, С.И. Максимова, С.М. Никитюк, В.В. Плотникова, И.В. Упорова, Е.А. Черняковой, В.М. Шафинова и др.

Структура работы predetermined поставленными целью и задачами и состоит из введения; двух глав, содержащих четыре параграфа; заключения; списка использованных источников.

1. СУЩНОСТЬ, СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ СПОСОБЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОЗИТИВНОГО ПРАВА

1.1. Сущность современного позитивного права и его взаимосвязь с естественным правом

Рефлексия над проблемой определения сущности права в истории философии закономерно приводит к разграничению естественного и позитивного права. Указанные понятия могут обозначать как виды права, соотносимые в рамках одной теоретико-правовой парадигмы, так и различные, противоречащие друг другу концептуальные подходы к определению сущности права и феноменальной представленности права в социокультурной среде.

Проблема соотношения естественного и позитивного права имеет как онтологическое, так и эпистемологическое значение. В первом случае актуализируется вопрос действительных оснований правовой реальности, во втором – теоретико-методологических принципов исследования права. Дихотомия естественного и позитивного права закрепились в качестве отправного пункта теоретико-правового исследования. Она играет роль ключевой концептуальной схемы, благодаря которой реализуется переход от позитивно-научного отношения к праву, характерного для частных юридических наук, к действительной философии права. Это обуславливает значимость ясного, отчетливого и всестороннего рассмотрения соотношения естественного и позитивного права как для понимания сущности права, так и для определения реальных принципов теоретико-правового познания.

Указанная теоретическая схема является отправным пунктом философско-правового познания, но его не исчерпывает. Более того, здесь возникает опасность подмены основного предмета философско-правового познания как раз в силу того, что эти концепции могут быть различным образом интерпретированы в зависимости от контекста.

Концепции естественного и позитивного права, взятые сами по себе, еще мало говорят о соотношении принципа власти и правовой свободы человека, если не соотносить их с социокультурным контекстом, характерным для каждой эпохи. Естественное и позитивное право существуют не только в качестве фундаментальных правовых принципов, но и в качестве форм правосознания в конкретной истории развития общества. Одним из условий адекватного понимания их действительной роли в истории философии права является признание того факта, что смена влияния идеологии позитивного права на естественное и, наоборот, естественного на позитивное является сложным диалектическим процессом. Это означает наличие некоторой общей цели, скрывающейся за видимым противоречием двух способов формирования и объяснения права. Обе концепции не только очерчивают границы друг друга, взаимопределяя содержание, но и обеспечивают развитие права на системном уровне.

Целью развития обоих концептуальных подходов к праву будет конкретное и полноценное осуществление идеи права в системе социальной реальности. Идеальная цель этого процесса в свое время была обозначена Гегелем как «прогресс в сознании свободы». Если принять точку зрения, согласно которой институт права призван защищать свободу в гражданском обществе, тогда, действительно, вектор прогрессивных изменений в системе права должен быть направлен в сторону возрастания сознания свободы. Однако этот прогресс не является линейным, что определяет набор методологических требований к социальному познанию, претендующему на его концептуализацию и отражение в теории развития общественных институтов.

В социокультурном измерении разговор о природе права всегда является также разговором о природе власти. Между теорией естественного и позитивного права в этом смысле можно наблюдать смену социокультурных ролей. В контексте времени и истории нет однозначного ответа на вопрос, какая именно правовая идеология в большей мере призвана защищать ценность гражданской свободы – идеология естественного или все-таки позитивного права. Недопонимание этого факта приводит к абстрактному и во многом идеализированному представлению о сущности теории естественного и позитивного права, что не позволяет адекватно оценить историческую роль преобладания одной парадигмы над другой, а также подлинную механику смены парадигм правовопонимания. В действительности каждая из моделей правовопонимания при определенных условиях способна быть фактором как прогрессивной динамики в сторону возрастания сознания свободы как ценности гражданского общества, так и наоборот – идеологией, сдерживающей прогрессивные правовые изменения.

Древние формы философии естественного права являются метафизическими в традиционном смысле этого слова. Это означает, что право здесь восходит к трансцендентным основаниям реальности. Одним из первых вариантов разработанной онтологии права выступает объективно идеалистическая теория права в философии Платона и Аристотеля. Предикат естественного права применим к этим теориям в силу того, что они опираются на концепцию универсальной природы мироустройства. Все сущее восходит к своим причинам – началам, и право не является исключением. Теория государства и права Платона и Аристотеля, с одной стороны, являет собой существенный шаг в сторону возрастания уровня правовой свободы граждан, с другой – способствует формированию идеологии тоталитаризма. Провозглашая идеал блага и справедливости, объективно-идеалистическая теория права преодолевает традиционализм обычного права, сохраняющего иррациональные и бессознательные детерминанты правовых решений. Это существенный шаг в сторону осмысленности права, а значит, и в сторону возрастания правовой свободы, поскольку теперь право определяется разумными основаниями. Однако эта свобода еще не является полноценной. Поскольку речь идет о всеобщих рациональных основаниях действительности, оба философа делают вывод о приоритете общего блага над частным, что фактически означает возможность пренебречь частными интересами ради какой-либо общей цели. Это связано с тем, что античная онтология есть онтология надындивидуального субъекта. Таким образом, объективно-идеалистическая концепция права делает человека как субъекта правоотношений свободным от архаических традиционных правовых схем, имеющих догматический характер, но в то же время закрепощает в отношении некоего всеобщего долженствования.

В Средневековье подобная доктрина подкреплялась авторитетом религии и также служила централизации власти. Высшие правовые ценности, поскольку они восходили к религиозным основам социального бытия, не обсуждались и не оспаривались. Дискуссия о них могла вестись в форме экзегетики, т.е. несла функцию истолкования и правового просвещения, но ни в каком виде не предполагала форму критики. Таким образом, средневековая теологическая концепция естественного права закрепощала общество, сдерживала новые политические и социально-экономические тенденции.

Потребность общественного развития на уровне идеологии правовых институтов приводит к формированию философии позитивного права. Идеология позитивного права соответствовала всеобщим процессам секуляризации и критики схоластических паттернов культуры, а также отвечала интересам укреплявшихся монархий. Отсюда понятна связь права и власти. Философия позитивного права фактически являлась философией светской власти. Здесь налицо шаг в сторону более высокого уровня сознания свободы, по сравнению со средневековой моделью естественного права. Элиминация трансцендентных основ правовой действительности наделяет само общество свободой самоуправления, а также возлагает ответственность за политические и правовые решения. Также, следует отметить, что парадигма позитивного права в значительно большей степени ориентирована на прогнозирование социальных процессов, поскольку общество мыслится как вполне управляемый механизм. Отсюда несоответствие ожидаемого, «нормального» состояния функционирования социальных институтов фактической ситуации приводит к появлению концепта социальной девиации.

Однако у политико-правовой концепции позитивного права достаточно сильно прописана идея централизации власти и отчуждения свободы отдельных граждан. Выражением этой концепции стала теория общественного договора, которая на долгие годы стала символом позитивно-правового понимания общественных отношений. Таким образом, позитивное право дает понимание автономии политико-правовой власти от религиозных институтов и способствует укреплению и развитию доктрины социального прагматизма. Отсюда закономерное развитие философии позитивного права проходит через этап утилитаризма.

Утилитаризм – концепция, утверждающая принцип пользы в качестве главного ориентира общественного и индивидуального существования. В теории государства и права утилитаризм связан с дискуссией о соотношении пользы для всего общества и для отдельных лиц, о максимальном количестве блага в обществе и о частных жертвах на пути достижения данной цели. Феномен власти обосновывается через необходимость реализации общественных интересов, от которых зависят интересы отдельных граждан. Самый первый мотив, положенный в качестве общего интереса, – это выживание социальной группы. Право при таком подходе мыслится как регулятивный принцип, распространяющийся на всю систему внутрисоциальных взаимодействий, выступающий в роли конкретизации и кодификации установленной парадигмы управления.

Подобная версия позитивно-правовой модели общественного бытия еще далека до идеалов самосознания свободы в гражданском обществе, потому что положенная в ее основу концепция власти утверждает

принцип отчуждения индивидуальной свободы, а также примат общественных интересов над частными. Единство принципа права и принципа власти существенно ограничивает философско-правовую дискуссию, поскольку обсуждать и критиковать правовые нормы и принципы при указанном отождествлении означает то же самое, что и критиковать и ставить под сомнение парадигму действующей власти.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – № 144. – 4 июля.
2. Абрамова Е.В. Способы санкционирования правового обычая // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 23-31.
3. Анисин А.Л., Анисина С.С. Проблема онтологическое и аксиологической легитимации позитивного права // Философия права. – 2020. – № 2 (93). – С. 56-63.
4. Апостолов В.В. Проблемы использования юридического прецедента как источника права // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 77-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2021 год: 3-х частях. – Краснодар, 2022. – С. 23-25.
5. Багиров Т.Ф., Овчинников С.Н. Проблемы формальной определенности принципов права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 2-2 (53). – С. 83-87.
6. Барсукова А.А. Соотношение естественного и позитивного права // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2019. – № 1 (22). – С. 95-100.
7. Барышков В.П. К анализу нормативности в праве // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2019. – № 3 (44). – С. 11-15.
8. Баштавой Р.А. Естественное и позитивное право как единое целое современной юриспруденции // Молодой ученый. – 2022. – № 37 (432). – С. 73-76.
9. Болдырева А.А. К вопросу о нормативности права // Современные экономические и правовые аспекты развития региональных систем: сборник научных трудов Региональной научно-практической конференции. – Ставрополь, 2018. – С. 27-32.
10. Гордеева М.В. Развитие судебного прецедента в качестве источника истории и методологии юридической науки // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 2 ч. – Пенза, 2019. – С. 48-50.
11. Ибрагимова Ю.Э., Залоило М.В. Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика // Журнал российского права. – 2020. – № 6. – С. 182-205.
12. Карнаушенко Л.В. Соотношение теории естественного права и теории позитивного права // Философия права. – 2021. – № 1 (96). – С. 7-11.
13. Корнев А.В. Нормативность права и нормативизм в праве: теоретические и практические перспективы отдельных юридических школ // Журнал российского права. – 2020. – № 12. – С. 5-18.
14. Корнев В.Н. Диалектика неопределенности и определенности права // Государство и право. – 2018. – № 11. – С. 21-27.
15. Максимов С.И. Нормативность права: опыт философского осмысления // Мир человека: нормативное измерение – 6. Нормы мышления, восприятия, поведения: сходство, различие, взаимосвязь: сборник трудов международной научной конференции. – Саратов, 2019. – С. 188-195.
16. Микшта Д.А. О критериях оценки позитивного права: естественное право, общественное правосознание, практическая польза // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2018. – № 4 (57). – С. 25-30.
17. Мухопад В.В. Принцип формальной определенности в российском праве: понятие, статус, способы реализации // Молодежь – Барнаулу: материалы XXI городской научно-практической конференции молодых ученых. – Барнаул, 2020. – С. 782-783.
18. Никитюк С.М. Правообразование и правотворчество: анализ определений, соотношение // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2018. – № 3. – С. 187-191.
19. Никулина А.В. Правообразование и правотворчество: проблема соотношения категорий // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2020. – № 20-2. – С. 163-164.
20. Павлов В.И. Нормативность права и проблемы ее определения в юридической науке и практике // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2018. – № 11. – С. 103-111.
21. Плотников В.В., Плотников В.В. Диалектическая взаимосвязь феноменов естественного и позитивного права // Общество и право. – 2022. – № 3 (81). – С. 63-67.
22. Працко Г.С. Естественное право как ценностная природа позитивного права // Философия права. – 2020. – № 2 (93). – С. 29-34.

23. Семенова О.В. Правотворчество и правообразование: соотношение понятий // Правовая система России: история и современность. Сборник статей международной научно-практической конференции. – Уфа, 2019. – С. 38-40.
24. Упоров И.В. Естественное право и его взаимодействие с позитивным (государственным) правом: конституционное изменение // Гуманитарный научный вестник. – 2021. – № 7. – С. 179-186.
25. Усенков И.А. Стабильность позитивного и естественного права // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2020. – № 7. – С. 177-180.
26. Чернякова Е.А. Способы государственного санкционирования правовых обычаев // Эффективность правового регулирования на современном этапе: теоретические, исторические и отраслевые аспекты: материалы международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – Минск, 2018. – С. 34-35.
27. Шафиров В.М. Содержательная и формальная определенность в праве // Определенность и неопределенность права как парные категории: проблемы теории и практики: материалы XII международной научно-практической конференции: в 3 х частях. – М.: РГУП, 2018. – С. 260-274.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/295805>