

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/301039>

Тип работы: Реферат

Предмет: Логика

Введение 3

1. Умозаключение как форма мышления 4

2. Виды умозаключений. 11

3. Непосредственные умозаключения. 16

Заключение 19

Литература 20

Введение

подавляющее большинство знаний человека об объективном мире представляют собой выводные знания. Таким образом, косвенные, или выводные знания являются знаниями, которые получены с помощью вывода на основе уже готовых, закрепленных в суждениях, испытанных опытом жизни знаний. Логическую форму выражения опосредованных знаний представляет суждение, а форму получения - умозаключение (или просто вывод). Умозаключение - это процесс, способ, прием, правила оперирования суждениями, форма мышления, в которой из нескольких или одного суждения выводится новое суждение, которое содержит в себе новые знания. Логическую структуру или форму умозаключения составляет определенный способ сообщения или связь отдельных суждений между собой.

Существенной характеристикой умозаключения как одной из форм мышления человека является вывод нового знания. При этом в умозаключении вывод (следствие) получается в ходе движения мысли от известного к неизвестному. Подобное движение может быть изображено как непосредственное, так и опосредствованное. Тем не менее, при всяких обстоятельствах оно аргументирует на вполне определенных, достаточно обоснованных и достоверных знаниях. К подобному движению человеческой мысли относятся индукция и дедукция. Наряду с ними имеются и иные виды умозаключений, одним из которых является аналогия .

Целью данной работы является изучение основных видов умозаключений.

1. Умозаключение как форма мышления

В процессе познания мы получаем новые знания. Некоторые из них — непосредственно, в следствии воздействия предметов внешнего мира на органы чувств. Но многую часть знаний получаем путем выведения новых знаний из знаний уже существующих. Подобные знания называются опосредствованными, или выводными.

Логическая форма получения выводных знаний представляет собой умозаключение.

Умозаключение является формой мышления, посредством которой из нескольких или одного суждения выводится новое суждение.

Умозаключение состоит из посылок, вывода и заключения. Посылки представляют собой исходные суждения, из которых выводится новое суждение. Заключение представляет собой новое суждение, полученное логическим путем из посылок. Логический переход от посылок к заключению называется выводом.

К примеру, из посылок «Мошенничество — преступление» и «Преступление наказуемо» следует заключение «Мошенничество наказуемо». Заключение в данном случае, получено благодаря связи посылок общим понятием «преступление».

Или К примеру: "Все жители Канады имеют право на отдых (1), а Морис - гражданин Канады (2), следовательно, Морис имеет право на отдых (3)>>. В данном умозаключении первые два суждения являются посылками, третье - заключением.

Отношение логического следования между заключением и посылками рассчитывает связь между посылками по содержанию. Если содержания суждений не связаны, то вывод из них невозможен.

При присутствии содержательной связи между заключением и посылками мы можем получить в процессе рассуждения новое истинное суждение при соблюдении двух условий:

1) посылки должны быть истинными суждениями;

2) в процессе рассуждения должны соблюдаться правила вывода соответствующего вида умозаключений,

которые обуславливают логическую точность умозаключения.

Главная логическая характеристика умозаключений – правильность, которая представляет собой соответствие объективным законам мышления.

Понятие умозаключения как логической формы мышления неразрывно связано с понятием логического следования.

Логическое следование является термином для одного из исходных, фундаментальных понятий логики – понятия отношения между заключением и посылками.

Обратим внимание, что из высказывания А логически следует высказывание В, если импликация "Если А, то В" всегда истинна. К примеру, из высказывания: "Если есть справедливое наказание, значит, имелось преступление" логически следует высказывание: "Если не было сделано преступление, значит, не было справедливого наказания", так как импликация, которая связывает данные высказывания, всегда истинна.

Наиболее знаменитым является семантическое определение понятия логического следования: из посылок А1, ..., Ап логически следует высказывание В, если невозможно, что высказывания А1, ..., Ап истинны, а высказывание В ложно. Иными словами, если В истинно в любой модели, в которой истинны А1, ..., Ап. Чтобы установить, следует ли логически одно высказывание (суждение) из другого или других высказываний (суждений), нужно построить для них таблицу истинности. В том случае, когда будет определено, что при одновременной истинности посылок заключение также окажется истинным, тогда можно сказать, что анализируемое высказывание (суждение) логически следует из посылок.

Для чего нам нужны знания об умозаключениях?

Знания об умозаключениях помогают нам:

- 1) по уже существующим суждениям получать новые знания – эвристическая функция теории умозаключений;
- 2) критиковать обоснованность мнений других людей и своих собственных мнений – критическая функция теории умозаключений;
- 3) придумывать веские аргументы – риторическая функция теории умозаключений.

Умозаключения по аналогии употребляли для того, чтобы отличать истинное знание от ложного, за тысячи лет до возникновения философии. Но применялись они так же интуитивно, как и правила логики и грамматики. Задача философов, как и задача логиков и лингвистов, заключается только в том, чтобы их описать. Ничего изобретать не нужно. Довольно только понять то, что происходит в наших головах.

Принципиальным, ключевым здесь является тот факт, что на ложные и истинные делятся знания не только об объективной, но и субъективной реальности, т. е. знания, которые получены методом интроспекции. Истинное интроспективное знание располагает признаками, которых нет у ложного: внутренней непротиворечивостью, красотой, простотой, отчетливостью, ясностью. Данные признаки для доказательства его истинности так же не нужны, как для доказательства реальности волн на воде не нужны их дифракция и интерференция.

Мы всегда сможем непринужденно сравнить предмет познания, наличествующий в нашей субъективной реальности, к примеру, свою зубную боль, со знанием о ней, к примеру, мыслью «мне больно». Но данные признаки истинности интроспективного знания играют ключевую роль при отличении истинных знаний о трансцендентных объектах от ложных.

1. Гетманова А.Д. Учебник по логике.-М., 2019.- С. 110-123.
2. Иевлев Ю.В. Логика. / под ред. Иевлева Ю.В. -Изд. 8-е.-М., 2020. - 245 с.
3. Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика: учебник для юридических вузов / под ред. проф. В. И. Кириллова. — Изд. 8-е, перераб. и доп.. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2019. — 240 с.
4. Маркин В. И., Бирюков Б. В., Кислов А. Г.. — Умозаключение / Гуманитарный портал: Концепты [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2022 (последняя редакция: 18.11.2022). URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7196>
5. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 8-е изд.Т. 20. 2019.-С. 542-543.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/301039>