

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/30209>

Тип работы: Реферат

Предмет: Правоведение

Содержание

Введение 3

1. Государственное устройство Российской Федерации 4

2. Меры по совершенствованию российского федеративного устройства 8

Заключение 17

Список использованной литературы 18

развития России показывает "пагубность федеративного устройства для российского государства", что федеративное устройство было в свое время "придумано для России" и эта идея "была искусственно навязана политической элитой населению".

Отрицание имеющейся или по крайней мере официально провозглашаемой и все-таки "подстраиваемой" под характерные именно для федерации механизмы должно иметь свое логическое продолжение в виде предложений по конструированию государственного устройства, которое могло бы прийти на смену федеративному. Круг возможных решений не столь уж велик, ибо не так много типов "нефедерального" территориального устройства можно выделить и теоретически.

"Простая" унитаризация России, итогом которой стало бы деление страны на стандартные административно-территориальные единицы, не обладающие какими-либо качествами автономных образований, представляется в сегодняшних условиях утопичной и с точки зрения возможности последующего функционирования такого сложного в территориальном и этническом отношении государства, как Россия, в сугубо унитарном режиме, и с точки зрения шансов легальной и мирной реализации решения об этом.

Программа унитаризации "с автономизацией", если речь пойдет о наделении полноценным статусом автономий всех имеющихся внутригосударственных территориальных образований высшего звена, имела бы, вероятно, лучшие перспективы быть реализованной, по крайней мере пропагандистски ее легче было бы подать в виде программы "давно назревшего" усовершенствования имеющегося устройства. Но на деле это вылилось бы по большей части в ретуширование старого устройства: его федеративная природа, может, и стала бы несколько "приглушенной" с точки зрения используемой для характеристики внутригосударственных отношений терминологии, но во многом сохранила бы свою суть, а это означает, что, скорее всего, сохранились бы условия, которые и генерируют большинство кризисных проявлений сегодняшней федерации.

Унитаризация "с автономизацией", захватывающей лишь какие-то отдельные регионы (наиболее вероятными кандидатами на обретение статуса автономных образований придется в этом случае рассматривать, с большой степенью вероятности, сегодняшние республики), если она будет формальной и автономные образования не получат достаточного объема "автономных" прав, не будет содержательно отличаться от варианта "простой" унитаризации.

Соответственно, его внедрение и последующее функционирование будет сталкиваться с проблемами, указанными выше применительно к этому варианту. В какое-то качественно новое состояние имеющееся устройство было бы введено в случае "реальной" автономизации части регионов (опять-таки, очевидно, сегодняшних республик) и "простой" унитаризации прочих регионов. Это поделило бы территорию государства на выражено разностатусные части: федеративную и унитарную.

Но это решение, итогом которого стало бы воссоздание устройства, имеющего сходство с территориальным устройством РСФСР, можно было бы признать рациональным при доказанности как минимум двух тезисов:

- 1) опыт РСФСР показал себя с наилучшей стороны, отказ от него был "субъективной" ошибкой и
- 2) проблемными для сегодняшнего российского устройства являются сугубо территориальные субъекты Федерации, "усекновение" именно их статуса есть ключ к отладке территориальной организации современного российского государства.

На известную "комплексную" концептуальность претендует разве что утверждение о том, что Россия

нуждается не в унитаризации в какой-то из ее возможных в современных государствах форм, а в конструировании (реконструкции) имперского устройства, если и не в полном варианте, то в важнейших элементах.

Субъективные мотивы авторов соответствующих призывов следует, думается, различать.

Данный подход преобладает в работах тех же историков государства и права. Видимо, с их точки зрения без подобного рода умозаключений современные исследования государства и права России имперского периода попросту лишены практического смысла. Гипотетически этот смысл появился и в случае, когда исследователь попытался бы выявить негативное в территориальном устройстве дореволюционной России и предостеречь от внедрения негодных конструкций. Но преобладающая общая научная установка сейчас такова, что правильным считается критиковать, по крайней мере применительно к этой сфере, практику советского периода и находить основные сегодняшние проблемы территориального устройства следствием его преемственности по отношению к "неестественному" советскому, установление которого как раз прервало "естественную" российскую традицию, которая была имперской.

Несколько отличающийся мотив призыва установления имперского территориального устройства в современной России можно обнаружить в ситуации, когда считается правильным исходить из несокрушимости основ имперской природы российского государства, проявляющейся в полной мере и сегодня. Это обстоятельство предлагается просто признать и от него отталкиваться и в исследовательской деятельности, и в практической политике. Какую-то часть исследователей, демонстрирующих такой ход рассуждений, стимулирует, вероятно, то, что в рамках описанного подхода

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
2. Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 1999. N 42. Ст. 5005.
3. Постановления Конституционного Суда РФ от 30 ноября 1995 г. и от 1 февраля 1996 г. по "калининградскому" и "читинскому" делам // СЗ РФ. 1995. N 50; 1996. N 7.
4. Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2015. 304 с.
5. Данько А.А. Территориальное устройство Российского государства как конституционно-правовая категория // Конституционное и муниципальное право. 2015. N 7. С. 25 - 29.
6. Зубов А.Б. Унитаризм или федерализм (К вопросу о будущей организации государственного пространства России) // Полис. Политические исследования. 2000. N 5. С. 46, 54.
7. Захаров А. Имперский федерализм // Неприкосновенный запас. Новое литературное обозрение. 2008. N 1 (57). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2008/1>
8. Исаев И.А. Идея Империи: миф и реальность // История государства и права. М.: Юрист, 2012. N 19. С. 3 - 5).
9. Каспэ С.И. Центры и иерархии: пространственные метафоры власти и западная политическая форма: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. М.: Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России, 2009. С. 4.
10. Каспэ С.И. Конструировать федерацию: Renovatio Imperii как метод социальной инженерии // Пространство власти: исторический опыт России и вызовы современности / Под науч. ред. Б.В. Ананьича, С.И. Барзилова. М.: Моск. обществ. науч. фонд, 2001. С. 25.
11. Княгинин К.Н. Империя vs федерация, или Проблемы эволюции государственно-территориального устройства России (часть 2) // Конституционное и муниципальное право. 2015. N 12. С. 31 - 37.
12. Лексин И.В. Соотношение федеративной и регионалистской формы государственного устройства: проблемы и решения // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург: Российская академия наук, Уральское отделение, Институт философии и права. 2012. Вып. 12. С. 485
13. Лексин И.В. О понятии территориального устройства государства в конституционно-правовой науке // Конституционное и муниципальное право. 2011. N 2. С. 29 - 34.
14. Ливеровский А.А. Этнорелигиозные основания федерализма // Конституционное и муниципальное право.

2014. N 1. С. 8.

15. Мартянов В.С. Федерализм: политическое устройство или пакт элит? // Полис. Политические исследования. М.: Редакция журнала "ПОЛИС", 2010. N 1. С. 181

16. Рачков М.П. Россия: от федеративного государственного устройства к конституционной монархии // Известия Иркутской государственной экономической академии. Иркутск: ИГЭА, 2002. N 1 (30). С. 96.

17. Суни Р.Г. Империя как она есть: имперский период в истории России, "национальная идентичность" и теории империи // Национализм в мировой истории / Под ред. В.А. Тишкова, В.А. Шнирельмана. М.: Наука, 2007. С. 36

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/30209>