

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/30444>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение 3

1. Правовая характеристика чужого имущества как предмета преступлений 5

1.1. Понятие имущества, как предмета преступлений против собственности 5

1.2. Особенности безвозмездности изъятия чужого имущества 9

2. Практическое значение чужого имущества при совершении некоторых преступлений 15

2.1. Чужое имущество и хищение 15

2.2. Значение чужого имущества для разграничения хищения и неосновательного обогащения 19

Заключение 23

Библиографический список 24

Введение

На разных этапах развития человечества экономические отношения являлись основополагающими для государства, общества и отдельного человека. В связи с тем, что они во многом определяли характер социальных, политических и культурно-нравственных начал в обществе, государство не могло не уделять должного внимания их защите. Сегодня, когда происходит активное становление рыночных институтов гражданского права, граждане наделяются широким кругом прав и свобод, задача охраны отношений собственности от правонарушений, в том числе уголовно-правовыми средствами, остается весьма актуальной.

Вопрос об отношениях собственности, имуществе и предмете хищения хорошо известен науке гражданского и уголовного права и в значительной мере исследован. Тем не менее точка в вопросе понимания доктриной уголовного права такого термина, как «имущество», еще не поставлена, и вряд ли в ближайшее время эта проблема найдет свое разрешение.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи чужим имуществом как предмета преступлений против собственности.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регулирующие значение чужого имущества как предмета преступлений против собственности, практика их применения, а также научная и учебная литература по теме исследования.

Целью настоящей работы является изучение чужого имущества как предмета преступлений против собственности.

Задачами работы ставятся:

- исследовать понятие имущества, как предмета преступлений против собственности;
- выявить особенности безвозмездности изъятия чужого имущества;
- проанализировать практическое значение чужого имущества при совершении некоторых преступлений, в частности: при хищении и неосновательного обогащения.

Нормативно-правовой основой данной работы являются Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и другие нормативные правовые акты.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Правовая характеристика чужого имущества как предмета преступлений

1.1. Понятие имущества, как предмета преступлений против собственности

Предметом преступлений против собственности может быть чужое имущество, однако не любое

имущество, перечисленное в ст. 128 Гражданского кодекса РФ, может являться предметом хищения, а лишь обладающее тремя признаками.

Вещный признак имущества как предмета хищения предполагает, что имущество как предмет хищения должно иметь определенную физическую форму, т.е. его материальную субстанцию можно воспринять органами чувств в объективном мире.

На примере отношений собственности выделяют охраняемые отношения, субъектами которых выступает, с

одной стороны, собственник и (или) владелец, а с другой - все остальные лица, а также охраняющие отношения, субъектами которых выступают, с одной стороны, государство, а с другой - все лица, не являющиеся собственниками или владельцами имущества. Преступление нарушает как охраняемое (фактическое), урегулированное в ряде случаев нормами гражданского, семейного, трудового и иных отраслей права, так и охраняющее (правовое) отношение, урегулированное нормами уголовного права. Это положение подверглось критике. Во-первых, не каждое преступление нарушает правоотношения, например право собственности при хищении как таковое сохраняется, поскольку похищенное имущество будет изъято у похитителя вне зависимости от сроков давности. Во-вторых, общественные отношения первичны и нарушаются в конечном счете, тогда как правоотношения вторичны и нарушаются «попутно».

Признание объектом преступления права собственности (правоотношений) затрудняет их отграничение от других преступлений, когда собственник лишается фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. Если считать объектом лишь правомочие, то тогда все преступления против собственности следует отнести к преступлениям против личности, а именно против прав человека и гражданина. В то же время следует учитывать, что правоотношения - это закреплённая правовой нормой совокупность прав и обязанностей, отражающая связи между соответствующими элементами фактического общественного отношения

Под противоправностью как признаком состава всякого хищения необходимо понимать изъятие (обращение) чужого имущества в пользу лица, совершающего указанные действия, или других лиц, если эти действия противоречили положениям законодательства: гражданского, трудового, о социальных выплатах (например, о материнском капитале) и т.д., - позитивно регулирующего отношения, которые соответствующие нормы об ответственности за преступления против собственности охраняют. В частности, если руководитель сам себе начисляет и выплачивает премию из вверенных ему средств, неосновательно тем самым вторгаясь в сферу компетенции иных лиц, содеянное образует состав присвоения вверенного ему (находящегося в его ведении) имущества, только если для выплаты такой премии не было оснований. Другой пример: С. была осуждена по ст. 160 Уголовного кодекса РФ за то, что, занимая должность руководителя муниципального автономного учреждения, подведомственного комитету по управлению муниципальным имуществом (КУМИ) муниципального района, присвоила находящиеся в ее распоряжении на расчетном счете учреждения денежные средства путем начисления себе ежемесячной премии в нарушение Примерного положения об оплате труда работников муниципальных учреждений. Нарушение Положения заключалось в том, что приказы на ежемесячную премию С. подписывала сама, в то время как согласно Положению приказы на премию руководителю учреждения подписываются председателем КУМИ. Областной суд приговор отменил, обосновав следующим: признавая С. виновной в присвоении денежных средств, суд в приговоре фактически указал лишь на нарушение С. установленного порядка начисления самой себе премий, материальной помощи, так как премиальные выплаты по итогам работы за месяц и материальная помощь ей могли быть установлены лишь по распоряжению комитета. В то же время суд не привел доказательств, подтверждающих незаконность и безвозмездность изъятия С. вверенных ей денежных средств учреждения. В ходе судебного разбирательства судом не проверено и не дано в приговоре оценки тому обстоятельству, имела ли действительно С. право на получение указанных выплат с учетом показателей результативности ее деятельности и был ли в этом случае действительно причинен ущерб комитету.

По другому делу заведующая детским садом К. судом первой инстанции осуждена за мошенничество. Она оформляла на работу истопником своих родственников, их заработную плату получала в отделе образования на основании доверенностей. Судебной коллегией по уголовным делам Республики Татарстан обвинительный приговор по ч. 3 ст. 159 УК был отменен, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. Судебная коллегия указала, что фактически обязанности истопника исполняли сама подсудимая и свидетель (охранник-дворник детского сада П.). Таким образом, поскольку прямые обязанности истопника в детсаде исполнялись, заведующая детским садом

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ,

17.06.1996, N 25, ст. 2954.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2018.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2008.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.1980 N 6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР, N 4, 1981.

9. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11.07.1972 N 4 «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 2 апреля 2013 г. N 15945/12 по делу N A51-10366/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2014 г. N 33-14209/2014 по делу N 2-2215/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Московского городского суда от 19 ноября 2013 г. N 4у/5-7594/13 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление президиума Новгородского областного суда от 10 октября 2016 г. N 44у-39/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Архипов А. Корыстная цель как признак хищения // Уголовное право. 2016. N 1;

15. Безверхов А.Г. Безвозмездность как признак экономического преступления // Уголовное право. 2016. N 5. С. 26.

16. Борисова О.В. Ответственность за хищение чужого имущества // СПС КонсультантПлюс. 2018.

17. Есаков Г. Корыстная цель в хищении и новое Постановление Пленума о судебной практике по делам о мошенничестве // Уголовное право. 2017. N 1;

18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 129.

19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2012; СПС «КонсультантПлюс».

20. Маликова Н. ВС РФ о мошенничестве и растрате // ЭЖ-Юрист. 2017. N 49.

21. Петров С. Корыстная цель в хищениях // Законность. 2017. N 9.

22. Яни П. Квалификация хищений: момент окончания, безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. N 12. С. 43 - 47.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/30444>