

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/30679>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Психология

Содержание

Введение 3

Глава 1. Проблема дестабилизации семейных отношений в психологической практике 6

1.1. Феномен расторжения брака и психологическая картина развода 6

1.2. Система распада эмоциональных отношений 10

1.3. Мотивы и причины развода 12

Глава 2. Диагностическая работа с брачными отношениями 14

2.1. Обзор возможностей диагностической работы 14

2.2. Формирование комплекса диагностических методик 17

Заключение 19

Литература 20

Введение

Одним из больших недугов современной России является проблема разводов. Россия прочно удерживает лидерство по количеству разводов: если 10 лет назад распадался каждый третий брак, то сегодня – каждый второй.

Влияние распада семьи на жизнь каждого из ее членов сложно переоценить: психологическую травму переживают супруги, огромное влияние развод оказывает на развитие ребенка и формирование его поведения в межличностных отношениях. Зачастую и многие другие люди, лишь опосредованно причастные к жизни семьи, бывают вовлечены в конфликт, порождающий развод.

Как правило, развод порождается ощущением, что в союзе с супругом личность человека больше не может реализоваться в полной мере. Называется много различных причин разводов, но в целом все их можно обобщить именно этим тезисом – отсутствие развития и конфликт с партнером, который не готов оказать помощь в преодолении трудностей.

3

При этом, стоит отметить, что при вступлении в брак партнеры рассматривают друг друга как взаимодополняющих личностей, строят планы совместного роста.

Глава 1. Проблема дестабилизации семейных отношений в психологической практике

1.1. Феномен расторжения брака и психологическая картина развода

Расторжение брака, за исключением редких случаев, становится стрессовой ситуацией для всех участников процесса. Так происходит, потому что в браке формируется эмоциональная привязанность партнеров, которая представляет собой универсальный способ ощущать себя в безопасности. Таким образом, разрушение брака инициирует в сознании человека ощущение потери безопасности, которая является базовой потребностью личности [12, 47].

Эта потеря приводит к нервным расстройствам, повышению тревожности, невозможности для человека осознать свою самооценку, депрессивным состояниям. Последствия всегда индивидуальны и зачастую проявляются комплексно.

Развод – это расторжение брака, то есть юридическое прекращение его при жизни супругов.

Развод представляет собой ненормативный кризис семьи, главным содержанием которого является состояние дисгармоничности, обусловленное нарушением гомеостаза семейной системы, требующее реорганизации семьи как системы. Развод – это результат кризисного развития отношений супружеской пары.

Осуществленному разводу, как правило, предшествуют неоднократные попытки супругов разойтись. Развод и его психологические следствия представляют актуальную проблему современного российского общества. Согласно статистике 67 % разведенных мужчин и 32 % женщин считают, что развод можно было предотвратить [8, 36].

При изучении стабильности брака большинство исследователей супружеских отношений

концентрируют внимание на неуспешных, дисфункциональных браках. Взаимоотношения гармоничных супружеских пар практически не рассматриваются. Дисфункциональная семья соответственно – это та семья, которая не справляется с задачами внутренней кооперации, необходимо для разрешения проблем и преодоления кризисов.

В собственно разводе можно выделить три фазы:

1) обдумывание и принятие решения о разводе – нарастает дисфункциональность отношений, один из партнеров или оба партнера ощущают невозможность дальнейшей самореализации в существующих отношениях. Конфронтация партнеров и ссоры становятся хроническими.

Превалирует тревожность, плохое настроение, чувство разочарования, неудовлетворенности, отчуждения и охлаждения, неверия и недоверия.

Снижение уровня субъективной удовлетворенности браком, чувство утраты любви приводят к возникновению холодности, враждебности и дистантности в отношениях супругов, что является индикатором начала процесса эмоционального развода.

Встает вопрос о целесообразности сохранения отношений.

2) планирование ликвидации семейной системы – реорганизация отношений во всех планах взаимодействия: эмоциональном, экономическом, религиозном и др.; достижение

4 договоренностей о дальнейшем воспитании ребенка, семья переживает давление со стороны окружения, которое может быть против развода супругов.

3) сепарация – прекращением ведения супругами совместного хозяйства и совместного проживания. Нередко уже на этой фазе происходит физическое отделение супругов – уход в родительскую семью или на иное место жительства. Даже если супруги продолжают жить под одной крышей, происходит раздел «хозяйства», комнат, бюджет перестает быть общим и т. д. Интенсифицируется процесс эмоционального развода – происходят аффективная переоценка характера отношений с партнером и самого партнера, дифференциация границ «Я» и «Ты» и установление новых правил и норм межличностного взаимодействия. Система распада эмоциональных отношений

Как уже было сказано ранее, супружеские отношения опираются, главным образом, на сложноорганизованное эмоционально-ролевое взаимодействие, а не юридическую норму.

Потому нарушение эмоциональной жизни супругов или неудовлетворительное для партнера выполнение социальной роли может повлечь недовольство существующей системой отношений в семье.

Стивен Дак выделяет 4 фазы распада эмоциональных отношений (дестабилизации) [13, 99]:

1. Интра-психическая (внутренняя). Супруги испытывают неудовлетворенность отношениями, часто не до конца осознавая, чем она спровоцирована, подменяя понятия. Эта фаза достаточно благотворна для работы с семейным консультантом, который помогает семье разобраться в сути конфликта и путях его преодоления, работа может вестись и с одним супругом без ведома второго. Но зачастую проблема здесь заключается в замалчивании супругами тревожащих переживаний, что не позволяет скорректировать систему отношений.

2. Интер-психическая (между супругами) или диадическая – партнеры обсуждают свои отношения. На этой фазе повышается самораскрытие, супруги пробуют экспериментировать. Это может длиться годами. Исход возможен также в двух вариантах:

- перестройка отношений - их стабилизация;
- принятие распада (эксперимент закончился неудачно).

Фаза так же благоприятна для работы консультанта или семейного терапевта, и в случае обоюдного стремления сохранить семью, брак может быть сохранен. Здесь работа чаще ведется с обоими супругами.

1.3. Мотивы и причины развода

Под мотивом развода понимается обоснование решения о том, что потребности в браке не могут быть удовлетворены в данном супружеском союзе. Психологические исследования мотивов разводов дают основание говорить об их довольно устойчивой иерархии. Согласно исследовательским данным С. В. Чуйко, в условиях большого города мотивы разводов можно расположить в следующем порядке:

1) пьянство и алкоголизм одного из супругов;

- 2) несходство характеров и отсутствие взаимопонимания;
- 3) измена или подозрение в измене;
- 4) частые ссоры;
- 5) появление другой семьи;
- 6) утрата чувства любви;
- 7) физическая несовместимость;
- 8) ревность;
- 9) вмешательство в семейные отношения родителей или других родственников;
- 10) болезнь одного из супругов [15].

О реальной статистике причин, инициирующих развод, говорить довольно сложно, поскольку обычно озвучиваются только формальные поводы или одна из детерминант, которая может быть на самом деле включена в обширный комплекс проблем отношений.

По статистике Всероссийского центра изучения общественного мнения, вину за разрушение брака супруги, как правило, возлагают на обоих участников брачных отношений (больше 60% опрошенных). При этом инициатором развода статистически чаще становится женщина.

Глава 2. Диагностическая работа с брачными отношениями

2.1. Обзор возможностей диагностической работы

Диагностика брачных отношений может быть произведена и до развода, и после него. В первом случае диагностика может выявить существующие в браке проблемы и помочь выстроить работу по их преодолению. Во втором – диагностировать причины развода и помочь человеку в дальнейшем избежать подобных сложностей в процессе формирования новых отношений.

Для прогноза стабильности семейных отношений можно использовать концепцию оценки и прогнозирования брачного союза Г. С. Васильченко и Ю. А. Решетняк, согласно которой, в структуру общего брачного потенциала входят физический, материальный, культурный, сексуальный, психологический факторы [18, 7].

Физический фактор проявляется в том, что, независимо от пола, человек имеет безотчетную симпатию к одному человеку или антипатию к другому. В него включаются: физический облик (особенно лицо и фигура), тембр голоса, манера поведения, речь, мимика, манера одеваться, запах партнера. Физический фактор формируется при первых встречах и тесно связан с сексуальным фактором.

Материальный фактор определяется вкладом партнера в материальный статус семьи и соответствием этого вклада ожиданиям партнера. Культурный фактор связан с соотношением культурных и интеллектуальных запросов и ценностей супругов, причем, он может меняться в течение жизни. Сексуальный фактор определяется соответствием программы интимной близости

каждого из супругов их сексуальным ожиданиям. Он зависит от здоровья супругов, изменения сексуальности в течение жизни, соотношения мужской и женской сексуальности, сексуальной культуры каждого из супругов.

2.2. Формирование комплекса диагностических методик

На этапе работы с коррекцией семейных отношений может быть реализована методика степени удовлетворенности-неудовлетворенности браком у каждого из супругов. Авторами данной методики являются В. В. Столин, Т. Л. Романова и Г. П. Бутенко. В основе опросника лежит представление об удовлетворенности браком как о достаточно стойком эмоциональном явлении, а так же степени согласования-разногласия удовлетворенности браком. Данные методики используются для выстраивания индивидуального маршрута стабилизации отношений в семье [18, 9].

Для оценки сложностей существования супругов в браке с точки зрения осуществления социальных ролей в отношениях может быть использована методика «Рольевые ожидания и притязания в браке». Автором данной методики являются А. Н. Волкова.

Методика направлена на изучение представлений супругов о значимости в семейной жизни сексуальных отношений, личной общности мужа и жены, родительских обязанностей, профессиональных интересов каждого из супругов, хозяйственно – бытового обслуживания, моральной и эмоциональной поддержки, внешней привлекательности партнера.

Эти показатели, отражая основные функции семьи, составляют шкалу семейных ценностей (ШСЦ). Методика позволяет уточнить представление супругов о желаемом распределении ролей между

мужем и женой при реализации семейных функций, объединенных шкалой ролевых ожиданий и притязаний (ШРОП).

Заключение

В настоящее время в связи с ускорением социальной жизни человека, с облегчением многих юридических процессов и уходом от религиозных догм, регламентирующих сохранение семьи, браки становятся все более распространенным явлением.

Они детерминированы малой готовностью супругов выстраивать межличностные отношения, а также невысокой грамотностью населения в сфере кооперации семьи для обсуждения сложностей общения. Замалчивание проблем, в ходе которого происходит их усугубление, является стандартной ситуацией проблемного брака.

Ситуация осложнена тем, что часто в семьях есть ребенок или несколько детей, и пережив развод родителей, дети испытывают психологическую травму, которую реализуют затем уже в собственных семейных отношениях. Можно предположить, что для подрастающего поколения ценность семейных отношений будет неизмеримо мала даже по сравнению с существующим на сегодняшний день положением.

Литература

1. Андреева Т.В. Семейная психология. — СПб.: Речь, 2004. — 244 с.
2. Антонов А.И. Социология семьи. Учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Инфра-М, 2007. — 640 с.
3. Артамонова Е.И. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/191326/> Дата обращения: 09.04.2018
4. Баландина Л.Л. Удовлетворенность браком в системе родительно-детских и супружеских отношений // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 1. Психологические и педагогические науки, № 1, 2014, с. 125-136.
5. Белогай К. Н. Психологические задачи брака и факторы стабильности супружеских отношений // Вестник Кемеровского государственного университета, № 3, 2010, с. 21-26.
6. Берберян А.С., Девярых С.Ю. Семья в контексте педагогических, психологических и социологических исследований. – Пенза – Витебск – Ереван: Научно-издательский центр Социосфера, 2013. – 107 с.
7. Бондарева О.В. Специфика организации супружеских отношений брачных партнеров с различным уровнем эгоизма // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология, № 3, 2009, с. 213-220.
8. Борисенко Ю.В., Соловьева В.Ю. Оценка супружеских отношений родителей как фактор оценки собственных межличностных отношений в подростковом и юношеском возрасте // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология, № 3, 2012, с. 34-36.
9. Бурова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии. Монография Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика, 2010. – 444 с.
10. Валлерштейн Д.В., Келли Д.А. Последствия развода родителей: переживания ребенка в период поздней латентности. - М.: Прогресс, 1989. - 624 с.
11. Волкова А.Г. Развод. Демографический аспект. – М., Статистика, 1999. — 136с.
12. Гаспарян Ю.А. Семья на пороге XXI века (социологические проблемы). – СПб.: Петрополис, 1999. - 320с.
13. Гурко Т.А. Актуальные проблемы семей в России. М.: Институт социологии РАН, 2006. – 223 с.
14. Каменева Т.Н. Системная теория семьи: институция и практики. Курск : Изд-во КГМУ, 2015. — 263 с.
15. Корнеева Т.В. Психологическое сопровождение ребенка в ситуации развода родителей. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/280593/> Дата обращения: 09.04.2018
- 8
16. Мазуркевич А.В. Смысловая направленность как фактор формирования модели

супружеских отношений // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 13, № 4, 2007, с. 121-124.

17. Маленова А.Ю. Представления о брачно-семейных отношениях студенческой молодежи: социально-психологические риски и ресурсы // Вестник Омского университета. Серия «Психология», № 1, 2014, с. 43-51.

18. Рябикина З.И. Личностная идентичность в супружеских отношениях // Человек. Сообщество. Управление, № 4, 2011, с. 4-12.

19. Семеник Д. Преодоление развода. – М.: ДАРЪ. — 2009 г. — 210 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/30679>