

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/312719>

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

Оглавление

Введение 3

1 Философия Гераклита 4

2 Школа элеатов 7

3 Сравнение идей Гераклита и элеатов 12

Список используемой литературы 16

Введение

Изначально в греческой философии было важным само понимание Космоса, мира, а также внутренней сущности природы, ее первоначал. Поэтому не удивительно, что таких мыслителей, как Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена, позже уже и пифагорейцев, а также Гераклита стали называть «физиками» [8, с. 95]. «Физики» акцентировали свое внимание на характере мифологии, религиозном культе и языческих верованиях. А греческая мифология, по своей сути, была религией природы, которая строилась вокруг базового вопроса о том, «как произошел мир». Основным же отличием философского мировоззрения от мифологии являлось высокая роль разума, присущая философскому мировоззрению: если миф опирался лишь на эмоции и чувства, то философия – уже на логику и доказательство (ведь чувства могут быть обманчивы).

Что касается сравнения философии и религии, то здесь следует указать, прежде всего, то, что философия характеризуется допустимостью свободомыслия: можно было оставаться философом, при этом критикуя любые авторитетные, в том числе, и религиозно-догматические идеи, в то время как в религии этого не допускалось [4, с. 98].

1 Философия Гераклита

Гераклит был представителем ионийской школы философии, сам принадлежал к царскому роду. За свою глубину и загадочность мыслей Гераклита называли Темным. Был по рождению аристократом и выступал против демократических партий.

Гераклит написал трактат «О природе», который включал в себя три части:

- 1) О Вселенной;
- 2) О государстве;
- 3) О богах [3, с. 99].

Сама книга до наших современников не дошла. Но мы можем ее сформировать благодаря цитируемости другими авторами. Интересно, что мысли Гераклита бывают и противоречивыми.

Главной идеей Гераклита было то, что есть всеобщее движение: «все течет», и то, что нельзя дважды войти в одну реку, так как каждый раз человека встречают новые воды: «все изменяется».

Движение имеет общую основу. Все возникает из одного и оно становится потом этим одним. Последнее Гераклит называет огнем, первоогнем. Все вещи возникают из него при помощи сгущения, возвращаются в него путем разрежения [16, с. 159]

2 Школа элеатов

Рассмотрим философские идеи элеатов.

Парменид сосредоточил внимание, прежде всего, на характеристиках бытия как целостности [1, с. 22]. А сделав это, он максимально рельефно выразил специфику этой стороны своей позиции тем, что постулировал пространственную конечность бытия, наличие у него пространственной границы [3, с. 99]. И именно признание пространственной конечности бытия позволило ему и рассматривать его как целостность, и абстрагироваться от рассмотрения его внутренней структурированности. Но делал все это

он всего лишь при сосредоточении внимания на рассмотрении бытия в качестве целостности. Вместе с тем Парменид не ограничился единственно таким подходом к рассмотрению сущего, т. е. как бы извне, и, соответственно, признав его пространственную конечность. Он дополнил его и противоположным подходом – рассмотрением сущего как бы изнутри. При этом втором подходе Парменид в сущем усматривал уже и внутреннюю различенность его частей, т. е. его неоднородность и структурированность [10, с. 4]. Кроме того, если бытие в его целостности, рассматриваемое как бы извне, Парменид характеризовал, совершенно отрицая изменчивость его как именно целостности, то теперь, при концентрации внимания на его рассмотрении как бы изнутри он констатировал не только его внутреннюю структурированность, но также и изменчивость составляющих эту его внутреннюю структуру. А их изменчивость исключала, с его точки зрения, возможность адекватного выражения этой их изменчивой природы посредством фиксированных в своей определенности понятий как средств ее рационального постижения.

3 Сравнение идей Гераклита и элеатов

Что касается актуализации элеатами проблемы соотношения неизменного и изменчивого в бытии в раннегреческой философии, то особенно значимым представляется вклад Гераклита в выработку диалектического подхода к ее решению.

Как сообщает Псевдо-Плутарх, Гераклит говорил: «Одно и то же в нас – живое и мертвое, бодрствующее и спящее, молодое и старое, ибо эти [противоположности], переменявшись, суть те, а вновь переменявшись, суть эти» [6, с. 142]. И хотя в данной цитате речь идет, как видим, о конкретных противоположностях, само это суждение Гераклита вполне соответствует его общему взгляду на все сущее как находящееся в непрестанном изменении.

Вместе с тем в этом же суждении Гераклит делает акцент на том, что непрестанность изменения отнюдь не исключает наличия в самом изменяющемся того, что остается пребывающим: «эти... суть те, а, вновь переменявшись, суть эти».

Элеаты впервые отчетливо сформулировали и, более того, предельно заострили проблему отношения мышления к бытию, постулировав их тождество. Более того, Мелисс наметил и два альтернативных решения этой проблемы, очень скоро оформившиеся одно – в материалистическую философию у атомистов, другое – в объективно-идеалистическую у Платона.

Перечисленные проблемы приобрели статус значимых только тогда, когда наметились альтернативные подходы к их решению.

Заключение

Греческие натурфилософы поставили в центр теоретического размышления проблему первоначала, из которого возникают все вещи и в которое со временем они превращаются. Путь ранней античной философии с необходимостью шел от сравнения к научной аналогии и от чувственного образа к созданию обобщающих абстрактных понятий, и, далее, к первым философским системам. И в этом определенная заслуга греческих мудрецов, которые для древних греков были воплощением опыта и знания, носителями народной мудрости.

Элеаты Парменид и Зенон, его ученик, поставили вопрос о бытии. Они называли единое бытием, которое существует. Соответственно, небытие – это то, чего не существует. «Нет ничего вне бытия», и мыслей в том числе. До Парменида все философы сходились к тому, что фундамент мира – это единое, однако мир им не исчерпывается. Парменид же полагал, что весь мир сводится к бытию, а движение и множественность он приравнивал к небытию, а значит, отрицал их существование. Зенон утверждал, что признание их может привести к неприемлемым логическим противоречиям. Ахилл не способен догнать черепаху, т.к. пока он добежит до того места, где она находилась какое-то время назад, черепаха уже сдвинется вперед. Невозможно сдвинуться с места, т.к. для того, чтобы преодолеть какое-либо расстояние, его надо пройти наполовину. Однако этой половине предшествует другая половина. И так продолжается до исходной точки объекта, который якобы движется. Едва мы признаем факт, что одно тело включает в себя другие, то сразу же получаем противоречие.

Список используемой литературы

- 1) Александров А. И., Истина философии и идея права: проблема единства // Государство и право. — 2022. — № 9. — С. 22-30
- 2) Андрейкина М. В., Музыка и математическая логика: от учения Пифагора к теории А. Ф. Лосева // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. — 2019. — № 6. — С. 129-136
- 3) Бугай Д. В., О новом издании платоновского "Парменида" // Вопросы философии. — 2018. — № 3. — С. 99-117.
- 4) Волкова Н. П., Открывает ли философия новое? // Человек. — 2018. — № 6. — С. 98-113
- 5) Гиренок Ф. И., Основные принципы двигательной философии // Философия хозяйства. — 2018. — № 6 (120). — С. 133-139
- 6) Горан В. П. Масштаб вклада элеатов в развитие философии//СИБИРСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ ЖУРНАЛ. 2019. № 3. С. 141-149
- 7) Гриненко Г. В. История философии в 2 ч. Часть 1. От Древнего мира до эпохи просвещения: учебник для академического бакалавриата / Г. В. Гриненко. — 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018.
- 8) Гришанова Е.В. Становление эстетической мысли в культуре Античности//ВЕСТНИК ДОНЕЦКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕРИЯ Б: ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. 2020. № 1. С. 95-100
- 9) Дорофеев Д. Ю., Эстетика образа и этика жизни античного философа // Вопросы философии. — 2018. — № 6. — С. 200-207
- 10) Иванов А. В., "Философия мысли" Парменида: опыт теоретической реконструкции // Вестник Московского университета. Сер. 7, Философия. — 2019. — № 2. — С. 3-18.
- 11) История античной философии: учебное пособие для академического бакалавриата / Р. В. Светлов, Е. В. Алымова, М. Н. Варламова, К. В. Лощевский ; под общ. ред. Р. В. Светлова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 288 с.
- 12) Кашкарёв А. С., Перфильева П. В. Анализ античных школ// СОВРЕМЕННАЯ НАУКА: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ. Сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Том 1. 2020. С. 143-145
- 13) Киселёв А. Ф., Высокая Античность: в поиске этических оснований человеческого существования // Высшее образование сегодня. — 2019. — № 7. — С. 72-79
- 14) Красильников В. А., Древнегреческие софисты о проблеме небытия // Социально-гуманитарные знания. — 2019. — № 2. — С. 357-361.
- 15) Куликов Д. К., [Рецензия] // Гуманитарные и социально-экономические науки. — 2018. — № 3. — С. 119-122.
- 16) Лихтер П. Л., Теория познания досократиков в свете конституционной аксиологии // Философия права. — 2019. — № 2. — С. 159-163.
- 17) Пигнастая Д. Г. Анализ основных эстетических категорий Античности//АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК. Труды IV Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 250-252
- 18) Светлов Р. В., "Одиссея" понятия мудрости в античной мысли и некоторые особенности библейских концепций премудрости // Вопросы философии. — 2020. — № 1. — С. 114-127
- 19) Урбанаева И. С., Анализ онтологических контекстов сравнения аргументов Нагарджуны "против движения" с апориями Зенона и герменевтическое значение "Океана аргументов" Цонкапы // Вопросы философии. — 2022. — № 3. — С. 193-204
- 20) Хутинаева А.Т. Гераклит: учение о противоположностях и становлении//НАУЧНЫЕ ТРУДЫ СТУДЕНТОВ ГОРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АГРАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА "СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА - АГРОПРОМЫШЛЕННОМУ КОМПЛЕКСУ". Научные труды студентов Горского государственного аграрного университет. Том 56/2. 2019. С. 309-313

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/312719>