

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/esse/313103>

Тип работы: Эссе

Предмет: Философия

нет

Перед тем как мы ответим на поставленный вопрос о детерминизме и моральной ответственности, дадим определение детерминизма. В философии данное понятие подразумевает собой такую точку зрения, исходя из которой полностью все события определяются причинами, которые существовали ранее.

Детерминистские теории на протяжении всей истории философии проистекали из различных и иногда пересекающихся мотивов и соображений. Следует также отметить, что детерминизм рассматривался по-разному в разные эпохи под влиянием социальных изменений.

Вообще сама идея развития детерминизма была начата Ньютоном и Декартом, ученые говорили о том, что все явления и события взаимосвязаны, но из этих исследований сложилось ложное мнение, сформировалась всеобщая мировая необходимость и полное отсутствие случайностей. Рене Декарт считал, что материя и дух – это разные вещи. Так, по его теории, дух имеет творческую энергию, но мышление имеет свои законы. А вот материя является «строительным материалом» мира – это некий механизм, который состоит из взаимосвязанных компонентов. Большинство деятелей Просвещения склонялись к такой точке зрения по поводу детерминизма.

Также отметим о формировании еще двух понятий, таких как: инкомпатибилизм и компатибилизм, они образовались в начале 20 века. Инкомпатибилизм представляет собой понятие, где детерминированная вселенная полностью противоречит идее свободы воли человека; что существует дихотомия между детерминизмом и свободой воли, когда философы должны выбирать одно или другое.

Компатибилизм же это вера в то, что свобода воли и детерминизм взаимно совместимы и что можно верить в оба, не будучи логически непоследовательными. Сторонники компатибилизма говорят о том, что свобода в данной теории может как быть, так и не быть. По их мнению детерминизм казуальный не может исключать истины результатов, которые будут в будущем.

Таким образом, встает вопрос: Детерминизм и моральная ответственность-две вещи несовместные?

Согласно принципу детерминизма любые события имеют причину. Так, отсюда следует, что выбор как таковой отсутствует. Отсутствует контроль нашего поведения, в результате чего мы не можем принимать решения, то есть быть нести за них моральную ответственность.

В качестве первого примера будет «аргументе последствий» [1] Питера Ван Инвагена[3]. Он имеет несколько вариантов, некоторые из которых полны технических деталей. Между тем можно вкратце передать его смысл. Ван Инваген думает так: если детерминизм верен, то далекие от нас во времени состояния мира вместе с существующими законами определяют, что именно с нами происходит. Но очевидно, что ни прошлые состояния мира, ни упомянутые законы никак от нас не зависят. Это означает, продолжает Ван Инваген, что наши нынешние действия и поступки, также не находятся под нашим контролем. В том случае, если мы не можем влиять на наши действия, то мы не могли бы поступить иначе, а свобода воли предполагает возможность поступить иначе. Ван Инваген считает, что способность делать что-то по-другому также является моральной ответственностью. Поэтому он заключает, что детерминизм лишает людей свободы воли и моральной ответственности.

Вторым аргументом будет являться книга Роберта Кейна[4] «О свободе воли». Он основывает инкомпатибилизм не на принципе альтернативных возможностей, а на принципе ответственности в конечном счете. В общих чертах его аргумент звучит так: ответственность в конечном счете требует, чтобы человек был ответственен за достаточные основания для своих действий. Согласно каузальному детерминизму(где существует только одно будущее), причины действия человека уходят бесконечно в прошлое. И человек не может нести ответственность за события, происходившие в бесконечно далеком прошлом. Таким образом, детерминизм в конечном счете несовместим с моральной ответственностью.

Список использованных источников

1. Волков Д.Б. Что доказывают манипуляции с Аргументом манипуляции Д. Перебума? // Философия и

культура. 2015. № 6. С. 933–942.

2. Секацкая М.А. Компатибилистское опровержение аргумента манипуляции// Вопросы философии. 2018. № 12. С. 185–196.

3. Van Inwagen P. An Essay on Free Will. Oxford: Oxford University Press, 1983. 248 p.

4. Kane R. The significance of free will. N.Y.: Oxford University Press, 1996. 280 p

5. Pereboom D. Reasons Responsiveness, Alternative Possibilities, and Manipulation Arguments Against Compatibilism; Reflections on John Martin Fischer's My Way // Philosophical Books. 2006. No. 47. P. 198-212.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/esse/313103>