

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/314005>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданский процесс

ВВЕДЕНИЕ 3

1 Теоретические основы исследования принципа диспозитивности 5

1.1 История развития принципа диспозитивности в гражданском процессе 5

1.2 Сходства и различия принципа диспозитивности и других принципов в гражданском процессе 20

1.3 Сравнение принципа диспозитивности в гражданском процессе и гражданском праве 24

2 Принцип состязательности и информационные технологии 28

2.1 Состязательность сторон как основополагающий принцип гражданского процесса 28

2.2 Состязательность при компьютеризации судебной системы 31

2.3 Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» 33

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 37

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 38

ВВЕДЕНИЕ

Принципы гражданского процесса являются неотъемлемыми началами гражданского процессуального права, поэтому важно чтобы их знал и соблюдал дееспособный гражданин.

Сегодня наблюдается тенденция к увеличению обращения граждан в суды для защиты своих законных прав и свобод, а принцип состязательности как обязательная и неотъемлемая часть гражданского процесса открывает большие возможности для защиты своих интересов.

Данную тему исследовали следующие авторы: Агаева А.А., Семенова Е.Ю. , Исаенкова О.В. , Липатова Т.Б. , Луконина Ю.А. , Михнев М.П. , Носенко, Л. И. , Орлова А.И. , Переверзев А.В., Дребезгов Д.А. , Плотников Д.А., Усцов Д.К. , Рогожкин, А. А. , Романова Ю.А. , Соловьева Т.В. , Юзефович Ж.Ю. и др.

Цель – выявить особенности реализации принципа диспозитивности и состязательности в гражданском процессе. Задачи:

- провести теоретическое исследование принципа диспозитивности;
- изучить историю развития принципа диспозитивности в гражданском процессе;
- выявить сходства и различия принципа диспозитивности и других принципов в гражданском процессе;
- провести сравнение принципа диспозитивности в гражданском процессе и гражданском праве;
- проанализировать состязательность сторон как основополагающий принцип гражданского процесса.

Объект – гражданский процесс.

Предмет реализация принципа диспозитивности и состязательности в гражданском процессе.

1 Теоретические основы исследования принципа диспозитивности

1.1 История развития принципа диспозитивности в гражданском процессе

Принципы российского гражданского процессуального права традиционно вызывают интерес ученых и практических работников. Об этом свидетельствует большое число научных работ, посвященных принципам гражданского процесса, проблемам их реализации.

Среди процессуалистов нет единства мнений по ряду вопросов, касающихся принципов. Так, имеются разночтения по составу принципов, содержанию ряда принципов, необходимости прямого закрепления принципов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) . Одним из основополагающих функциональных принципов российского гражданского процесса является принцип диспозитивности. Значимый этап нормативного закрепления диспозитивности, а также соответствующих научных исследований связан с принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС) . В это же время появляется понятие «принцип диспозитивности» . Он классически определяется как возможность для лиц, участвующих в деле, свободно распоряжаться своими процессуальными и материальными правами и процессуальными средствами их защиты .

В настоящее время идея диспозитивности является логическим продолжением концепции невмешательства государства в частные дела (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ). При разработке и принятии ГПК РФ ставилась задача реализовать принципы состязательности и диспозитивности в значительно большем объеме, чем это было ранее, сделать их основополагающими принципами процесса. Отметим, что действительно, принцип состязательности красной нитью проходит через весь гражданский процесс, при этом он прямо закреплен в ст. 12 ГПК РФ и вытекает из других статей кодекса. Принцип диспозитивности в настоящее время также проявлен значительно сильнее, чем по действовавшему в советский период гражданскому процессуальному закону. Однако одной из существенных проблем остается то, что принцип диспозитивности до сих пор прямо не закреплен в ГПК РФ. Такая же ситуация была и в советский период развития гражданского процесса. Представляется, что отсутствие в ГПК РФ прямого закрепления принципа диспозитивности остается одной из самых насущных проблем.

На обязательность нормативного закрепления принципов указывали многие известные процессуалисты, такие как Н. А. Чечина, В. Ф. Тараненко, В. М. Шерстюк и другие. Принципы с позиции позитивистского подхода – это руководящие начала, выраженные в нормативных актах и обращенные к правоприменителю и другим субъектам права. При прямом закреплении принципа в законе можно сделать однозначный вывод о наличии принципа и его содержании. Из-за отсутствия в законе сформулированного принципа диспозитивности ряд процессуалистов делают вывод о том, что диспозитивность – это не принцип, а специфическая черта гражданского процесса.

Прямая фиксация принципа в процессуальном кодексе имеет важное практическое значение. Отсутствие в законе сформулированного принципа делает неясным его содержание, возникают сложности с его применением. Поэтому принципы отрасли права должны иметь ясное название и четкую формулировку. Отметим, что в арбитражном процессе такая же ситуация, как и в гражданском, принцип диспозитивности прямо не закреплен в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ), хотя является одним из основополагающих принципов. Что касается административного судопроизводства, на первый взгляд, принцип диспозитивности чужд ему в силу специфики административных правоотношений. Однако принцип диспозитивности в административном судопроизводстве так же важен, как в гражданском и арбитражном процессах.

При этом в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), так же как в ГПК и в АПК РФ, диспозитивность прямо не определена в качестве принципа. Б. Тулинова, как и другие авторы, акцентирует внимание на парадоксальности ситуации, при которой принцип диспозитивности, являясь важнейшим принципом судопроизводства, в процессуальных кодексах даже не упоминается. Она высказала предположение, что авторы ГПК РФ и АПК РФ учитывали сложность понимания термина «диспозитивность» и, в связи с этим, не стали закреплять его в этих законах. Однако это легко можно было бы исправить посредством примечаний к соответствующим нормам.

Одно из назначений принципов состоит в том, что при наличии пробелов в праве суд применяет нормы-принципы и на их основе разрешает соответствующий вопрос. Лица, участвующие в деле, должны иметь возможность сослаться на принцип диспозитивности в обоснование своей позиции, а в силу того, что он не закреплен в законе, являясь «принципом косвенного закрепления», сделать это невозможно. Таким образом, то, что принцип диспозитивности прямо не закреплен в законе, усложняет его практическое применение. Исходя из этого, согласимся с позицией специалистов о необходимости фиксации принципов в процессуальном законодательстве.

Считаем необходимым скорейшее закрепление принципа диспозитивности в ГПК РФ, АПК РФ и в КАС РФ. В законе не закреплено и содержание принципа диспозитивности, в результате возникают сложности в правоприменительной практике. Особенность принципа диспозитивности в том, что он многоаспектен, его содержание складывается из нескольких составляющих. Одним из проявлений принципа диспозитивности является то, что возникновение гражданского процесса ставится в зависимость от волеизъявления лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. Обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц возможно только в случаях, предусмотренных законом. В основе многих норм современного гражданского процессуального законодательства лежат правила, которые были сформулированы еще в УГС. Так, ст. 4 Устава закрепляла, что «судебные установления могут приступать к производству гражданских дел не иначе, как вследствие просьбы о том лиц, до коих те дела касаются...». В соответствии со ст. 3 УГС «правительственные места или лица не имеют права передавать дела в суд». Еще одним аспектом принципа диспозитивности является то, что лица, участвующие в деле, вправе

реализовывать свои общие процессуальные права, закрепленные в ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ, или не делать этого. Стороны также вправе реализовывать или не реализовывать специальные права: изменять предмет или основание иска, отказываться от иска, признавать иск, заключать мировое соглашение (ст. 39 ГПК РФ, 49 АПК РФ). Направление возражений на отзыв ответчика по делу также в соответствии с принципом диспозитивности является специальным правом истца. Так, в одном из дел арбитражный суд кассационной инстанции обоснованно указал, что аргумент ответчика о ненаправлении истцом письменных возражений на отзыв ответчика отклоняется, так как данное обстоятельство само по себе не является безусловным основанием к отмене обжалуемого судебного акта. Ответчик мог воспользоваться правом на ознакомление с материалами дела, предусмотренным ст. 41 АПК РФ, однако не реализовал указанную возможность, на него по ч. 2 ст. 9 АПК РФ возлагается риск возникновения неблагоприятных последствий в результате несовершения процессуальных действий.

1. Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, 104 ст. 4532; 2021. № 18, ст. 3050.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 11.06.2022) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (в ред. от 11.06.2022) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
5. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 янв. 2021 г. № Ф04-5598/2020 по делу № А75-15628/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
6. Судебные уставы 20 ноября 1864 года : с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. Устав гражданского судопроизводства. 2-е изд., доп. СПб. : в типографии 2-го отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. 25 см.
7. Государственный архив Иркутской области. Ф. 246. Оп. 3. Д. 477. Л. 28-29.
8. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 нояб. 2021 г. № 88-17512/2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
9. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 февр. 2022 г. № 88-18852/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
10. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15 июля 2021 г. по делу № 33а-10326/2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
11. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 нояб. 2001 г. № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.11.2001 № 18 (утратил силу) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
12. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сент. 2015 г. № 43 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
13. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
14. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
15. Агаева А.А., Семенова Е.Ю. Представительство в гражданском процессе // Globus: Экономика и юриспруденция. 2019. № 3 (33). С. 24-27.
16. ГАС «Правосудие» (цели, задачи, краткое описание) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sverdlovsky.orl.sudrf.ru>, свободный. – Загл. с титул. экрана.- Яз. рус.
17. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://techportal.sudrf.ru/?id=234>, свободный. – Загл. с экрана.- Яз. Рус.
18. Исаенкова О.В. О проектной модели принципов гражданского процессуального права // Перспективы развития гражданского процессуального права: Материалы международной научно-практической конференции (г. Саратов, 16 сентября 2017 г.): Сб. науч. ст. / Под ред. О.В. Исаенковой. - Саратов: Саратовская гос. юрид. акад., 2017. - С. 156 - 159.
19. Липатова Т.Б. Реализация принципов гражданского процессуального права в рамках электронного

- правосудия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 4 (147). С. 100-107.
20. Луконина Ю.А. Трансформация основополагающих начал гражданского процессуального права в аспекте цифровизации правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 10. С. 42-45.
21. Михнев М.П. Надлежащее уведомление при принятии обеспечительных мер в рассмотрении спора, осложненного иностранным элементом // Юридическая наука. 2022. № 3. С. 31-35.
22. Носенко, Л. И. Принципы гражданского процесса: к вопросу о значимости [Электронный ресурс] / Л. И. Носенко // Вестник Оренбургского государственного университета, 2012. - № 3 (139). - С. 148-151.
23. Орлова А.И. Принципы диспозитивности и состязательности цивилистического процесса в аспекте правоприменительной практики наложения судебных штрафов за неуважение к суду // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2018. № 4 (10). С. 131-145.
24. Переверзев А.В., Дребезгов Д.А. Некоторые проблемы рассмотрения дел в порядке упрощенного производства // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 4. С. 24-30.
25. Плотников Д.А., Усцов Д.К. Особенности действия принципа состязательности на стадии возбуждения дела в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2020. - № 9. - С. 53 - 60.
26. Рогожкин, А. А. Взаимодействие принципов состязательности и диспозитивности в гражданском судопроизводстве / А. А. Рогожкин. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 30 (372). – С. 48-49. – URL: <https://moluch.ru/archive/372/83361/> (дата обращения: 26.01.2023).
27. Романова Ю.А. Реализация принципов диспозитивности и состязательности в упрощенном производстве // В сборнике: Теория и практика современной аграрной науки. Сборник IV национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. Новосибирский государственный аграрный университет. Новосибирск, 2021. С. 1879-1883.
28. Соловьева Т.В. Модернизация принципов гражданского судопроизводства в свете реформы судебной системы // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - № 6. - С. 8 - 13.
29. Толковый словарь по информационному обществу и новой экономике. URL: https://information_society.academic.ru/
30. Юзефович Ж.Ю. Особенности судебного представительства в системе органов внутренних дел Российской Федерации // В сборнике: Полиция России: от истоков к современности. сборник статей (к 300-летию российской полиции). Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова. 2018. С. 148-152.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/314005>