

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/32105>

**Тип работы:** Контрольная работа

**Предмет:** Арбитражный процесс

План работы

1. Судебные расходы в арбитражном процессе 3
  2. Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции 6
  3. Представительство в арбитражном процессе 10
- Решение задачи 13

Список использованной литературы 15

#### 1. Судебные расходы в арбитражном процессе

Вопрос о распределении судебных расходов между участниками арбитражного процесса является дискуссионным на протяжении многих лет, причем как в судебной практике, так и в научной литературе. Многие вопросы остаются спорными, особенно это касается вопроса о возмещении расходов на услуги представителя, который представляет интересы участника в арбитражном процессе.

Судебные расходы в арбитражном процессе – это затраты, которые понесли участвующие в деле лица в связи с рассмотрением и разрешением судебного спора.

Князькин С.И. и Юрлов И.А. судебные расходы определяют, как «денежные суммы, уплачиваемые участниками судебного разбирательства в ходе рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом дела, направленные на компенсацию государству и участникам процесса затрат в связи с осуществлением правосудия, а также предупреждение злоупотребления процессуальными правами (подача необоснованного искового заявления, затягивание судебного разбирательства)» .

В соответствии со ст. 101 АПК РФ к судебным расходам относятся судебные издержки и государственная пошлина.

Государственная пошлина взимается в государственный бюджет с физических и юридических лиц, которые обращаются в арбитражный суд за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации. Размер, порядок и условия уплаты государственной пошлины определяются Налоговым кодексом РФ.

В соответствии со ст. 333.41 НК РФ лицу, обращающемуся в арбитражный суд, может быть предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины. В тех случаях, когда до окончания судебного разбирательства в арбитражном суде государственная пошлина не была взыскана в полном объеме, в связи с предоставлением отсрочки или рассрочки, то оставшаяся часть взыскивается в федеральный бюджет со стороны не в пользу которого удовлетворены заявленные требования.

Судебными издержками являются денежные суммы, подлежащие выплате лицам, содействующим правосудию. К издержкам относят средства, затраченные на собирание доказательств, оплату услуг переводчиков, специалистов, экспертов, обязательный досудебный или претензионный порядок урегулирования споров, а так же оплату услуг представителя. Ввиду того, что перечень издержек не является исчерпывающим, удовлетворению могут подлежать иные расходы, связанные с ведением судебного дела, в том числе издержки по уплате вознаграждения банку за банковскую гарантию, выданную в целях предоставления встречного обеспечения по иску, подлежат отнесению на проигравшую сторону в составе судебных расходов.

Необходимо отметить, что сторона, чьи требования удовлетворены судом полностью или частично должна доказать факт и размер понесенных затрат. При этом доказывание происходит путем предоставления документов, подтверждающих затраты лица: договоры, квитанции, чеки . Однако сумма, подлежащая компенсации может быть чрезмерно высокой. В связи с чем, возникает вопрос оценки разумности и обоснованности указанной денежной суммы. Сторона взыскивающая, понесенные расходы, не обязана

доказывать их обоснованность, однако суд, при наличии возражения ответчика, оценивает размер указанной суммы. Бремя доказывания чрезмерности суммы компенсации лежит на ответчике. На законодательном уровне вопрос распределения судебных расходов определен неоднозначно, в частности, ч. 1 ст. 110 АПК РФ гласит, что «судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны». То есть с какой стороны взыскивается, в пользу которого принят судебный акт или с противоположной, из статьи определить нельзя. В связи с этим, некоторые авторы трактуют данную норму закона неправильно. Например, председатель Арбитражного суда Уральского округа, д.ю.н., профессор Решетникова И.В. определяет распределение судебных расходов следующим образом: «В соответствии с общим правилом судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в пользу которой принят судебный акт» .

Во избежание неправильного толкования нормы закона предлагается ее изложить в следующем виде: «судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с обязанной (противоположной) стороны» .

В целом, взыскание судебных расходов возможно при соблюдении следующих обязательных условий: принятие судебного акта в пользу стороны спора, факт реального несения ею расходов на оплату услуг представителя, наличие причинно-следственной связи между произведенными расходами и предметом конкретного судебного спора, а также соблюдение разумных пределов присуждаемой компенсации. Необходимо сохранить принцип пропорциональности удовлетворенных требований сумме понесенных расходов. При этом, если стороной спора доказаны факт и размер понесенных расходов при принятии судебного акта в его пользу удовлетворение указанных расходов необходимо осуществлять в полном объеме.

## 2. Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

Апелляционное судопроизводство предназначено для проверки по требованиям заинтересованных лиц правильности решения, принятого по делу судом первой инстанции, и выполнения действий, обусловленных результатом проверки.

По мнению многих исследователей, апелляция по правилам АПК РФ, является смешанной формой апелляции . С одной стороны, апелляционные суды не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (ст. 269 АПК). Суд апелляционной инстанции обязан (ст. 268 АПК) осуществить повторное рассмотрение дела, исследовать фактическую и правовую стороны дела в полном объеме (ст. 268 АПК). Эти условия рассмотрения дела в апелляционном производстве относятся к признакам полной формы апелляции. С другой стороны, апелляционный суд при рассмотрении дела ограничен обязанностью исследования лишь доводов, приведенных в апелляционной жалобе, и возможностью оценки лишь доказательств, полученных в производстве суда первой инстанции. Право сторон предоставить дополнительные доказательства также ограничено. Отмеченные условия рассмотрения дела в апелляционной инстанции суда относятся к признакам неполной формы апелляции.

Однако даже в тех случаях, если основаниями апелляционного обжалования являются существенные нарушения, перечисленные в части 4 статьи 270 АПК и указывающие на ничтожность решения суда и производства в суде первой инстанции, апелляционный суд не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, но вправе перейти к пересмотру дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ). Эта особенность апелляционного производства не охватывается чистыми признаками «классической» формы апелляции.

Таким образом, можно признать, что как в гражданском, так и в арбитражном процессуальном законодательстве России апелляционное производство имеет черты полной и неполной апелляции. Круг лиц, наделенных правом апелляционного обжалования, имеет сходное правовое регулирование по нормам обоих процессуальных кодексов, включает участников дела и их правопреемников. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвовавшему в деле. Право апелляционного обжалования судебного решения, не вступившего в законную силу, принадлежит также лицам, которые не были привлечены к участию в деле, но решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

## Список использованной литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - Ст. 3012.
2. Глухова О.Ю. Представительство в арбитражном процессе // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако Материалы Международной научной конференции. - 2017. - С. 312-314.
3. Годяев Е.А. Представительство в арбитражном процессе // Актуальные проблемы российского частного права материалы Всероссийской научно-практической конференции. - 2016. - С. 49-52.
4. Князькин С.И., Юрлов И.А. Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: Учебник. Инфотропик Медиа, 2015. - 357 с.
5. Куемжиева Я.Н., Виниченко Е.А. Производство в суде апелляционной инстанции в гражданском и арбитражном процессе России: сходства и отличия // Новое слово в науке: стратегии развития Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. - 2017. - С. 215-221.
6. Кузнецова П.А., Романова С.Ю. Судебные расходы в арбитражном процессе // Защита прав человека в современных условиях: теория и практика Материалы VII Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 111-114.
7. Морозова А.С. Новые требования в апелляционном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - № 7. - С. 37-39.
8. Решетникова И.В. Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. 2е изд., пересмотр. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - 400 с.
9. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. 10-е изд., испр. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2015.
10. Саймина Д.К. К вопросу о распределении судебных расходов в арбитражном процессе // Приоритеты мировой науки: эксперимент и научная дискуссия Материалы XIV международной научной конференции. - 2017. - С. 82-86.
11. Санатриева Л.А. Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. В 2-х частях. - 2017. - С. 179-184.
12. Фещенко В.Г. Институт представительства в арбитражном процессе // Актуальные проблемы арбитражного процесса сборник научных трудов. - 2017. - С. 64-71.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovyе-raboty/kontrolnaya-rabota/32105>