

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/322414>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: История России

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКИХ КНЯЖЕСТВ В XII-XV ВЕКА 7

1.1 История формирования и развития законодательства законодательство по вопросам организации суда и судопроизводства в период российских княжеств Древней Руси 7

1.2. Развитие законодательства организации суда и судопроизводства российских княжеств с период в XII-XV века 15

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКИХ КНЯЖЕСТВАХ В XII- XV ВЕКА 20

2.1. Основные этапы становления и развития системы осуществления правосудия 20

2.2. Развитие системы осуществления правосудия в Псковской, Новгородской и Московской областях 30

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 34

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ 38

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Изучение истории судебной системы России с XII по XV век позволяет выявить общие закономерности в формировании и степени, общественными структурами, в той или иной стране. История судебной системы России на разных этапах становления и развития государства в России выявляет общие закономерности в формировании и развитии механизмов осуществления власти государственными органами и, в определенной степени, общественными структурами [10, с.102].

Судебная реформа направлена на юридическое закрепление либерально-демократических преобразований во всех сферах государства и общества. От согласованности и успешности судебной реформы, т.е. от того, возобладают ли силы прогресса или застойного консерватизма, зависит дальнейшее развитие страны.

Идея правосудия в сознании людей всегда была окружена особым, эффектным ореолом. Если законодательство и администрация были инструментами конкретных "интересов", полями битвы "политической мысли" и "инструментами послушания" власть имущих, то суды, изображаемые как идеальная конструкция, были храмами, где голоса власть имущих замолкали и звучали только голоса закона и совести. В то время как деятельность законодательной и исполнительной власти основана на преследовании определенных общих целей, которые меняются по мере развития государственной системы, суды всегда основаны на одной и той же цели: преследовании закона. То есть предоставление обществу беспристрастного посредника, обладающего достаточным авторитетом для противодействия притязаниям различных интересов и групп в правовых спорах. В отличие от других институтов, суды всегда имеют дело с конкретным интересом, личностью или группой.

По сути, идея суда стоит отдельно от государства. Суд - это явление, относящееся исключительно к праву. Он стоит отдельно от государства. Только расширение сферы публичного права влечет за собой постепенное вторжение государства в отправление правосудия. Судебная власть, стремящаяся стать авторитетной силой, сростается с принудительной властью государства и становится одной из его функций, т.е. властью судебной. Признание государства монополистом принудительной власти постепенно уничтожило неформальные формы правосудия. Но, несмотря на это, государственный принцип судов еще не проник во все сферы, и наряду с государственными судами существуют третейские суды, профсоюзные суды, специализированные суды и неорганизованные, но влиятельные суды общественного мнения. Государство признавало суды как функцию своей власти и в периоды острой борьбы за эту власть часто пыталось, наряду со всеми другими институтами, превратить суды в инструмент обеспечения своих интересов. Суды служили государству своим мечом, поддержка государства становилась их единственной заботой, а интересы государства - их критерием. Закон мог применяться в жизни только под контролем

судебной интерпретации.

В связи с этим, чтобы не повторять ошибок прошлого и не утратить позитивные достижения в политико-правовой мысли и юридической практике, необходимо ретроспективно проанализировать отечественный опыт, как положительный, так и отрицательный, проанализировать вопросы, связанные с современным процессом судебного строительства, его продолжением и традициями.

Объектом исследования является судебная система и проблемы её реформирования в эволюции государства и права России с XII по XV вв.

Предметом исследования являются исторические тенденции, факты и процессы, обуславливающие генезис содержания, структуры и системы правосудия судебная система и проблемы её реформирования в эволюции государства и права России с XII по XV вв.

Цель исследования заключается в выявлении, систематизации и анализе закономерностей развития и трансформации судебной системы России с XII по XV вв.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. рассмотреть историю формирования и развития законодательства по вопросам организации суда и судопроизводства в период российских княжеств Древней Руси;
2. определить особенности развития законодательства по вопросам организации суда и судопроизводства российских княжеств с период в XII- XV века;
3. рассмотреть основные этапы становления и развития системы осуществления правосудия;
4. определить особенности развития системы осуществления правосудия в Псковской, Новгородской и Московской областях.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, а также следующие общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, системный, комплексный, нормативный.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили: источники, как отечественные, так и зарубежные, кроме того, важное значение имеют памятники русского права, такие как: закон Русский, Русская правда, Судебники, уставы, договора, и др.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются труды российских ученых по праву, такие как: Бабенко В.Н. , Гомола. АН. , Исаев М.А., Киселева Н.В., Толстая А.И., Щербакова Е.С., Шестаков Ю. А. и другие авторы.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в ней теоретические положения могут быть использованы в целях дальнейшего изучения судопроизводства в российских княжествах в 12-15 веках.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, практические рекомендации могут быть в дальнейшем использованы при разработке целенаправленных и конкретных мер, направленных на исследование судопроизводства в российских княжествах в 12-15 веках.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из введения, двух глав основного текста, заключения, списка источников и литературы. Содержание работы изложено на 39 страницах машинописного текста.

Библиографический список состоит из 15 источников.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКИХ КНЯЖЕСТВ В XII-XV ВЕКА

1.1 История формирования и развития законодательства по вопросам организации суда и судопроизводства в период российских княжеств Древней Руси

С появлением частной собственности социально-коммунистические способы распределения благ ушли в небытие и остались в прошлом. Основным законным средством приобретения прав на чужие материальные блага стал обмен, а появление денег - договора купли-продажи - сделало его участников психологически ориентированными на владение материальными благами, пусть экономически и юридически взаимосвязанными, но все же зачастую не по строго эквивалентным стандартам. Наиболее предприимчивые, но нечестные люди не стеснялись время от времени обманывать своих партнеров по правовым отношениям или прибегать к неправовым способам - краже, грабежу или убийству. В результате количество споров чрезвычайно возросло, некоторые из них разрешались самими спорящими, другие - общинными судами в сельских поселениях и судами беки в городах [11, с.41]

Обычное право вытекало из общинно-патриархальной системы и гарантировало право родственников убитого на кровную месть или на убийство вора, пойманного с поличным на частной собственности. Убийство также часто рассматривалось в государственных судах. В таких случаях недовольные стороны пользовались способом дачи показаний как верным способом выявления истины, что часто приводило к убийству одной из сторон. Как свидетельствуют арабские путешественники Ибн Даза и Мукаддеси, в X-XI веке даже решения князей носили совещательный характер, позволяя недовольным сторонам по взаимному согласию выехать на место происшествия и "доказать" истинную волю Бога на решение дела. Кроме того, лица, совершившие общественно опасные преступления, например, разбой, наказывались по решению суда поркой или грабежом.

Таким образом, вместо того чтобы устранять конфликты между членами общества, варварские судебные меры, наоборот, порождали новые конфликты и еще больше поощряли убийства, которые были разрешены обычным правом.

Чем больше жертв восстанавливали право убивать своих обидчиков, тем шире становился круг тех, кто хотел убить жертв, действовавших "справедливо", мстя за своих родственников. Взаимные убийства оказывали негативное влияние на развитие и благосостояние общества. Общество убивало само себя во имя "справедливости и правды". Независимо от того, были ли жертвы преступниками или жертвами варварских законов, общество понесло ощутимые потери. В обоих случаях из-за скудости населения оно несло ощутимые потери: потерю отца семейства, храброго воина или производителя товаров, купца или правителя.

Ситуация в Древней Руси была типичной для той, которую изобразил Ф. Энгельс. Это типичная ситуация, изображенная Энгельсом. Общество было втянуто в неразрешимое противоречие с самим собой и разделено на непримиримые конфликты, из которых оно не могло выбраться. Даже если классы с противоположными экономическими интересами не стали бы разрушать общество друг друга в бесплодной борьбе, им нужна была сила, которая, казалось бы, должна была встать на их место. Даже выдавая убийцу жертве, варяги не были вовлечены в кровную месть со стороны родственников убитого. Такие акты правосудия совершались для общины, во имя закона, против тех, кто совершал самые грубые нарушения общественного и правового порядка [11, с.43].

Рюрик, пришедший править, и Олег, сменивший его, должны были вершить правосудие в соответствии с обычаями местного населения. Иначе они не были бы правильно поняты пригласившими их жителями. Иначе они не были бы правильно поняты жителями, которые их пригласили. Их приход был бы воспринят не как благо или победа закона, а, напротив, как полное лишение прав. Применение права, чуждого славянам, имело место только тогда, когда они были завоеваны. Приглашения к заключению договоров делались только при условии, что варяги будут уважать древние правила и обычаи славян. Варяги были приглашены как страна, которая могла гарантировать действительность этих обычаев, а не уничтожить их полностью. Поэтому утверждение сторонников норманнской теории происхождения русского государства и права (например, З.Байер, А.Шлецер, Г.В.Вернадский, Т.Капель) о том, что варяги принесли на Русь закон и власть и могли их гарантировать, не соответствует действительности. В действительности варяги лишь придали своей власти видимость справедливости, чтобы защитить права коренного населения. В результате право на месть обиженным было возведено в ранг наказания от имени государства, а возможности для кровной мести значительно сократились [15, с.96].

Значительная часть канонов по церковному правосудию содержится в уставах и указах древнерусских князей. Самым древним из них является устав князя Владимира Святославича о десятинах, судах и церковных чиновниках. Этот устав запрещает светской власти вмешиваться в правосудие, осуществляемое церковными судами, определяет их юрисдикцию и финансовые ресурсы церкви. Устав короля Ярослава Мудрого развил положения Устава князя Владимира Святославича и закрепил ряд положений, в том числе нормы о браке и семейных отношениях, правонарушениях церковных чиновников и наказаниях (имущественных и церковных) за нарушение церковных норм. Впоследствии законы о передаче церкви прав общественной собственности принимались и другими князьями; грамота 1137 года новгородского князя Святослава Орговича о церковных платежах; грамота и пожалование князя Ростислава Мстиславича матери-церкви и епископу Смоленскому; о церковных судах, лицах и объеме сделок. К ним относятся Устав великого князя новгородского Всеволода.

Как ни важны были источники греческого и русского церковного права в зарождении русского права о суде и правосудии, наиболее важные его истоки лежат в светском праве.

Первым источником, закрепившим определенные нормы о светском правосудии, стала Русская Правда, начало составления которой связывают с именем Ярослава Мудрого и упоминанием записей под 1016 годом

в первой Новгородской летописи. Однако ряд исследователей считает, что самые ранние части русской редакции "Правды" появились гораздо позже.

Русская Правда Ярослава Мудрого предшествует восстанию новгородцев, в ходе которого были убиты друзья князя. Ярослав Мудрый сумел подавить восстание и, согласно летописи, убил многих активных участников. Пока Ярослав разбирался с новгородцами, его отец умер в Киеве, и престол занял брат Ярослава Святополк. Ярославу ничего не оставалось, как попросить новгородцев помочь ему занять киевский престол. Король Ярослав Мудрый щедро вознаграждал их, победив Святополка с помощью новгородцев и отправив их домой. Кроме того, князь дал им Русскую Правду и сказал: "Соблюдайте эту грамоту так, как она написана" [15, с.98].

Обстоятельства, при которых была написана Русская Правда, и ее содержание являются лучшим свидетельством того, что Ярослав Мудрый не собирался создавать систематический кодекс, содержащий правовые нормы по всем или даже наиболее важным сферам деятельности древнерусского общества. Он считал необходимым прежде всего создать процедуры разрешения споров, возникающих при покушении на жизнь, здоровье и честь человека. Отсутствие таких процедур, вероятно, и привело к злоупотреблению властью со стороны царских дружинников в Новгороде и общественной реакции на такие действия. Закон допускает кровную месть с целью убийства, но ограничивает число родственников. Одной из мер, принятых для установления правопорядка в стране законодательством князей Изяслава, Святослава и Всеволода, было добавление "Русской Правды".

В результате стоимость жизни княжеских слуг (огнищанин, вожанин и конюх) за 50 лет увеличилась вдвое и составила 80 гривен, в то время как стоимость жизни крестьян, холопов и рядовых воинов уменьшилась в восемь раз и составила всего 5 гривен. Увеличение вознаграждения за убийство слуг князя свидетельствует о завершении перехода от общинно-патриархальной демократии к раннефеодальному обществу, разделенному на неравные иерархии, поскольку расслоение общества стало общепризнанным во второй половине XI века. В "Правде" также содержатся положения о штрафах за кражу имущества, такого как скот и птица, и за нарушение границ.

Повесть Ярославичей была включена в текст Русской Правды и вместе с ее нормами составила единый закон.

Русская Правда не содержит непосредственно норм частного и гражданского права: существование частной собственности на Руси в XI-XII веках, права и обязанности ее владельцев, виды сделок, совершаемых собственниками имущества, гипотетически основываются на имеющихся запретах и определенных процессуальных нормах. Это можно только обсуждать. В частности, можно предположить, что все субъекты, как экономические единицы, могут выступать только на равных и быть физическими лицами. Субъектами права частной собственности являются движимое и недвижимое имущество, и Русская Правда защищала их права в уголовном и гражданском порядке. Например, она предусматривает уголовную ответственность за кражу лодок, сена, дров, домашних животных и птиц (голубей, кур, уток, гусей, лебедей, ястребов, соколов и т.д.). Одновременно была установлена ответственность за повреждение чужого имущества, выражающаяся в выплате стоимости поврежденного имущества. Однако установление в Правде уголовных запретов на казуистической основе оставляло без судебной защиты значительную часть имущества, находящегося в общественной собственности, например, пашни, пастбища, сады, зерно, мед и орудия труда. Этот законодательный вакуум был заполнен "извращением" "Русской Правды". До этого владельцы могли претендовать на собственность,

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бабенко В. Н. История государства и права России. IX - начало XX века. М.: Москва, 2010. 198 с.
2. Гомола. АН. История государства и права России: учебное пособие для высших и средних профессиональных учебных заведений / А.И. Гомола, А.Г. Панкин, - 6-е изд., испр. - Москва ; Берлин : Директ-Медна. 2018. - 240 с.
3. Исаев М.А. История Российского государства и права: учебник / МГИМО (Университет) МИД России. М.: Статут, 2012. 840 с.
4. История государства и права : учебное пособие : [12+] / Т.И. Довнар. Е.И. Орловская. В.В. Сажина. Т.А. Червякова. - Минск : РИПО. 2014. - 294 с.
5. История государства и права России : учебное пособие / С.С.Згоржская, С.А. Колунтас, В.Е. Сафонов и др. ; Российский государственный университет правосудия. - 2-е изд., доп. и испр. - Москва :Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2018. - 288 с.

6. Киселева Н.В. История государства и права России. Практикум (для бакалавров). М.: КноРус, 2018. 208 с.
7. Краткий курс по истории государства и права России. М.: Окей-книга, 2019. 156 с.
8. Кузнецов, И.Н. История государства и права России : учебное пособие / И.Н. Кузнецов. - Москва : Дашков и К. 2016. 696 с.
9. Никодимов И. Ю. История государства и права России. Учебное пособие для магистров. М.: Дашков и Ко, 2018. 338 с.
10. Сырых В. М. История государства и права России. Учебник. В 2 томах. Том 2. М.: Инфра-М, Норма, 2016. 400 с.
11. Толстая А. И., Щербакова Е. С. История государства и права России. М.: РГСУ, 2013. 454 с.
12. Толстая. А.И. История государства и права России : учебник А.И. Толстая. - 3-е изд., стереотип. - Москва : Юстнцннформ. 2010. - 320 с.
13. Толстая А.И. История государства и права России: учебник для вузов. 3-е изд., стереотипное. М.: Юстицинформ, Омега-Л, 2010. 320 с.
14. Цечоев В. К., Рассказов Л. П., Галкин А. Г., Ковалев В. В. История государства и права России с древности до 1861 года. Учебное пособие. М.: Прометей, 2018. 406 с.
15. Шестаков Ю. А. История государства и права России. Учебное пособие. М.: Инфра-М, РИОР, 2017. 312 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/322414>