

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/323187>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

Введение 3

1. Понятие и виды невинного причинения вреда 6

1.1. Понятие невинного причинения вреда 6

1.2. Виды невинного причинения вреда 11

2. Отграничение невинного причинения вреда от неосторожных преступлений 17

2.1. Отграничение невинного причинения вреда от преступной небрежности 17

2.2. Отличие невинного причинения вреда от преступного легкомыслия 20

3. Анализ судебной практики, причины и условия 25

Заключение 30

Список использованных источников 32

Введение

При совершении уголовного преступного деяния, имеет место причинение вреда объекту уголовно-правовой охраны – интересам личности, общества или государства. Однако не всякое совершенное деяние, предусмотренное уголовным законом, следует рассматривать в качестве преступного и наказуемого. В жизни бывают ситуации, когда вред возникает в результате случайного стечения обстоятельств, иначе говоря, случая (казуса). При таких обстоятельствах лицо не привлекается к уголовной ответственности, так как нет вины лица за действия (бездействие), повлекшие общественно опасные последствия.

Согласно ст. 14 УК РФ преступным признается только такое опасное общественное деяние, которое совершается виновно. Нет преступления без вины, и человек, какие бы опасные последствия от его действий ни наступили, не подлежит уголовной ответственности и наказанию.

В УК РФ законодатель понимает вину не только как институт уголовного права, но и отождествляет ее с субъективным вменением. Кроме того, он рассматривает вину как необходимое условие уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, выделяет ее в качестве принципа уголовного права и называет одним из главных признаков в понятии преступления.

Вне формы вины, как явления, на практике быть не может. Законодатель указывает на две формы вины – умысел и неосторожность. Но форма вины зависит от содержания компонентов, из которых она состоит. Как вина не может быть вне определенных форм, так и формы вины не могут быть вне содержания и без него. При расследовании преступления больше внимания уделяется внешнему проявлению поведения лица, совершившего общественно опасное деяние, в окружающей действительности. В этом случае причины совершения деяния, условия его совершения, а также цели деяния, составляющие субъективную сторону состава преступления, практически остаются вне поля зрения. Таким образом, наиболее важная и сложная часть состава преступления – субъективная сторона, то есть психическое отношение лица к действию и его последствиям – ускользает от внимания лица, применяющего право. Поскольку вина остается без таких конструктивных признаков, как мотив и цель, их отсутствие может позволить правоохранительным органам довольно свободно оперировать понятиями в области уголовного права, привлекать невинного к уголовной ответственности.

Таким образом, проблема исследования невинного причинения вреда (казуса) в действиях (бездействии) человека является актуальной.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе применения уголовно-правовых норм, регулирующих понятие казуса.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие невинное причинение вреда.

Цель данной работы — выявить содержания и направленность невинного причинения вреда.

Достижение поставленной цели обеспечивается посредством решения следующих задач:

- ознакомиться с понятием невинного причинения вреда;
- выявить виды невинного причинения вреда;
- рассмотреть отграничение невинного причинения вреда от неосторожных преступлений;
- проанализировать судебную практику.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности применения результатов исследования.

Рассматриваемая тема исследовалась большим количеством авторов. В процессе выполнения работы опирались на труды таких авторов, как В. Б. Боровикова, С. А. Буданова, В. В. Векленко, В. К. Дуюнова, О. С. Капинус, С. Н. Клокова, И. Я. Козаченко, В. Д. Коростылевой, Е. А. Кочугановой, Е. В. Медведева, и др. Нормативной основой исследования являются Уголовный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации .

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы познания.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

1. Понятие и виды невинного причинения вреда

1.1. Понятие невинного причинения вреда

В дополнение к формам и видам вины действующее законодательство раскрывает определение невинного причинения вреда. В соответствии со ст. 5 УК РФ, уголовная ответственность наступает только за общественно опасные деяния, в отношении которых установлена его вина. Из этого следует, что невинное причинение вреда само по себе исключает уголовную ответственность, не зависимо от наступивших общественно-опасных последствий. Следовательно, одной из наиболее важных является проблема ограничения ущерба, причиненного виновнику, чаще всего из-за преступной небрежности, от причинения вреда без вины.

В соответствии со ст. 28 УК РФ, невинным признается такой вред, когда лицо не осознавало и не могло осознавать общественную опасность своих действий (бездействия) или не предвидело возможности наступления опасных последствий и не должно было или не могло предвидеть их в связи с обстоятельствами дела, а также когда человек, хотя и предвидел возможность опасных социальных последствий своих действий (бездействия), но не смог предотвратить эти последствия из-за несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психической перегрузки, то есть законодатель предоставил причинения невинного вреда в двух вариантах: первый - когда лицо не только не осознает либо не предвидит, но и не имеет возможности предвидеть; второй - когда лицо предвидит, но не имеет возможности предотвратить . Отметим, подобное законодательное определение впервые дается именно в УК РФ.

Поскольку предвидение - это предсказание будущего, основанное на анализе настоящего и, соответственно, предвидение - это лишь форма проявления сознания.

Поэтому считаем, что в первом случае законодатель дважды показывает один и тот же признак, именно признак осознания. Осознание общественно опасного последствия может проявиться только тогда, когда человек предполагает (предвидит) возможность наступления отрицательного результата, если такого представления нет, то не будет и осознания общественно опасного последствия. Так, в первом случае, если человек не предвидит и не может предвидеть из-за обстоятельств дела, это означает, что у человека нет возможности предсказать наступление общественно опасного исхода, поскольку нет оснований оценивать сложившуюся ситуацию как потенциально опасную, воспринимаемую им как обычную, естественную, знакомую. Его знания и опыт не предупреждают человека об этом поведении, и он не осознает его опасный характер своих действий.

Считаем, что указание закона на непредсказуемость опасных последствий уже является достаточным основанием для того, чтобы считать, что лицо не осознает общественно опасный характер своего деяния и отсутствует необходимость в упоминании этого признака дважды.

Кроме того, невинное причинение вреда на основании невозможности предвидения наступления общественно опасных последствий, на наш взгляд, можно отнести к случаям, когда человек не успел оценить сложившуюся ситуацию, поскольку изменения в окружающей действительности происходят внезапно, в виде уже имеющего последствия . Это наиболее типично для дорожно-транспортных происшествий, например, внезапного появления пешехода прямо перед автомобилем, поэтому при

разграничении халатности и невинного вреда необходимо учитывать фактор времени: было ли у человека достаточно времени, чтобы проявить необходимую осторожность и предусмотрительность, требуемые для небрежности по уголовному законодательству.

Также, как правило, невинными признаются рефлекторные действия человека. Рефлекторное поведение распознается, когда движения тела человека не контролируются сознанием, все действия происходят на подсознательном уровне, например, выставление рук при падении, закрытие глаз при внезапной вспышке света, вздрагивание от резкого звука и т.д.

Лицо в подобных случаях лишено физической возможности спрогнозировать развитие складывающейся обстановки и не способно своим поведением изменить ее .

Во втором случае признание вины в причинении вреда возможно только в том случае, если человек предвидел возможность общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не смог предотвратить эти последствия из-за несоответствия его психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или психоневрологической перегрузки. Деяние признается невинным не на основании интеллектуальной деятельности субъекта, а на основании волевого момента, т.е. волевых действий индивида объективно недостаточно, у него их просто нет для того, чтобы избежать общественно опасных последствий. Человек не способен предотвратить последствия из-за того, что его личностные качества не соответствуют требованиям экстремальной ситуации или нервно-психической перегрузки, и возникает вопрос определения экстремальной ситуации .

Считаем, что экстремальной признается ситуация необычная, нетипичная для конкретного человека, а требования к человеку значительно завышены. Человек либо не обладает необходимыми навыками, чтобы предотвратить при данных обстоятельствах общественно-опасные последствия, либо в настоящее время у него нет возможности проявить себя в связи с какими-либо обстоятельствами.

Поэтому при оценке невинного вреда большое значение имеет не только определение наличия ситуации, но и определение того, является ли она чрезмерной для конкретного человека, обладает ли он необходимыми психофизиологическими качествами. Наличие или отсутствие необходимых психофизиологических качеств может быть определено путем соответствующего обследования (скорость реакции, физическая сила и т.д.), наличия у человека специальной подготовки или других показателей, что свидетельствует о готовности индивида к таким особым условиям. Таким образом, для пилота-любителя попадание в «штопор» - экстремальная ситуация, а для летчика-испытателя это обычное упражнение, поэтому в случае повреждения их поведение в воздухе следует оценивать по-разному. Более важным аспектом в данном случае является эмоционально-волевая сфера психологической готовности человека к требованиям экстремальной ситуации. Кроме того, одним из критериев, используемых для анализа действий человека в этих обстоятельствах, является объективная оценка интенсивности и сложности происходящих событий. Таким образом, для признания причинения вреда невинным на основании ч. 2 ст. 28 УК РФ необходима совокупность субъективных и объективных критериев.

Под субъективным критерием невинного вреда необходимо понимать психофизиологические качества конкретного человека, которые включают в себя его уровень подготовки, состояние здоровья (исходя из требований данной ситуации, это может быть: скорость реакции, статистические или динамические усилия и т.д.), эмоциональные и волевые качества и т.п.

Объективные критерии включают характеристики самой экстремальной ситуации, ее интенсивность, продолжительность, скорость изменения событий и т. д. К объективным критериям относится и наличие у человека нервно-психических перегрузок, так как они вызваны определенными объективными состояниями (усталость, недостаток пищи, длительное время без сна и т.д.) .

Реакции человеческого организма на эти состояния также объективны, чаще всего это снижение всех двигательных функций организма (что хорошо изучено психологией).

Согласно ст. 28 УК РФ, для признания причинения вреда невинным необходимо установить несоответствие между субъективными и объективными критериями, т.е. чтобы психофизиологические качества конкретного лица не были подготовлены или адаптированы к существующим в определенное время экстремальным условиям или нервно-психическим перегрузкам .

Вместе с тем в соответствии с российским гражданским законодательством отсутствие вины не исключает обязанности лица возместить причиненный ущерб. Так, в ч. 2 ст. 1064 ГК РФ сказано, что закон может предусматривать возмещение вреда даже при отсутствии вины причинителя вреда. ГК РФ установлено, что основанием для возмещения вреда, причиненного без вины причинителя, служит, если его деятельность связана с созданием опасности для окружающих, ст. 1079 ГК РФ гласит, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенным риском для окружающих (транспортные средства,

механизмы, электричество высокого напряжения, ядерная энергия, взрывчатые вещества, сильнодействующие яды и т.д.; строительство и осуществление другой связанной с этим деятельности и т.д.), если они не доказывают, что ущерб был причинен форс-мажорными обстоятельствами или ввиду умысла потерпевшего, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Стоит обратить внимание на два пункта, предусмотренных в этой статье, во-первых, список источников повышенной опасности является открытым, что позволяет широко его интерпретировать; во-вторых, бремя доказывания умышленного намерения потерпевшего или доказательства наличия непреодолимой силы возлагается на лицо, причинившее вред.

Таким образом, в случае невиновного причинения вреда лицо не подлежит уголовной ответственности, независимо от степени причиненного вреда, но отсутствие вины не является препятствием для возникновения гражданско-правовой обязанности возместить причиненный вред.

1.2. Виды невиновного причинения вреда

В теории права невиновное причинение вреда рассматривается как казус и не влечет предусмотренной законом ответственности, поскольку ст. 14 УК РФ называет преступлением общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, совершенное под угрозой наказания.

Вина является обязательным признаком субъективной стороны преступления, невиновного состава преступления нет и быть не может. Это главный признак субъективной стороны и отличает преступное деяние от неприступного. Законодатель придает вине такое значение, что виновная ответственность основывается на принципе УК РФ. Согласно ст. 5 УК РФ, лицо подлежит уголовной ответственности только за общественно опасные действия (бездействие), вина которых влечет за собой выявленные вредные последствия. Ч. 2 этой статьи гласит, что уголовная ответственность за невиновный ущерб не допускается. В ст. 28 УК РФ указаны три вида невиновного причинения вреда:

- человек не осознал и не мог осознавать общественную опасность своих действий (бездействия) из-за обстоятельств дела;
- человек не предвидел возможности общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должен или не может предвидеть их;
- человек предвидел возможность общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не мог их предотвратить из-за несоответствия его психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психической перегрузки.

Первый вид невиновного причинения вреда связан с неосознанием индивидом общественной опасности своего деяния, что исключает уголовную ответственность за последствия, вызванные деянием, поскольку оно не несет ответственности за то, что находится вне сознания и воли человека.

Чтобы уяснить изложенное, можем привести следующий пример. Ф. в состоянии алкогольного опьянения, на комбайне, управляемом им, возвращался с полевых работ, в это время на подножке комбайна был Ж. Зная о неисправности тормозной системы комбината, Ф. не выбрал скорость, обеспечивающую безопасность движения. В результате чего Ф. потерял контроль и комбайн перевернулся, придавив Ж. Последний скончался на месте от полученных травм. Ф. был признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем опрокидывание комбайна. Относительно смерти Ж., Ф. объяснил, что не знал о том, что потерпевший был на подножке комбайна, потому что Ж. неосознанно прыгнул на подножку комбайна и Ф. не мог видеть его из кабины.

В описанной ситуации Ф. не мог осознавать, что в результате нарушения им правил дорожного движения Ж. может пострадать и его действия не имеют состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ.

Второй тип невиновного ущерба связан с отсутствием объективного или субъективного критерия небрежности. Это определяется отсутствием обязанности человека предвидеть последствия своего поступка или неспособностью человека предвидеть последствия своего поступка.

Следующий пример может быть иллюстрацией такого явления. К. осужден за непредумышленное убийство, совершенное при следующих обстоятельствах. К., закурился по дороге, бросил горящую спичку через плечо, которая упала на бочку с бензином, лежащую на дороге, и вызвала взрыв паров бензина. В то же время нижняя часть бочки отлетела, и попала в С., в следствии чего последний был смертельно ранен. Учитывая обстоятельства данного дела, судебная коллегия по уголовным делам пришла к выводу, что смерть С. произошла в результате несчастного случая, К. не предвидел и, в зависимости от ситуации, не мог предвидеть последствия, которые могли произойти, поэтому имеет место невиновное причинение вреда.

Третий вид невиновного вреда характеризуется тем, что человек в силу своих психофизиологических качеств

объективно ожидает и не может предотвратить последствия, которые наступают в результате его действий. В одних случаях — из-за несоответствия психофизиологических качеств субъекта требованиям экстремальных условий, в других - из-за несоответствия психофизиологических качеств такого нервно-психическим перегрузкам .

Например, водитель, проработавший более 10 часов во время ликвидации чрезвычайной ситуации, из-за переутомления не смог вовремя заметить в тумане идущего по дороге человека и вовремя затормозить. В этом случае водитель не может быть привлечен к уголовной ответственности, потому что, хотя он и предвидел возможность общественно опасных последствий, он не мог их предотвратить из-за нервно-психической перегрузки.

В такой ситуации вред считается невиновным из-за недостатков в интеллектуальном или волевом отношении и считается невиновным из-за объективной невозможности предупреждать общественно опасные последствия.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС Консультант Плюс;
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // СПС Консультант Плюс;

Материалы судебной практики

- 3) Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР. 1957 - 1959 гг. / Верховный Суд РСФСР; Под редакцией Председателя Верховного суда РСФСР А.Т. Рубичева. - М.: Госюриздат, 1960. - 352 с.;
- 4) Производство по делу о преступлении, совершенному по легкомыслию // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. - № 5. - С. 5-6;
- 5) Постановление Президиума Липецкого облсуда от 22.03.2002 // СПС Консультант Плюс;
- 6) Постановление Чунского районного суда Иркутской области от 29.06.2021 по делу № 1-185/2021 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/TU1SyXlmZ2mP/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+28.+Невиновное+причинение+вреда%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1676112590555 / (дата обращения: 11.02.2023);
- 7) Апелляционное постановление Вологодского областного суда от 11.09.2020 по делу № 22-1649/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/1Rw0tKvqFJl8/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+28.+Невиновное+причинение+вреда%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1676112590555 / (дата обращения: 11.02.2023);
- 8) Приговор Чунского районного суда Иркутской области от 04.09.2020 по делу № 1-198/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/9Q5l12GfNQYw/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+28.+Невиновное+причинение+вреда%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1676112590555 / (дата обращения: 11.02.2023);

Учебная и научная литература

- 9) Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 265 с.;
- 10) Буданов, С. А. Уголовное право : практикум / С. А. Буданов, М. М. Буслов, И. И. Григоренко, О. Н. Ничуговская. - Воронеж : Воронежский институт ФСИН России, 2019. - 98 с.;
- 11) Векленко, В. В. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 512 с.;
- 12) Дуюнов, В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. К. Дуюнова. — 6-е изд. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2020. — 780 с.;
- 13) Иногамовой-Хегай , Л. В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред.

- проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 354 с.;
- 14) Капинус, О. С. Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 704 с.;
- 15) Клоков, С. Н. Уголовное право. Общая часть: схемы, определения и комментарии : учебное пособие / С. Н. Клоков. - Москва : РГУП, 2020. - 224 с.;
- 16) Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 430 с.;
- 17) Коростелева, В. Д. Проблемы определения формы вины в уголовном праве РФ и способы их преодоления / В. Д. Коростелева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 47 (389). — С. 226-227. — URL: <https://moluch.ru/archive/389/85663/> (дата обращения: 11.02.2023);
- 18) Кочуганова, Е. А. Проблема разграничения легкомыслия и косвенного умысла в судебной практике по уголовным делам / Е. А. Кочуганова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 13 (408). — С. 205-207. — URL: <https://moluch.ru/archive/408/89922/> (дата обращения: 11.02.2023);
- 19) Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие для среднего профессионального образования / Е. В. Медведев. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 180 с.;
- 20) Насреддинова, К. А. Уголовное право (Общая часть) : учебно-методическое пособие / К. А. Насреддинова, Д. М. Латыпова, С. А. Сивцов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2021. - 243 с.;
- 21) Никонович, С. Л. Уголовное право. Общая часть : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / С. Л. Никонович, Д. Н. Кожухарик, М. Д. Давитадзе [и др.] ; под ред. А. В. Федорова, Д. Н. Кожухарика. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2021. — 303 с.;
- 22) Подройкина, И. А. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 2 : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 280 с.;
- 23) Подройкина, И. А. Уголовная ответственность и наказание : учебное пособие для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; под редакцией И. А. Подройкиной. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 266 с.;
- 24) Сверчков, В. В. Уголовное право : учебник для среднего профессионального образования / В. В. Сверчков. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 707 с.;
- 25) Шеховцова, Д. В. Невинное причинение вреда: краткая характеристика истории развития законодательства, особенности современного состояния / Д. В. Шеховцова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 49 (444). — С. 488-490. — URL: <https://moluch.ru/archive/444/97487/> (дата обращения: 11.02.2023).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/323187>