

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/327902>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ФИЗИЧЕСКОГО И ПСИХИЧЕСКОГО ПРИНУЖДЕНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩЕГО ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ 6

1.1. Понятие физического принуждения 6

1.2 Понятие психического принуждения 13

1.3 Условия, при которых принуждение можно признать обстоятельством, исключающим преступность деяния 19

1.4 Психическое принуждение и психическое насилие 27

1.5 Признаки физического принуждения и его отграничение от физического насилия 29

ГЛАВА 2. ПРАВОМЕРНОСТЬ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА В СОСТОЯНИИ ПРИНУЖДЕНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕГО 33

2.1. Ответственность лица, действующего под принуждением 33

2.2. Ответственность лица, оказывающего принуждение на человека 36

2.3. Место принуждения в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния 43

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 56

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. При проведении правоохранительных операций особое внимание уделяется оценке обстоятельств, которые могут освободить лицо от уголовной ответственности за его противоправные действия.

Использование обстоятельств, освобождающих лицо от уголовной ответственности, является давней традицией в российском уголовном праве.

Стоит отметить, что исторически в законодательстве были закреплены только два таких обстоятельства: крайняя необходимость и необходимая оборона. Следовательно, обширное внимание и исследовательские усилия в течение длительного периода были в первую очередь посвящены этим двум обстоятельствам. Однако важно подчеркнуть, что российское уголовное законодательство неизменно придает большое значение обстоятельствам, которые потенциально могут освободить человека от уголовной ответственности.

Введение понятий физического или психического принуждения, изложенных в статье 40 Уголовного кодекса Российской Федерации, представляет собой относительно недавнее явление в уголовном праве. Это неизбежно привело к возникновению проблем, особенно в сфере реализации и обеспечения соблюдения этих обстоятельств.

Возникновение спорных вопросов в этой области можно объяснить присущими трудностями в установлении фактического применения физического или психического принуждения на практике.

Остается сложной задачей оценить и классифицировать использование этих форм воздействия как обстоятельства, которые могут освободить лицо от уголовной ответственности, либо, альтернативно, как смягчающие обстоятельства при определении меры наказания (как это предусмотрено частью 1 статьи 61 УК РФ).

Эти проблемы сохраняются, усугубляемые отсутствием указаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации по этим вопросам. Учитывая сложности и неясности, изложенные выше, очевидно, что предмет этой итоговой квалификационной работы остается весьма актуальным.

В действующем уголовном законодательстве России физическое и психическое принуждение как уголовно-правовая категория находит разнообразное отражение, поскольку характеризует как обстоятельство, исключающее преступность деяния, смягчающее наказание обстоятельство, признак объективной стороны состава преступления и характеристику деяния или способа совершения преступления, так и

обстоятельство, отягчающее наказание.

Принуждение (физическое и психическое) отвечает требованиям, предъявляемым уголовно-правовой доктриной к обстоятельствам, претендующим на включение в перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Актуальность данной темы также проявляется в том, что в современном обществе не каждый индивид имеет возможность полностью реализовывать свои права и свободы. В большинстве случаев существуют принципы, которые могут оказывать влияние на поведение личности. Исторически сложилось, что у каждого человека есть уязвимые стороны, которые другие могут использовать для принуждения и достижения своих целей. Однако существует законодательство, защищающее личность от физического и психического принуждения в ее жизни.

Хотя законы направлены на предотвращение таких методов воздействия, важно отметить, что они могут проявляться и в более тонких формах, таких как согласование. Поэтому каждый человек должен осознавать и уметь сопротивляться, когда его личность подвергается угрозе.

Понятия "насилие" и "принуждение" широко применяются для описания действий, совершаемых против или без согласия лица, на которое они направлены. В разных случаях эти термины могут использоваться в качестве синонимов или для обозначения противоположных концепций, таких как противоправное и правомерное принуждение. Иногда их рассматривают как взаимосвязанные (например, насилие в форме физического или психологического принуждения).

В отличие от "принуждения", термин "насилие" обладает отчетливо негативным оттенком и не применяется для описания общественно полезных действий, таких как, например, удаление больного зуба у ребенка. В таких случаях предпочтительным является термин "принуждение", обозначающий принудительное лечение или операцию.

Для более глубокого понимания сути и взаимосвязи между понятиями "насилие" и "принуждение" необходимо изучить их определения, подробно раскрыть основные характеристики и провести сравнительный анализ, выявив общие и различительные черты.

В последние годы проблему определения и соотношения этих понятий исследовали такие ученые, как Гусейнов А. А., Жалинский А. Е., Иванова В. В., Кулик Л. М., Лысюк Ю. В., Машинская Н. В., Попов Д. В., Приколотина Ю. Л., Сердюк Л. В., Шарапов Р. Д. и другие. Однако их работы в основном фокусируются на анализе отдельных признаков насилия и принуждения как категории общей науки или уголовного права. В то время как соотношение этих терминов либо не рассматривается вовсе, либо содержит неоднозначные выводы и иногда противоречивые заключения.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие при совершении общественно опасных деяний, таких как физическое или психическое принуждение.

Предметом исследования данной выпускной квалификационной работы являются отдельные положения российского уголовного законодательства, которые разграничивают и раскрывают сложности, связанные с физическим или моральным принуждением как обстоятельствами, которые могут освободить лицо от уголовной ответственности за его противоправные действия.

Цель исследования – изучить категорию уголовного права, касающуюся физического или психического принуждения как обстоятельства, способного освободить лицо от уголовной ответственности за его противоправные действия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- Рассмотреть понятие физического принуждения
- Исследовать понятие психического принуждения
- Выявить условия, при которых принуждение можно признать обстоятельством, исключающим преступность деяния
- Рассмотреть психическое принуждение и психическое насилие
- Определить признаки физического принуждения и его отграничение от физического насилия
- Охарактеризовать ответственность лица, действующего под принуждением
- Проанализировать ответственность лица, оказывающего принуждение на человека
- Определить место принуждения в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния

Нормативно-правовая база исследования ВКР - Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Методология исследования, использованная в настоящем исследовании, охватывает как общенаучные методы, в том числе анализ и синтез, так и конкретно-правовые методы, направленные на изучение

современной правоприменительной практики.

Настоящее исследование опирается на обширный массив работ видных ученых, в том числе Е.Ф. Веселовой, В.В. Зарипова, П.П. Калугина, Т.Я. Орешина, О.В. Мязина и многие другие.

Практическая значимость данной выпускной квалификационной работы заключается в возможности ее широкого применения в сфере обстоятельств, освобождающих лицо от уголовной ответственности.

Результаты исследования окажутся актуальными при решении фундаментальных вопросов, таких как возбуждение уголовных дел и изучение материалов судебного дела на предмет установления наличия условий обоснованного причинения вреда охраняемым законом интересам.

Структура работы включает введение, две главы, заключение и библиографический список. Объем работы составил 65 страниц.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ФИЗИЧЕСКОГО И ПСИХИЧЕСКОГО ПРИНУЖДЕНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩЕГО ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

1.1. Понятие физического принуждения

Понятие "насилие" применяется в различных областях знаний и подвергается определению и анализу с различных точек зрения, зависящих от конкретных задач научного исследования и особенностей его предметной области. В общенаучном контексте насилие может быть рассмотрено с двух противоположных точек зрения: широкого (абсолютного) и узкого (прагматичного).

В широком смысле насилие определяется как применение физической силы по отношению к кому-либо, включая принуждение и использование силы для достижения целей. Такое толкование насилия несет ярко выраженную негативную оценку и включает в себя все формы физического, психологического и экономического подавления, а также связанные с ними аспекты, такие как ложь, ненависть и лицемерие. Это понимание насилия часто ассоциируется с общим злом. Кулик Л. М. подчеркивает, что угнетение включает в себя любые ограничения условий личного развития, вызванные действиями других людей или общественных институтов. Однако подобный моральный акцент может затруднить объективное исследование насилия.

Прагматический (узкий) подход стремится к ценностной нейтральности и объективному определению насилия, связывая его с физическим и экономическим ущербом, который люди могут причинять друг другу. Лысюк Ю. В., например, определяет насилие как умышленные действия, приводящие к физическому, психологическому или имущественному вреду другому лицу. Тем не менее, такое определение не всегда точно отражает суть насилия и не разграничивает его от смежных понятий, ведь даже действия врача, направленные на спасение человеческой жизни, подпадают под данное определение, поскольку они могут причинить вред организму.

Среди статей главы 8 выделяется статья 40 УК РФ своей явной направленностью на регулирование обстоятельств, имеющих определенное юридическое значение. В данной статье конкретно рассматриваются действия, которые, хотя и способны причинить вред охраняемым законом интересам, также имеют разумную вероятность достижения общественно полезной цели. При этом действия, подпадающие под действие данного положения, не относят автоматически к категории общественно опасных.

Оценка оправданности конкретного риска зависит от конкретных критериев. При этом риск считается оправданным, если намеченная общественно полезная цель не может быть достигнута альтернативным способом действий, не влекущим за собой такого риска. В таких случаях лицо, ответственное за принятие риска, также должно принять адекватные меры предосторожности для предотвращения ущерба охраняемым законом интересам.

И наоборот, риск считается неоправданным, если он по своей сути представляет угрозу жизни значительной части населения, возможность возникновения экологической катастрофы или риск общественной катастрофы. Оправданный риск характеризуется намеренным принятием потенциальных угроз защищаемым интересам в стремлении к общественно полезному результату, который не может быть достигнут обычными, нерискованными средствами. Оно служит обстоятельством, смягчающим преступность деяния. Такой расчетный риск может проявляться в различных сферах, включая производство, научно-техническую деятельность, медицинскую практику, правоохранительную деятельность и даже в условиях экстремальных ситуаций, которые могут возникнуть в повседневной жизни или во время отдыха. Эта концепция риска фундаментально подчеркивает право человека заниматься творческими исследованиями.

Возникновение опасности охраняемым законом интересам посредством обоснованного риска объясняется действиями лица, умышленно отклоняющегося от установленных норм безопасности при достижении

общественно ценной цели.

Законность такого риска зависит от следующих условий:

Действия лица, идущего на риск, должны привести к причинению вреда охраняемым уголовным законом интересам, преследуя цель достижения общественно полезной цели.

Желаемая цель не может быть достигнута обычными, безрисковыми методами.

Негативные последствия, возникающие в результате риска, рассматриваются лицом, принимающим риск, как случайный и возможный результат своих действий.

Действия выполняются при наличии необходимых знаний и навыков, которые объективно способны предотвратить неблагоприятные последствия в конкретной ситуации.

Лицо принимает соответствующие, по его мнению, меры для предотвращения причинения вреда охраняемым законом интересам. Действия, предпринимаемые лицом, идущим на риск, должны быть направлены на достижение социально полезной цели. Эти действия осуществляются с основной целью принести пользу другим, обществу или государству в целом, а не исключительно ради личной выгоды. Стремление к конкретному социально полезному результату является ключевым фактором, определяющим общественную ценность любого действия, предпринимаемого с разумным риском.

В случаях оправданного риска установленная цель не может быть реализована обычными, нерискованными методами, не связанными с опасными действиями. Наличие нерискованных альтернатив лишает законности риск и превращает его в социально опасный акт. Если такие альтернативы существуют и человек решает пойти на риск, что в конечном итоге приводит к нанесению вреда охраняемым законом интересам, они подлежат юридическим последствиям в стандартном порядке.

Важно подчеркнуть, что оправданный риск не должен заканчиваться умышленным причинением вреда.

Возможность неблагоприятных последствий при принятии риска рассматривается как вероятный исход.

Если действие совершается с явным намерением причинения вреда, оно не квалифицируется как оправданный риск. В частности, риск не может считаться правомерным, если он явно переплетается с угрозами жизни большинства людей, экологическими катастрофами или социальными катастрофами. Действия, совершаемые в условиях риска, требуют особых знаний и навыков, которые объективно способны предотвратить неблагоприятные последствия в данном контексте. Лицо, принимающее на себя риск, также должно принять меры, которые оно считает достаточными для предотвращения ущерба охраняемым законом интересам. Это обуславливает необходимость оценки возможных негативных последствий и с учетом имеющихся ресурсов выбора мер, способных либо устранить, либо, по крайней мере, минимизировать их воздействие. В частности, это относится к субъективным суждениям и действиям человека, оказавшегося в рискованной ситуации, который считает, что эти меры могут предотвратить потенциальные негативные последствия. Важно признать, что при наличии риска всегда существует вероятность причинения вреда охраняемым законом интересам, что делает практически невозможным предусмотреть все необходимые меры предосторожности для полного предотвращения такого вреда. В ситуациях, когда человек совершает ошибку и, несмотря на выбранные им меры и вопреки его расчетам, полученный вред превышает тот, который мог бы быть, если бы были приняты нерискованные меры, его действия выходят за границы допустимого риска и становятся социально опасными. В таких случаях пределы оправданного риска превышаются, что потенциально влечет за собой уголовную ответственность. Важно отметить, что, в отличие от случаев крайней необходимости, вред, причиненный в условиях разумного риска, иногда может превышать предотвращенный вред. Нарушение пределов обоснованного риска считается смягчающим обстоятельством ответственности.

В этом контексте принуждение используется для манипулирования людьми, вынуждения их наносить ущерб охраняемым законом интересам и подчиняться воле принуждающего лица. Психическое принуждение представляет собой воздействие на психику человека с целью подавления его воли, побуждения к бездействию или принуждения к действиям, ставящим под угрозу интересы, охраняемые уголовным законом. В этой форме принуждения могут использоваться различные методы, такие как гипноз или угрозы, в том числе:

Применение физического насилия в отношении принуждаемого лица или его родственников.

Причинение уничтожения или повреждения имущества, принадлежащего понуждаемому лицу или его родственникам.

Разглашение тайны, которую лицо, подвергающееся принуждению, или его родственники желают сохранить в тайне.

Причинение иным способом вреда охраняемым законом интересам понуждаемого лица или его родственников.

Одним из наиболее распространенных проявлений психического принуждения является предъявление различных угроз. Эти угрозы могут быть направлены в адрес лица, подвергшегося принуждению, или лиц, близких к нему, при этом определение «близких» лиц дано в соответствии со статьей 5 Уголовно-процессуального закона. Чтобы эти угрозы были эффективными, они должны восприниматься человеком, которому они адресованы, как действительно существующие.

Кроме того, формой психического принуждения считается применение физического насилия в отношении одного человека с целью принуждения другого к совершению определенного общественно опасного деяния. Этот сценарий часто наблюдается в ситуациях с заложниками, когда преступник применяет насилие против одних людей, одновременно предъявляя требования к другим. В таких случаях выполнение принуждаемых требований является результатом оказываемого на них психического давления.

Совершение акта лицом по принуждению, повлекшего за собой причинение вреда, должно обладать следующими характеристиками:

Это осуществляется с целью защиты охраняемых законом интересов.

Вред причиняется незамедлительно.

Размер причиненного вреда остается в разумных пределах.

Недопустимо прикрывать противоправные интересы путем причинения вреда законным интересам других лиц, основанным на принуждении. Например, если лицо подвергается принуждению угрозой раскрытия ранее совершенного преступления и вынуждено передать чужое имущество под свою защиту, то любой имущественный вред, причиненный этим лицом во избежание ответственности, выходит за рамки морального

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты и другие официальные материалы

- Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 30.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17 июня 1996 г. – №25. – Ст. 2954.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»
- Апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам от 14 июля 2016 г. № 48-АПУ16-22.
- Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 июня 2016 г. № 66-АПУ16-13.
- Апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам от 15 января 2016 года по делу № 11-АПУ15-35.
- Апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам от 23 июня 2015 г. № 49-АПУ15-20.

2. Книги, монографии, учебные пособия

- Бибик, О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации / О.Н. Бибик. – М.: Юридический центр, 2017. – 298 с.
- Блинков В.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве России. – М. : Юрлитинформ, 2018. – № 4. – С.178.
- Браинин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в уголовном праве. – М.: Статус, 2018. – 128 с.
- Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. – М. : Юрлитнформ, 2013. – 624 с.
- Завидов Б.Д., Борбат А.В. Общие проблемы и отдельные особенности некоторых положений уголовного права. – М.: Приор, 2015. – 217 с.
- Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. – М. – 2017. – С. 145.
- Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – М. – 2018. – 326 с.
- Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. Ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2020. – 685 с.
- Кузнецова Н.Ф. Понятие уголовной ответственности // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. – М.:

Гердарика, 2019. – 612 с.

- Курс уголовного права. Общая часть. Том 1 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М.: Приор, 2021. – 489 с.
- Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. [Электронный ресурс.] – URL: <http://www.pravoteka.ru/lib/ugolovnoe-pravo/0005/122.html> (дата обращения: 15.11.2023).
- Наумов А.В. Практика применения УК РФ: комментарий судебной практики и доктринальное толкование/ А.В. Наумов; под ред. Г.М. Резника – М., 2005. – 112 с.
- Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. – 2-е изд. Перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 1999. – 368 с.
- Павлухин А.Н., Чистяков А.А. Уголовная ответственность как научная категория российской правовой доктрины. Генезис, состояние, перспективы. – М.: Юрист, 2021. – 136 с.
- Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву, – М.: Госюриздат, 1962. – 127 с.
- Преступления и наказания в РФ / Под ред. С.Г. Бондаренковой. – М. – 2017. – 113 с.
- Разгильдиев Б.Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, –2019. – 226 с.
- Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М. – 1997. – 455 с.
- Российское уголовное право: курс лекций : в 3 т. Т. 1 : Общая часть / А.В. Наумов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2017. – 768с.
- Самощенко И. С., Фарухшин М. Х. Ответственность по уголовному законодательству. – М.: Приор, 2018. – 219 с.
- Таганцев Н.С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1. По изданию 1902 года. – 2003. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum105/item879.html> (дата обращения: 26.11.2023).
- Токарчук Р.Е. Насильственные хищения: социальная природа норм и вопросы совершенствования уголовной ответственности / Р.Е. Токарчук. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 288 с.
- Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. – М., 1957. – С. 325.
- Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундукова, И.А. Тарханова. – М. : Статут, 2016. – 331 с.
- Уголовное право России. Части Общая и Особенная. 2-е издание. Учебник : учебник / Под под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. – 1184 с.
- Уголовное право. Общая часть / Отв. ред. И.Я. Казаченко и др. – М., 2018. – 456 с.
- Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. 494 с.
- Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб., 2001. 296 с.
- Якушин В. А. Наказание и его применение : учебное пособие / В. А. Якушин. – Тольятти: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 2016. – 168 с.

3. Научные статьи и публикации

- а) Артюшина О.В. Проблемы обеспечения принципа справедливости в механизме освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / О.В. Артюшина, М.-В.Е. Толстая // Вестн. Казанского юрид. ин-та МВД России. – 2014. – № 4 (18). – С.113-116.
- б) Гарбатович Д.А. Преодолимое психическое принуждение (ч.2 ст.40 УК РФ) // Российский судья. 2020. № 7. С. 43-47.
- в) Дегай О.В. Крайняя необходимость и физическое или психическое принуждение как обстоятельства, исключающие преступность деяния: вопросы соотношения. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.plusgarantiya.ru/doc/konk/degai.doc> (дата обращения: 02.12.2023).
- г) Загородников Н.И. О пределах уголовной ответственности // Государство и право. 2021. №7. С. 39-44.
- д) Иванова В.В. Преступное насилие: Учебное пособие для ВУЗов. – М.: ЮИ МВД РФ, Книжный мир, 2018. С. 29-30
- е) Истров А.Д. Состав преступления как основание уголовной ответственности // Законность. 2019. №7. С.32-37.
- ж) Капинус О.С. Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: Сборник статей. – М.: Буквовед, 2018. – С. 34-37.

- з) Кибальник А.Г. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – М. 2019. – С. 34-36.
- и) Кобозева Т.Ю. Проблема ответственности в уголовном праве: социально-правовая характеристика категории уголовная ответственность // Российская юстиция. – 2018. – № 4. – С.43-47.
- к) Кудашев Ш. Дифференциация уголовной ответственности и наказания // Уголовное право. – 2019. – № 5. – С. 60-64.
- л) Липинский Д. Соотношение функций и целей уголовной ответственности // Уголовное право. – 2018. – № 2. – С. 40-42.
- м) Луценко Е.Г., Теслицкий И.В. Преодолимость психического принуждения и уголовная ответственность // Общество и право. – 2010. – № 1. – С. 151-153.
- н) Магомедов А.А. Некоторые проблемы ответственности и ее реализации в современном российском уголовном праве // Проблемы организации и деятельности органов внутр. дел в условиях формирования правового государства. – 2018. – Вып. 3. – С. 52-59.
- о) Мальцев В.В. Принципы уголовного законодательства и общественно-опасное поведение. // Государство и право. – 2015. – №2. – С.26-35.
- п) Михайлов К. Обвинительный приговор без назначения наказания: освобождение от уголовной ответственности или от наказания? // Уголовное право. – 2018. – № 2. – С. 42-45.
- р) Нагаева Т. И. Концептуальная обусловленность взглядов на формы преступного деяния / Т. И. Нагаева // LexRussica. - 2019. – № 2. – С. 432-447.
- с) Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2003. – С. 139-143.
- т) Орешина Т.Я. Источники непреодолимой силы: уголовно-правовая характеристика // Судья. 2017. – № 8. – С. 37-40.
- у) Орешкина Т.Ю. Крайняя необходимость, как обстоятельство, исключающее преступность деяния / Т.Ю. Орешкина // Уголовное право. – 2017. – № 1. – С.33-38.
- ф) Перунев Р.В. Борьба с уголовно наказуемыми угрозами убийством. – М, 2015. – С. 13-14.
- х) Плешаков А.М., Шкабин Г.С. «Коллизия жизни» при крайней необходимости и проблемы уголовной ответственности / Государство и право. – 2017. – № 7.
- ц) Плешаков А.М., Шкабин Г.С. Институт крайней необходимости в российском уголовном праве. Изд-во Юрлитинформ. – М., 2016.
- ч) Попов Д.В. К вопросу о соотношении уголовно-правовых понятий принуждение и насилие//актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. – Уфа, РИО БашГУ, 2013. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20033/27.htm> (дата обращения: 25.11.2023).
- ш) Севдимальева Г.А. Понятие уголовной ответственности // Бизнес в законе. – 2019. – № 5. – С. 31-35.
- щ) Соловьев О. Понятие дифференциации уголовной ответственности // Уголовное право. – 2020. – № 5. – С. 75-79.
- ы) Тащилин М. Уголовная ответственность и формы ее реализации // Уголовное право. – 2020. – № 4. – С. 53-54.

4. Диссертации и авторефераты

- а) Веселов Е.Г. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореферат диссертация кандидата юридических наук. – Краснодар, 2019. – 23 с.
- б) Калугин В.В. Физическое и психическое принуждение в уголовном праве. – Ставрополь, 2018. – 236 с.
- в) Кобозева Т.Ю. Принуждение как уголовно-правовая категория: автореферат диссертация кандидата юридических наук. – М, 2017. – 248 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/327902>