

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Семейное право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. СИСТЕМА СЕМЕЙНОГО ПРАВА РОССИИ 7

1.1. Анализ семейного законодательства 7

1.2. Система семейного права и система семейного законодательства 19

1.3. Взаимодействие семейно-правовых норм с нормами гражданского, гражданского процессуального и налогового законодательства 28

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ 38

2.1. Актуальные проблемы семейного законодательства 38

2.2. Совершенствование системы семейного законодательства 62

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 72

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ИСТОЧНИКОВ 77

Изменения в государстве и обществе отражаются прежде всего в праве и через него. Изменения типа и формы государства, переход к социалистическому государству создали объективную потребность в коренных изменениях, как внешних, так и внутренних, права и его формы. Социалистическое государство отвергло принципы дореволюционного права, поэтому к 1938 г. возникла острая необходимость в пересмотре старой правовой системы и создании принципиально новой советской социалистической правовой системы. Первый съезд юристов в июле 1938 г. обсудил вопрос о понимании и конструировании права. Целью съезда было разоблачение науки советского права от всякого рода контрреволюционных и обструкционистских идей, подведение первых предварительных итогов чистки, постановка и обсуждение важнейших теоретических вопросов советской социалистической науки. Одно из решений конференции подтвердило необходимость создания системы советского социалистического права.

В марте 1939 г. XVIII съезд ВКП(б) определил план развития советской социалистической правовой системы. Основными положениями являются основы советского социалистического права, истоки советского социалистического права и основные отрасли советского социалистического права: государственное право, трудовое право, колхозное право, административное право, бюджетное и налоговое право, семейное право, гражданское право, уголовное право и процесс, а также девять отраслей были определены в советском праве.

В результате правовая система стала рассматриваться как параллельное и систематическое изложение различных отраслей права. Следует отметить, что многие ученые того времени признавали термины «система» права и «систематика». Так М. Аржанов писал: «Проблема системы права есть проблема классификации, дифференциации и группировки всей совокупности норм советского социалистического права в разные разделы и отрасли. Это вопрос единства и различия». Эти отрасли, составляющие в целом всю систему существующего советского права».

Н. Полянский утверждал, что «проблема научного метода права есть, во-первых, проблема отграничения одной отрасли права от других соответствующих отраслей права, во-вторых, проблема распределения изучаемых веществ».

М.М. Шаргородский утверждал, что «система предполагает определенную классификацию и что простой набор не есть метод».

Правовая система - это совокупность отраслей права (в науке и юриспруденции), классифицируемых на основе их реальных (объективно) присущих им характеристик, которые различаются в разных общественно-экономических формациях. Следовательно, обсуждение правовой системы сводилось к определению количества отраслей права, составляющих правовую систему, и выявлению критериев их разграничения. Критерии деления права на отрасли - спорный и актуальный вопрос советского права. критерии в установлении принципов развития системы советского права, логика группировки соответствующих норм в отдельные отрасли права, логика выделения из одной отрасли права, обоснованность выделения и разделения нормативного материала внутри каждой отрасли права.

Под системой законодательства понимается совокупность нормативных правовых актов различной юридической силы, обладающих согласованностью и внутренним единством действия.

Система законодательства - это рационализация и гармонизация существующих законов в единую целостную систему. Законодательство в "широком смысле" понимается как совокупность законов и подзаконных актов, которые являются объективными внешними юридическими проявлениями. В зависимости от уровня юридической силы законодательство можно разделить на законы, государственные нормативные предписания и другие. По сфере регулирования общественных отношений - оно делится на гражданское, трудовое, семейное и т.д.

В "узком смысле" понятие законодательства сужается только до нормативных правовых актов парламента РФ, т.е. законов. В широком понимании термин "законодательство" является более жизненным и практически применимым к практике. С 1996 года существует несколько вариантов термина "закон о нормативных правовых актах РФ", который можно назвать "закон о законодательстве". Один из вариантов дает прекрасное представление о структуре законодательства. В зависимости от основы (критериев) можно выделить горизонтальную, вертикальную, федеральную и комплексную системы законодательства. Горизонтальная (отраслевая) структура системы законодательства обусловлена фактическими общественными отношениями, являющимися объектом правового регулирования. На основе этого критерия выделяют отрасли права, соответствующие отраслям правовой системы (конституция - конституционное законодательство, трудовое право - трудовое законодательство). Вертикальная (иерархическая) структура отражает иерархию государственной власти и юридических полномочий нормативных правовых актов. Систему законодательства РФ возглавляет Конституция РФ, далее следуют законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные акты органов местного самоуправления и локальные нормативные акты.

Центральное место в системе законодательства занимают нормативные правовые акты, оформляющие решения властных уровней государства. Юридическая сила нормативного правового акта определяется внешней формой, в которую он облечен - законом или постановлением. Система регулирования иерархична и основана на конституции государства. Правовая система постоянно развивается, но должна оставаться последовательной и логичной. Это достигается путем систематизации.

Существуют три основные формы кодификации права.

Кодификация - это подготовка новых, комплексных (интегрированных) законодательных актов системного характера, которые регулируют сферу общественных отношений на протяжении длительного периода времени.

Инкорпорация - это объединение законодательных актов на определенном уровне, в определенном порядке (хронологическом, алфавитном и т.д.), без изменения их содержания.

Консолидация - это объединение в одном документе ряда законодательных актов, без изменения их содержания. Правовая система РФ на современном этапе также имеет ряд недостатков. К таким недостаткам правоведы относят бессистемность, внутренние противоречия и чрезмерную множественность нормативных правовых актов.

Для институтов законодательной и исполнительной ветвей власти рассматриваемая способность вполне органична и функционально необходима. Эта власть чрезвычайна и чужда судебной власти. В то же время такая особенность не может умалить ее значения.

В то же время разное содержание, объекты воздействия, объемы, периодичность реализации этого права органами законодательной, исполнительной и судебной власти не позволяют применять единый метод оценки эффективности правотворчества.

Таким образом, количественный метод оценки представляется неинформативным.

Количественные критерии не отражают уровень эффективности законотворческой деятельности парламента.

Основным подходом, используемым для оценки эффективности правового регулирования, является соотношение целей, поставленных при принятии правовых норм, к соотношению достигнутого эффекта. Необходимо признать его универсальный характер. Основной проблемой в данном случае является формулировка таких целей. Совершенно верно будет сказать, что «сама интерпретация целей в предмете эффективности закона представляет собой проблему».

Оценка эффективности правовых норм также возможна с точки зрения достижения социальных результатов, класс приложений, который включает оценку предполагаемых и побочных продуктов, а также их взаимосвязей. Можно использовать экономические параметры, которые, например, учитывают время и затраты, связанные с внедрением правовых норм.

Что же касается судебных органов, то независимо от объема предоставленного им права юридической деятельности соответствующая деятельность имеет определенную тематическую характеристику. Таким образом, целевые настройки также должны иметь правильный специальный символ. В то же время на сегодняшний день просто не существует универсальных научно обоснованных критериев анализа последствий судебной деятельности, ее действенности, действенности соответствующего правового регулирования.

Кроме того, методы оценки эффективности действующих правовых норм, правотворческие программы в первую очередь предназначены для тех субъектов, чьи программы непосредственно связаны с подготовкой нормативных правовых актов той или иной юридической силы. Они не создаются судебной властью, являясь по своей сути правоохранительными органами. Участие судов в законотворческой деятельности ограничивается вопросами правовой инициативы. В связи с этим, с точки зрения общей теории эффективности права, оценка значения и эффективности реализации судами соответствующих полномочий несколько условно возможна, так как носит абстрактный характер и не предназначена непосредственно для анализа качества составления.

Следует отметить, что лицо, инициирующее законопроект, является в определенной степени заложником процесса принятия законодательства и, как правило, не всегда может повлиять на действие принятых правил, скорость и качество утверждения необходимых подзаконных актов и т.п. Соответственно, оценка деятельности по выработке правовых норм и оценка эффективности последующих норм происходят в тесно связанных, но все же разных плоскостях.

Следует отметить, что законодательные акты служат стратегическим инструментом и их целью является реализация стратегических ориентиров.

Таким образом, судебная власть должна руководствоваться фиксированными целями при разработке законопроекта. Составление законов судами так или иначе зависит от процесса разрешения дел. В связи с этим в основе правовых предложений от институтов судебной системы должны быть отражены тенденции правоприменительной практики, процессуальные особенности рассмотрения конкретных дел, а также практика судебной практики, показавшая свою эффективность в разрешении социальных конфликтов. Под системой законодательства понимается совокупность нормативных правовых актов различной юридической силы, обладающих согласованностью и внутренним единством действия. Система законодательства - это рационализация и гармонизация существующих законов в единую целостную систему. Законодательство в "широком смысле" понимается как совокупность законов и подзаконных актов, которые являются объективными внешними юридическими проявлениями. В зависимости от уровня юридической силы законодательство можно разделить на законы, государственные нормативные предписания и другие. По сфере регулирования общественных отношений - оно делится на гражданское, трудовое, семейное и т.д. В "узком смысле" понятие законодательства сужается только до нормативных правовых актов парламента РФ, т.е. законов. В широком понимании термин "законодательство" является более жизненным и практически применимым к практике.

Источниками семейного права являются нормативные правовые законы, содержащие нормы семейного права, действующие на территории Российской Федерации.

По мнению О.А. Рузакова, Семейное право представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих семейные отношения по заключению и расторжению брака, регулирующих личные и имущественные отношения между членами семьи, а также устанавливающих форму и порядок содержания детей, оставшихся без попечения родителей.

Семейное право в Российской Федерации регулируется рядом правовых актов, образующих целостную систему и включающих в себя следующие уровни правового регулирования.

Во-первых, на конституционном уровне.

Конституция Российской Федерации устанавливает основные принципы семейного права:

- защита семьи, детей и материнства (отцовства);
- равенство супругов.

Во-вторых, на уровне международного права. Такое законодательство включает Конвенцию о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.; Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам

Третий - уровень федерального законодательства.

СК РФ играет центральную роль, является основным кодифицированным источником семейного права. В СК РФ, как основной источник семейного права, регулярно вносятся изменения и дополнения, которые имеют совершенно различные обоснования и замечания технико-юридического характера.

Процесс внесения изменений и дополнений в СК РФ свидетельствует об общественной потребности в регулировании этих отношений, необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов. СК РФ регулирует отношения, связанные с условиями и порядком вступления в брак, личными неимущественными и имущественными отношениями между членами семьи, расторжением брака и его расторжением, определяет формы семейного устройства детей, оставшихся без родителей. Последние отношения являются сложной областью семейного права.

Устройство детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечивает детям положительный опыт семейной жизни и процесс семейной социализации. Действующее законодательство предусматривает устройство детей, оставшихся без попечения родителей, несколькими способами.

1. Усыновление.

Разрешено усыновление несовершеннолетних. Усыновители должны быть совершеннолетними. Разница в возрасте между ними должна быть не менее 16 лет. Однако суд может уменьшить эту разницу при наличии уважительных причин. Дети, которые могут быть усыновлены, заносятся в специальный реестр.

Усыновление брата или сестры другим лицом не допускается, если это не отвечает наилучшим интересам ребенка.

Усыновление осуществляется в рамках специальной процедуры, проводимой судом в частном порядке. В деле участвуют усыновители, прокурор, органы опеки и попечительства. По просьбе усыновителей усыновленный ребенок принимает фамилию усыновителей.

2. Опека (попечительство).

Устанавливается для защиты ухода, воспитания и образования детей, а также их прав и интересов. Опека над детьми до 14 лет, попечительство - над детьми до 18 лет. Опека устанавливается на основании договора об опеке или попечительстве. Опекун или попечитель имеет право самостоятельно решать, как будет воспитываться ребенок.

3. Приемная семья.

Приемная семья - это вид соглашения об опеке или попечительстве между опекуном или попечителем и приемными родителями.

Договор о приемной семье должен содержать следующую информацию:

- ребенок или дети, которые будут переданы на воспитание,
- условия содержания, ухода и воспитания ребенка (детей);
- размер вознаграждения, причитающегося родителям;
- сумма на содержание каждого ребенка;
- срок действия соглашения;
- права и обязанности сторон;
- причины и последствия расторжения договора.

4. Организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Данная форма организации означает, что дети помещаются под надзор в образовательные, медицинские учреждения и учреждения, предоставляющие социальные услуги. В этих организациях дети размещаются временно для следующих целей:

- предоставить временное жилье;
- получения медицинских, социальных, образовательных и других услуг.

Вопрос общения с кровными родителями в настоящее время является актуальной темой при устройстве детей, оставшихся без опеки.

Действующее законодательство предусматривает запрет на то, чтобы не препятствовать общению детей с родителями или другими родственниками.

Четвертый - уровень подзаконных актов.

К этой группе относятся нормативные правовые акты Президента РФ (например, Указ Президента РФ № 761 от 01 июня 2012 г.) и Правительства РФ (например, Постановление Правительства РФ от 02.11.2021 № 1908).

Рис.1. - Виды доходов, с которых происходит удержание алиментов.

Данная группа актов не должна противоречить СК РФ и другим федеральным законам.

В-пятых, уровень законодательства в субъектах РФ.

Законодательство о семье находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. Законодательные органы субъектов РФ весьма активно реализуют предоставленные им полномочия и свои инициативы по

регулированию семейных отношений.

В-шестых, уровень судебной практики.

Официально судебная система не является источником права в Российской Федерации. Однако большое значение в сфере семейного права имеют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как акты официального толкования закона. Например, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10, Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 8 .

Есть также Постановления о применении ГК РФ в отношении положений СК РФ, например, Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 . В пунктах 1 и 2 данного Постановления, в частности в п.2, указано, когда начинается течение срока исковой давности. Что касается защиты несовершеннолетних, полномочные представители заявили, что срок исковой давности начинает течь с момента, когда законному представителю или опекуну становится об этом известно.

Еще пример, Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 , речь идет о применении ст.169 ч.1 ГК РФ «Недействительность сделки с намерениями, противоречащими основам правопорядка или нравственности». Пленум Верховного Суда Российской Федерации определил новую категорию сделок, относящихся к данному виду, - сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми, правилами которых являются законы.

Также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 , где косвенно Пленум ВС РФ регламентирует отношения, вытекающие из семейных отношений, в части определения круга наследников первой очереди. Это связано с расторжением брака, признанием брака недействительным и определением момента добросовестных и недобросовестных супругов.

В-седьмых, уровень обычаев.

Обычаи и традиции также имеют важные юридические последствия в семейных правоотношениях.

Например, по данным СК РФ, процесс регистрации брака определяется обычаями и традициями русского народа, помимо требований законодательства к порядку его регистрации.

Ребёнок получает фамилию по отцу, если иное не установлено законами субъектов Российской Федерации или в соответствии с национальным обычаем.

Материалы по семейному праву не содержат научных доктрин. Это однозначные мнения отдельных ученых, обладающих специальными знаниями в данной области. Следует отметить, что в современном мире научные доктрины крайне редко признаются в качестве обязательных источников права. Например, в России они не применяются.

1.2. Система семейного права и система семейного законодательства

Следует отметить, что многие ученые того времени признавали термины «система» и «систематика» права

Так М. Аржанов писал: «Проблема систематики права есть проблема классификации, дифференциации и группировки всей совокупности норм советского социалистического права в разные разделы и отрасли. Это вопрос единства и различия отраслей, составляющих в целом всю систему существующего советского права».

Н. Полянский утверждал, что «проблема научного метода права есть, во-первых, проблема отграничения одной отрасли права от других соответствующих отраслей права, во-вторых, проблема распределения изучаемых веществ».

М.М. Шаргородский утверждал, что «система предполагает определенную классификацию и что простой набор не есть метод».

Правовая система - это совокупность отраслей права (в науке и юриспруденции), классифицируемых на основе их реальных (объективно) присущих им характеристик, которые различаются в разных общественно-экономических формациях.

Следовательно, обсуждение правовой системы сводилось к определению количества отраслей права, составляющих правовую систему, и выявлению критериев их разграничения.

Критерии деления права на отрасли - спорный и актуальный вопрос советского права.

Критерии в установлении принципов развития системы советского права, логика группировки соответствующих норм в отдельные отрасли права, логика выделения из одной отрасли права,

обоснованность выделения и разделения нормативного материала внутри каждой отрасли права. В ходе обсуждения были внесены предложения по выделению различных критериев, таких как предмет правового регулирования, метод правового регулирования и характер права, каждый из которых подвергся тщательному анализу и критике. Каждый из этих критериев был тщательно проанализирован и подвергнут критике в ходе дискуссии.

Поэтому в качестве аргумента в пользу отказа от формы права как территориального критерия можно привести следующее:

Во-первых, решающее значение всегда имеет содержание правоотношения.

Во-вторых, сама форма производна, условна, вытекает из содержания и определяется им.

Практика нормативного регулирования также неприемлема в качестве критерия дифференциации права. Это объяснялось тем, что деление права по системе правового регулирования считалось формальным и нереалистичным.

Кроме того, «к одному и тому же предмету правового регулирования могут применяться разные способы защиты и разные способы конкретизации прав и обязанностей разных юридических лиц».

С.Ф. Кечежян считал, что «методы правового регулирования неотделимы от своих целей. Объекты правового регулирования, т. е. определенные общественные отношения, неотделимы от их правового оформления, поэтому они всегда предполагают определенный способ регулирования».

Вот почему, согласно его теории, право не может быть разделено по системе правового регулирования. Разделение советского права по системе регулирования должно быть отвергнуто, во-первых, потому, что оно объединяет в качестве крупных отраслей практически не относящуюся к делу юридическую литературу в советской социалистической правовой системе, а во-вторых, потому, что оно создает невозможность установления четких границ между различными правовыми нормами.

В результате этой дискуссии большинство ученых сошлись во мнении, что классификация отраслей советского права должна зависеть от предмета правового регулирования.

Правовые нормы следует классифицировать только по конкретному содержанию регулируемых законом публичных сообщений, являющихся объектом правового регулирования.

Идеологический унитаризм, присущий советскому государству, не мог не сказаться на исходе научной дискуссии: о системе права и критериях отраслей права М.С. Аржанов оказался аксиомой.

Например, М. Аржанов утверждает, что предметом правового регулирования являются не объекты в смысле предметов, лиц или действий, а отношения людей к предметам, лицам или действиям. Такие общественные отношения, которые всегда отражаются, предусмотрены и охраняются законом как предметом.

С.А. Горнского и М.С. Строгович понимается как объект правового контроля за действиями и поведением людей в правоотношениях.

В этом смысле Н.Г. Александрова, которые понимали поведение, действия и деятельность людей в общественных отношениях как объекты прямого правового регулирования.

С.Ф. Кечежян понимает под объектом правового регулирования общественные отношения и утверждает, что «построение правовой системы как объекта регулирования есть ее ориентация на систему общественных отношений».

Таким образом, большинство ученых признавали объект правового регулирования единственным критерием деления на отрасли права, определяли его как общественные отношения, а отрасли права рассматривали как особо своеобразную область общественных отношений. Правоотношения не могут находиться в двух разных отраслях права одновременно.

Поэтому после первоначального обсуждения критериев деления права на отрасли правовая система была представлена как сумма девяти правовых отраслей, разделенных по предмету правового регулирования. Однако такая концепция правовой системы вскоре стала неадекватной требованиям юриспруденции и практики.

Нормативные правовые акты:

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. - 1993. - выпуск XLVI.
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (ред. от 28.03.1997) (вступила в силу 19.05.1994, для РФ 10.12.1994) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 17. - Ст. 1472.

3. Конституция РФ: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года]. - Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
4. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
5. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 19.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 16.
6. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст.3.
7. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447.
8. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О гражданстве Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 03.06.2002, № 22, ст. 2031
9. Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 № 165-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ, 19.07.1999, № 29, ст. 3686.
10. Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.12.2001, № 51, ст. 4832.
11. Федеральный закон «О трудовых пенсиях в РФ» от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (1 ч.), ст. 4920.
12. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013, № 52 (часть I), ст. 7007.
13. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 28.04.2023) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, № 48, ст. 6724.
14. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р Об утверждении Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года//СПС Консультант плюс.
15. Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 "О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы" // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 23. - Ст. 2994.
16. Постановление Правительства РФ от 02.11.2021 № 1908 "О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ" // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 46. - Ст.7706.
- Судебная практика:
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2018. - № 4 .
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - № 12.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - № 8
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании" // Российская газета. - 2012. - № 127 .
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 (ред. от 17.12.2013) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 6.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - № 7.
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" // Российская газета, № 219, 18.11.1998
24. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2021) (подготовлен Верховным Судом РФ) // СПС Консультант плюс

25. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 8 (2021) (подготовлен Верховным Судом РФ) // Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <https://vsrf.ru/> по состоянию на 29.09.2021.
26. Обзор практики рассмотрения в 2020 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2021
- Научная литература:
27. Авхадеев В.Р., Астахова В.С., Андриченко Л.В. и др. Договор как общеправовая ценность: монография. М., 2018.
28. Агапов С.В. Семейное право : учебник и практикум для прикладного бакалавриата - М. : Юрайт, 2018. - 264 с.
29. Амосов С.М., Гнатко Е.А., Мариненко О.И. Обеспечительные меры в гражданских делах по спорам об определении места жительства ребенка и по спорам об определении порядка общения с ребенком // Семейное и жилищное право. 2019. № 2. С. 31 - 34.
30. Беспалов Ю.Ф. К вопросу о семейных ценностях в РФ // Семейное и жилищное право. 2018. № 5. С. 4 - 6.
31. Беспалов Ю.Ф. Семья как социальная ценность: социально-правовой аспект// Образование. Наука. Научные кадры. 2018. № 3. С. 55 - 57.
32. Беспалов Ю.Ф. К вопросу об имущественных правах супругов (бывших супругов) по семейному законодательству Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 1. С. 37 - 40.
33. Берестова О. Выселение с детьми - споры // Жилищное право. 2022. № 1. С. 29 - 48.
34. Богданова Е.Е. Процессуальное положение органов опеки и попечительства при рассмотрении судами споров о воспитании детей // Lex russica. 2019. № 2. С. 41 - 47.
35. Бортникова Н.А. Понятие примирительных процедур. Доступ из СПС "КонсультантПлюс". 2021.
36. В каких случаях необходимо заключение органа опеки и попечительства? // Азбука права: электрон. журн. 2023.
37. Галицкая Н.В. Государственное регулирование демографической безопасности в России // Административное право и процесс. 2020. № 3.
38. Григорьев, И. В. Право социального обеспечения : учебник и практикум для среднего проф. образования / И. В. Григорьев, В. Ш. Шайхатдинов. - 8-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2023. - 431 с.
39. Гражданский кодекс Российской Федерации. Финансовые сделки. Постатейный комментарий к главам 42 - 46 и 47.1 / Е.В. Бадулина, Н.В. Бандурина, А.А. Борисенко [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2018. 398 с.
40. Демидова И. Отказ от приемных детей - анализ споров // Административное право. 2020. № 3. С. 83 - 89.
41. Демидова И. Умственно отсталые дети - анализ споров по их правам после 18 лет // Жилищное право. 2020. № 2. С. 89 - 98.
42. Демидова И. Частные детские сады - споры с ними властей // Жилищное право. 2020. № 3. С. 93 - 103.
43. Демидова И. С кем ребенок остается после развода. Анализ споров // Административное право. 2019. № 4. С. 11 - 18.
44. Дергунова В.А., Прокопова А.Д. Анализ правового регулирования и судебной практики разрешения споров родителей о детях: монография. М., 2021.
45. Зыков С.В. Российское отцовство: "поражение в правах" // Журнал российского права. 2021. № 9. С. 47 - 60.
46. Зыков С.В. Учет мнения ребенка по спорам между родителями о месте его жительства // Семейное и жилищное право. 2022. № 4. С. 13 - 16.
47. Жеребцов А.Н., Киреева Е.Ю., Пешкова Х.В., Баранов И.В., Майборода В.А., Парфиров Д.Н., Струков К.В., Чернущ Н.Ю. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс. 2021.
48. Елисеева А.А. Осуществление родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка: материальные и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 1.
49. Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография / Л.Г. Ефимова. М.: Проспект, 2018. 428 с.
50. Касаткина А.Ю. Семейные ценности в доктрине семейного права и семейного законодательства Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2020. № 1. С. 18 - 20.
51. Краснова Т.В. Влияние регистрации брака на осуществление прав и исполнение обязанностей родителей

// Lex russica. 2016. № 10.

52. Курчинская-Грассо Н.О. Проблемы учета мнения ребенка при разрешении трансграничных споров о защите прав опеки и прав доступа / Н.О. Курчинская-Грассо // Международное право. 2019. № 3. С. 14 - 22. DOI: 10.25136/2306-9899.2019.3.30153.
53. Кусова А.В. Гражданско-процессуальный статус ребенка и проблема учета мнения судом / А.В. Кусова, О.А. Шубина // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки: материалы IV Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 15 декабря 2020 г.) / ответственный редактор А.Р. Халиков. Уфа: Вестник науки, 2020. С. 254 - 257.
54. Макушкин В.О. Новеллы законодательства о специальных банковских счетах: совместные счета // Право и экономика. 2018. № 6. С. 58 - 62.
55. Мачульская, Е. Е. Право социального обеспечения : учебник для среднего профессионального образования - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2020. - 449 с.
56. Михайлова А.С. Отдельные аспекты медиации споров с участием несовершеннолетних в свете реформирования системы примирительных процедур // Адвокатская практика. 2018. № 5. С. 42 - 44.
57. Надин И.Н. Проблемы судопроизводства по делам о расторжении брака при наличии споров о детях // Журнал российского права. 2022. № 8. С. 135 - 147.
58. Надин И.Н. Примирение сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в спорах о детях // Журнал российского права. 2021. № 11. С. 150 - 162.
59. Полич С.Б. Некоторые особенности правосубъектности лиц - участников гражданских и семейных отношений // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 4. С. 664 - 684.
60. Право социального обеспечения : учебник и практикум для среднего профессионального образования / М. В. Филиппова [и др.] ; Под. ред. М. В. Филипповой. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2022. - 451 с.
61. Рузакова О.А. Перспективы развития семейного законодательства об имущественных правах супругов в банковской сфере // Банковское право. 2021. № 3. С. 25 - 31.
62. Ручкина Г.Ф. Современное состояние функционирования государственных информационных систем: некоторые вопросы применения электронных технологий в банковской сфере // Банковское право. 2020. № 4. С. 7 - 14.
63. Сафуанов Ф.С. О назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы по судебным спорам между родителями о воспитании ребенка // Судья. 2019. № 10.
64. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева [и др.] ; под редакцией Л. М. Пчелинцевой ; Под общ. ред. Л. В. Цитович. - М. : Юрайт, 2019. - 330 с.
65. Семейное право : учебник и практикум для вузов / А. О. Иншакова [и др.] ; Под ред. А. О. Иншаковой, А. Я. Рыженкова. - М. : Юрайт, 2023. - 399 с.
66. Семейное право : учебник для академического бакалавриата / Е. А. Чефранова [и др.] ; Под ред. Е. А. Чефрановой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2018. - 302 с.
67. Ситкова О.Ю. О некоторых проблемных аспектах реализации права ребенка на общение с родителями в свете положений Конвенции ООН о правах ребенка и семейного законодательства РФ // Семейное и жилищное право. 2020. № 3. С. 20 - 22.
68. Слесарев С. Судебные споры: место жительства ребенка с отцом // Административное право. 2020. № 2. С. 49 - 55.
69. Спор о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон. журн. 2023.
70. Ткаченко И. Развод и раздел квартиры супруга, приобретенной до брака. Споры по доле в квартире для детей // Жилищное право. 2018. № 8. С. 31 - 40.
71. Тригубович Н.В. Передача юрисдикции судебными или административными органами по спорам, связанным с воспитанием детей // Семейное и жилищное право. 2018. № 6. С. 19 - 23.
72. Ульбашев А. Х. Семейное право : учебник для бакалавриата и специалитета - М. : Юрайт, 2019. - 176 с.
73. Хлебников П. Раздел жилья при разводе с осужденным // Жилищное право. 2021. № 9. С. 43 - 50.
74. Чекмарева А.В. Проблемы примирения сторон при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству // Современное право. 2018. № 4.
75. Шакирова Э. Жилье детям-сиротам - актуальные споры // Жилищное право. 2022. № 2. С. 95 - 102.
76. Шелютто М.Л. Споры об изменении места жительства детей (их переселении с одним из родителей за границу или в пределах страны) // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2019. Вып. 24. С. 57 - 75.

77. Шеменева О.Н. Роль процессуальных соглашений в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2017.
78. Якушев П.А. Резолютивная часть решения суда по спорам о воспитании детей как квинтэссенция выводов о наилучших интересах ребенка // Судья. 2019. № 10. С. 12 - 19.
79. Якушев П.А. Доказывание в спорах о детях: некоторые теоретические, практические и ценностные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 438 - 447.
80. Якушев П.А. Споры о детях: традиционные ценности и судебная практика: монография М.: Проспект, 2018. 144 с.
81. Якушев П.А. Проведение судебных экспертиз при рассмотрении дел по спорам о воспитании детей: некоторые проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 1. С. 14 - 18.
82. Якушев П.А. Решение суда по спорам об определении порядка общения с ребенком: как изложить резолютивную часть в интересах несовершеннолетнего (процессуально-ценностные аспекты) // Вестник гражданского процесса. 2018. № 5. С. 285 - 294.