

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/330106>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Юриспруденция

Содержание

1.Эссе на тему: «Основные научные дискуссии о направлениях дальнейшего реформировании уголовного судопроизводства».....	3
2.Анализ законопроекта (внесенного в Государственную Думу ФС РФ) с точки зрения соблюдения в нем принципов уголовного процесса и подготовка отзыва на законопроект.....	6
3.Решение юридического вопроса (конкретной правоприменительной ситуации, казуса) о применении межотраслевой или отраслевой преюдиции в уголовном деле. Выбор ситуации может быть основан как на реальном деле (опубликованных судебных решениях, так и на вымышленном примере).....	7
4.Эссе на тему: «Заключение под стражу с санкции прокурора (УПК РСФСР) и по судебному решению (УПК РФ): цифры, факты, тенденции».....	9
5.Эссе на тему: «Вопрос о повороте обвинения к худшему в суде первой инстанции».....	14
6.Эссе на тему: «Принцип non bis in idem в УПК РФ».....	17
Список использованных источников.....	20

В качестве объекта анализа мы взяли Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Глава 2 УПК РФ содержит информацию о принципах уголовного процесса.

При анализе указанного выше закона, можно отметить, что в нем использованы следующие принципы уголовного процесса:

Принцип неприкосновенности личности – статьи 17,18

Принцип охраны прав и свобод человека – статья 19

Принцип тайны переписки – статья 20

Анализируемый федеральный закон был принят после вступления в силу Конституции Российской Федерации, провозгласившей приоритет человека и гражданина. Вот почему целая глава посвящена правам подозреваемых и обвиняемых и их применению. Некоторые из этих прав закреплены впервые, другие значительно расширены по сравнению с предыдущими положениями о предварительном заключении. Он основан на задачах, которые регулируют порядок и условия содержания тех, кому еще не вступил в законную силу приговор суда.

3.Решение юридического вопроса (конкретной правоприменительной ситуации, казуса) о применении межотраслевой или отраслевой преюдиции в уголовном деле. Выбор ситуации может быть основан как на реальном деле (опубликованных судебных решениях, так и на вымышленном примере).

Межотраслевая преюдиция, установленная ст. 90 УПК РФ, сформулирована следующим образом:

-обстоятельства, установленные судебным актом, признаются без дополнительной проверки;

-при этом они не предрешают виновность, которая доказывается в общем порядке .

Одной из важных особенностей преюдиции является то, что она действует практически во всех

юридических областях. Так, отметим, что достаточно большое количество преступлений в предпринимательской деятельности совершается под прикрытием сделок, считающихся законными. Например, следственный отдел Следственного комитета по Смоленской области возбудил уголовное дело по факту хищения 83% акций ОАО «АргоПлюс». Следствие установило, что этими акциями чиновник расплатился за допэмиссию акций другой компании, принадлежащей региону, после чего руководитель этой компании продал их аффилированным коммерческим структурам по цене в сорок раз ниже реальной стоимости. А.И. Иванова, рассматривая применение необъективности в уголовных делах о рейдерстве, пришла к выводу, что «на территории Российской Федерации продолжаются уголовные захваты хозяйствующих субъектов, нарушается закон при слиянии и слиянии коммерческих организаций, приобретении их акций (долей) и иного имущества. Объектами рейдерских захватов являются стратегические и социально значимые предприятия, научно-исследовательские и муниципальные учреждения, памятники культуры и истории, земельные участки как объекты права собственности, фиксируются случаи незаконного поглощения сельхозпредприятий.

Президиум Смоленского областного суда удовлетворил надзорную жалобу по делу бывшего генерального директора ОАО «Трубинвест» Николая Окопенко и отменил приговор в отношении него. Надзорная жалоба прошла через Верховный Суд РФ, в котором указано, что омские суды не применяли ст. 90 УПК РФ, новая редакция которой к тому времени действовала уже год. Н. Окопенко и бывший главный бухгалтер ОАО «Трубинвест» И. Николаева были осуждены в декабре 2020 г. за уклонение от уплаты налогов и растрату. Бывшего предпринимателя приговорили к 5 годам и 5 месяцам лишения свободы условно и штрафу в размере 800 000 рублей, бухгалтеру – к 5 годам условно и штрафу в размере 600 000 рублей. При определении приговора и рассмотрении жалоб на него суды сочли, что в период с 2016 по 2018 год компания совершила ряд мнимых сделок для получения права на налоговые вычеты и ее руководители виновны в неуплате налогов. Следует отметить, что специалисты в области уголовного права и уголовно-процессуального права констатируют, что в нынешнем виде текст ст. 90 УПК РФ не решает проблем, связанных с использованием предвзятости при доказывании по уголовным делам, что порождает коллизии в правоприменительной практике, поэтому может привести к принятию ошибочных решений при рассмотрении уголовных дел. дела судами и тем самым способствуют нарушению закона и ущемлению прав граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Последствия введения предвзятости также могут выражаться «в повышении уровня коррупции в системе третейских судов, поскольку, по сути, третейские суды, например, теперь смогут блокировать уголовные производства.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Справочная правовая система Консультант Плюс.
2. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2019. 277 с.
3. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. 308 с.
4. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с.
5. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. 128 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/330106>