*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*
*https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/33015*

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Языкознание

Введение 3
Глава 1.Теоретические подходы к пониманию дискурса и особенности Интернет-дискурса 6
1.1 Понятие дискурса и подходы к его изучению 6
1.2.Понятие Интернет-дискурса 12
1.3.Интернет-коммникация как отражение Интернет-дискурса посредством сетевой (виртуальной) языковой личности 19
Глава 2. Особенности номинаций в Интернет-дискурсе 29
2.1.Словообразовательные возможности и практика Интернета 29
2.2.Номинативное словообразование в Интернет-дискурсе 40
2.3.Современная система номинативности в русскоязычном Интернете 49
Заключение 59
Список использованной литературы 61

Введение

Актуальность темы исследования. Дискурс является сложным коммуникативным феноменом.
В последнее десятилетие на передний план научных исследований, проводимых в различных сферах гуманитарного знания, выходит анализ дискурса как объекта, включающего в себя помимо вербально выраженного текста также иные содержательные области. При этом обращает на себя внимание то, что дискурс как операционное понятие научного поиска используется не только в лингвистических исследованиях, но и в других научных изысканиях (например, в истории, психологии, юриспруденции и т.д.).
Учёные активно используют этот термин применительно к разным областям человеческой коммуникации: в частности, лингвистическому анализу подвергаются такие объекты, как просто «дискурс», «диалогический дискурс», «автобиографический дискурс», «газетный дискурс», «рекламный дискурс» и т.п. Поэтому вопрос о разграничении понятий «текст» и «дискурс» требует специального освещения, тем более что в научном подходе к этому феномену в отечественной и зарубежной литературе наблюдаются значительные расхождения.
Политический медийный дискурс отличается высокой степенью формальности, признаками которой является фиксированность тематической области, лексическая нормативность, чёткая структурированность и композиционная оформленность, обусловлена таким качеством письменного текста, как предварительная подготовленность.
К специфике данного дискурса относится также двойственность его базовых концептов - новость и богатство (бизнес), которые определённым образом взаимодействуют в процессе производства и обработки дискурса. В центральных концептах данного институционального дискурса, а также в его стереотипах содержатся ценностные признаки, являющиеся важнейшей характеристикой дискурса как феномена культуры.
Следующей особенностью медийного дискурса, обусловленной двойственностью его целей - информирование и воздействие, является использование средств речевой экспрессии для оказания эмоционального воздействия на читателя, и одновременно опора на различные рода стандартизованные элементы, в том числе на разные типы специальной лексики, которая ограничивает круг потенциальных читателей профессиональными рамками.
Мы живем во времена стремительного развития информационных технологий, они стали частью почти каждого аспекта нашей жизни, что позволило создать между человеком и обществом такую тесную связь, которую раньше было даже сложно представить, и привело к образованию ряда дискурсов в данной области. Интернет-дискурс можно назвать сравнительно молодой областью знания, поэтому существует ряд неисследованных вопросов, касающихся его категорий и специфических характеристик. Актуальность

и новизна этого вида общения объясняют живой интерес к нему. До сих пор остаются открытыми вопросы, касающиеся определения объекта и терминологии. Например, нет четкого разграничения понятий электронного и компьютерного дискурса.
В конце XX-начале XXI в. в русском языке заметно активизировались деривационные процессы: появилось большое число новых производных слов, словообразовательных аффиксов и аффиксоидов, возросла продуктивность ряда традиционных словообразовательных моделей и способов словообразования, появились новые словообразовательные модели и даже новые способы словообразования. Активные процессы современного словообразования до недавнего времени рассматривались лингвистами в основном на материале языка средств массовой информации - периодической печати, радио и телевидения, поскольку со времени перестройки считалось, что именно средства массовой информации, «диктующие социокультурные и языковые моды, влияют на общественную престижность как отдельных лексем, так и словообразовательных типов, являясь основными «поставщиками» неологизмов, неозаимствований, интернационализмов и гибридных неодериватов, новых словообразовательных формантов и моделей». Очевидно, однако, что с каждым годом для все большего числа людей место СМИ занимают социальные сети, блоги и форумы, и для них «поставщиком» новых слов и словообразовательных моделей является язык интернеткоммуникации, отличающийся рядом особенностей, которые, как кажется, оказывают влияние как на появление новообразований, так и на дальнейшее функционирование неологизмов.
Также благодаря интернет-коммуникации получили вторую жизнь «периферийные» способы словообразования, ранее характерные в основном для сленга и терминологии. Ярким примером словообразования этого вида является словослияние. Эти лексемы образованы при помощи аналогического словообразования, суть которого состоит в копировании готового образца - знакомой лексической единицы с определенной внутренней формой, который говорящий повторяет в акте номинации.
Целью данной работы является определение словообразовательных возможностей номинации в Интернет-дискурсе.
В соответствии с целью сформулированы исследовательские задачи.
1. Определение понятия Интернет-дискурса.
2. Оценка словообразовательных возможностей и практики Интернета.
3. Анализ номинативного словообразования в Интернет-дискурсе.
В исследовании использовался метод сопоставительного и категориального анализа.

## Глава 1.Теоретические подходы к пониманию дискурса и особенности Интернет-дискурса

### 1.1 Понятие дискурса и подходы к его изучению

Лингвистика занималась рассмотрением и анализом предложений с начала 1950-х годов. В 1952 году знаменитый лингвист Харрис опубликовал статью под названием «Дискурс-анализ» в журнале «Language». Он выразил новое мнение, заявив, что наиболее полной единицей языка является дискурс, а не предложение. Это мнение заставило лингвистов начать анализировать язык на основе дискурса.
Существуют три определения дискурса, которые находятся под влиянием различных парадигм и отражают различные постулаты между формалистской, функционалистской и формалистско-функционалистской дихотомиями. Дискурс часто определяется двумя способами: особая единица языка (над предложением) и особый центр внимания (на словоупотребление). Эти два определения дискурса отражают разницу между формалистской и функционалистской парадигмами. Из них наиболее важных - двеопределения, а именно единицы языка больше, чем предложение и непосредственно словоупотребление:
1. это классическое определение дискурса, производное от формалистского предположения, заключающееся в том, что дискурс, в качестве единицы, стоящей над предложением, является не просто определением дискурса, но и способом, ведущим к определенному типу анализа. Хотя это определение и анализ, к которому оно приводит, может быть привлекательным, оно также вызывает ряд проблем. Во-первых, рассмотрение дискурса как единицы, стоящей над предложением, позволяет довольно легко сосредоточиться на том, как синтаксические свойства придаточных или главных предложений способствуют повышению структурных уровней текста, например, особые свойства предложений, такие как порядок слов при типотактической связи по сравнению с паратактической, могут быть связаны со свойствами текстов. Во-вторых, структурный вид дискурса ставит дискурс в иерархию из языковой структуры, тем самым развивая точку зрения, что возможно описать единый способ, который бы соответствовал и морфеме, и предложению, и дискурсу. Что касается определения дискурса как единицы

языка, стоящей над предложением, современный структурный анализ дискурса рассматривает предложение в качестве единицы, являющейся составляющей дискурса. Одной из насущных проблем является то, что единицы, которые люди используют при общении, не всегда являются предложением.
2. Второе определение, которое необходимо рассмотреть, заменяет формалистский подход к дискурсу на функционалистский. Изучение дискурса является изучением любого аспекта использования языка. Определение дискурса как словоупотребления согласуется с функционализмом в общем дискурсе и рассматривается как система (социально и культурно организованная речь), через которую реализуются определенные функции. Этот функциональный анализ обращает особое внимание на то, насколько разнообразно люди используют язык. Их, как правило, меньше интересует то, как люди пытаются сделать так, чтобы то, что они хотят сказать, имело референциальное значение, то, что они изменяются вместе с социальной культурой. Выразительные значения, в свою очередь, вытекают из того, как их высказывания расположены в контексте.
3. Третье определение дискурса, которое пытается объединить формалистско-функционалистский дихотомичный дискурс - это высказывание. Эта точка зрения отражает идею, что дискурс выше (больше), чем другие единицы языка. Однако, утверждая, что высказывание (а не предложение) является единицей, из которой состоит дискурс, мы можем предположить, что дискурс возникает не как совокупность деконтекстуализированных единиц языковой структуры, но как изначально контекстуализированные единицы словоупотребления. И главная проблема с этим определением заключается в том, что понятие «высказывание» не является однозначным. Для многих лингвистов, высказывания это контекстуализированные предложения, то есть они связаны с контекстом (а также с текстом). Таким образом, определение дискурса как высказывания, видимо, балансирует между функциональным акцентом использования языка в контексте и формальным акцентом на расширенную модель.
С другой стороны, кроме трех определений дискурса, которые различаются по своей парадигме, есть еще и другие подходы, в которых предлагаются собственные определения. Вот некоторые из них.
Из определений дискурс-анализа, которые приведены выше, можно выделить некоторые сходства и различия относительно концепций разных лингвистов. По нашему мнению, существует несколько важных моментов, которые можно извлечь из этих определений. Дискурс:
1) лингвистический блок;
2) наиболее полная или наивысшая единица;
3) стоит над предложением или грамматической основой;
4) хорошо соединен или последователен;
5) обладает чувством единства или целостности;
6) непрерывен;
7) может употребляться в письменной и устной форме;
8) имеет явно определенное начало и конец.
Наивысшим уровнем языка, стоящим выше предложения или основы, считается дискурс. Он обладает основными функциями или целями, сравнимыми с функциями языка, то есть передача информации в ходе социальной коммуникации. Таким образом, изучение дискурсанализа должно вести пользователей языка к тщательному пониманию предмета исследования, а также они должны быть подготовлены к ведению хорошо структурированного дискурса.
Важно, чтобы реципиент получал информацию правильно. В каждом случае, имеет значение, насколько точно будет выполнено действие, о котором сказал говорящий. Каждый говорящий или пишущий ожидает, что его высказывания или письменный текст будут поняты и оценены реципиентом. В этой ситуации, конечно, говорящий или пишущий будет пытаться найти лучший способ, чтобы его рекомендации были понятными. Поэтому дискурс является подходящей единицей для этой цели.
Наконец, можно утверждать, что функция дискурса определяется как представление большей идеи говорящего или пишущего (что не удалось сделать на уровне предложения), и как организация этой идеи в логически последовательное высказывание, так что реципиенту будет легко понять, что хотел сказать говорящий или пишущий. Именно поэтому, как следствие, цель языка будет достигнута. Таким образом, основная функция дискурса заключается в том, чтобы наилучшим образом передать информацию в ходе акта коммуникации. Тем не менее, участники, либо говорящий (пишущий) либо слушающий (читающий), безусловно, должны основательно понимать природу дискурса и структуру его организации.
В общем смысле дискурс - это текст в единстве с различными факторами (прагматическими, социокультурными, психологическими и др.). Получив информацию, Рецептор вступает в определенные отношения с текстом. Текст в дискурс - анализе трактуется как технический термин, который используется

для обозначения фиксации коммуникативно - познавательных намерений коммуникантов с помощью языка (Н.Д.Арутюнова). В таких случаях текст осуществляет прагматическое воздействие на получателя информации .
Ученые дискутируют по вопросу о том, в чем дискурс дополняет текст, отличается от текста, все сходятся на мнении, что это «экстралингвистический», «социокультурный» фон дискурса .
С другой стороны, некоторые ученые рассматривают понятие текста как родовое. По словам ученого - лингвиста В. Коха, «текст - это любая последовательность оформленных во времени и пространстве предложения, служащих для выражения общего, в то время как дискурс - это любой текст, раскрывающий определенную тему» .
Многоаспектность изучения дискурса в современном языкознании связана с тем, что дискурс становится центром внимания в аспекте межкультурном (в сравнении языков и языковых реалий) и межвременном (в структуре диахронической коммуникации), а также в аспекте применяемого дискурс - анализа.
В науке сформировалось мнение, что дискурс обладает следующим набором признаков:
распространенность в различных сферах социальной жизни: начиная от военной, юридической, политической и заканчивая религиозной и социокультурной;
наличие концептуальной структуры: концептуализация дискурса в национальном языке интерпретируется как «сквозной» процесс структурации специальных знаний из минимальных концептуальных единиц - концептов, объединённых в концептосферы;
антропоцентричность дискурса. Дискурс, как правило, имеет ключевую «антропоцентрическую единицу».
В. И. Карасик предложил свою схему анализа дискурса, состоящую из элементов-признаков дискурса: типовые участники коммуникации, хронотоп. цели, ценности, стратегии, жанры, прецедентные тексты и дискурсивные формулы - все те компоненты, без которых невозможно существование дискурса. Также В. И. Карасик разработал типологию дискурса. Он различает:
1. Персональный подход (личностноориентированный);
2. Институциональный подход (заданный в рамках статусно-ролевого общения).
В. И Карасик приводит список видов институциональных дискурсов, выделяемых на основании цели и участников общений, определяемых наличием общественных институтов: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный .
В настоящее время обращают на себя внимание новые подходы к исследованию проблемы дискурса:
1) синергетический подход (синергетика - относительно новая наука о самоорганизации и саморазвитии сложных систем. Находит все новые применения в различных сферах научен и техники);
2) проблема изучения синхроничного (синхронического) и диахронического экстралингвистического «фона» дискурса;
3) изучение метафорических и метонимических моделей в дискурсе.
Метафорическое мышление рассматривается и в этой области как не менее значимое, чем мышление рациональное. При этом метафора выполняет когнитивную, коммуникативную, прагматическую и другие функции.
На разработку теории дискурса повлияли работы Н. Ф. Алефиренко, М. А. Гавриловой, В. И. Карасика, Е. А. Кожемякина, В. М. Лейчика, М. Л. Макарова, Г Н. Манаенко, М. Ю. Олешкова, В. Е. Чернявской, А. В. Олянича, Е. И. Шейгал, П. Серио, М. Фуко, Т А. ван Дейка, Р Водак.
Как отмечает Э. Н. Акимова, дискурс «трактуется весьма многообразно, и очень часто это понятие вытесняет понятие текста. Дискурс в филогенезе предшествует тексту, подобно тому, как диалог предшествует монологу, а речь - языковой системе» .
Из всего вышесказанного мы можем сделать вывод о том, что дискурс представляет собой сложное, многообразное явление и обладает неисчерпаемыми ресурсами для научно-исследовательского поиска, изучения особенностей коммуникативной структуры речевого общения.

## 1.2.Понятие Интернет-дискурса

В работах современных авторов, касающихся исследования дискурса в области информационных технологий, часто используются термины «электронный дискурс», «виртуальный дискурс», «Интернет-дискурс», а также «Интернет-дискурс» и «сетевой дискурс». Однако лингвисты не пришли к единому консенсусу относительно их трактовки. Подобная терминологическая неопределенность ведет к смешению понятий. Данная проблема, на наш взгляд, требует детального исследования и систематизации. Обратимся

к уже существующим работам.
Е.Н. Галичкина и П.Е. Кондрашов в своих статьях используют термин «Интернет-дискурс» и отводят компьютеру роль устройства, с помощью которого совершается коммуникация.
В работе Е.Н. Галичкиной Интернет-дискурс трактуется как общение в компьютерных сетях (в жанре конференций). Е.Н. Галичкина указывает на многогранность компьютерной коммуникации, в связи с тем, что она обладает чертами, которые свойственны другим видам коммуникации. Например, по форме компьютерная коммуникация разграничивается на устную (обязательным условием является голосовой модем) и письменную (текстовая и графическая). Кроме того, автор дает характеристику компьютерного дискурса, выделив его конститутивные признаки: в качестве канала общения

Список использованной литературы


1. Акимова Э.Н. Историческая лингвистика текста: инновационные подходы в исследованиях // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. - 2010. - № 4-2. - С. 13.
2. Арутюнова, Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / под ред. В. Н. Ярцевой. М. : Сов. энцикл., 1990. С. 136-137.
3. Болдырев Н.Н. Концептуальное пространство когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. - 2004. - № 1. - С. 18-36.
4. Вавилова, Е. Н. Жанровая классификация дискурса телеконференций Фидонет: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. - Томск, 2001. - 20 с.
5. Величковский Б.М. Когнитивная наука: Основы психологии познания: в 2 т. Т. 1. - М.: Смысл: Издательский центр «Академия», 2006. - 448 с.
6. Галичкина, Е. Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 ; Волгоград. гос. пед. ун-т. - Волгоград: ВГПУ, 2001. - 19 с.
7. Горошко Е.И. Интернет-жанр и функционирование языка в Интернете: попытка рефлексии // Жанры речи. - Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. - Выпуск 6 «Жанр и язык»
8. Гудков Д.Б. Теория и практика межкультурной коммуникации. М.: ИТДГК «Гнозис», 2003.
9. Дейк Ван, Т. А.. К определению дискурса [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://psyberlink.flogiston.ru/intemet/bits/ vandijk2.htm. - Дата обращения 11.12.2017
10. Демьянков В.З. Текст и дискурс как термины и как слова обыденного языка // Язык и личность / Отв. ред. В.Н. Топоров. - М.: Языки славянских культур, 2005. - С. 34-55.
11. Дускаева, Л. Р. Язык и стиль электронных СМИ; под ред. М. Н. Кожиной //Стилистический энциклопедический словарь русского языка. - Москва: Флинта, 2003. - С. 642-647.
12. Елагина, Ю. Коммуникативно-прагматические характеристики профессионального компьютерного дискурса: 10.02.04, кандидат филологических наук / Ю.С. Елагина - Самара, 2012 - 188 с.
13. Жичкина, А. Е. Социально-психологические аспекты общения в Интернете [Электронный ресурс]. - 1999. URL: http://flogiston.ru/articles/netpsy/refinf
14. Захаренко И.В., Красных В.В., Гудков Д.Б., Багаева Д.В. Прецедентное имя и прецедентное высказывание как символы прецедентных феноменов // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей / ред. В.В. Красных, А.И. Изотов. М.: Филология, 1998. Вып. 1. С. 82—103.
15. Захаренко, И.В. Прецедентное высказывание и прецедентное имя как символы прецедентных феноменов / И.В. Захаренко. – Харьков: Красное Знамя, 1988. – 354 с.
16. Иванов Л. Ю. Язык интернета: заметки лингвиста // Словарь и культура русской речи.- М.: 2000.
17. Карасик В. И. О типах дискурса / // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. - 2000. - С. 5-20.
18. Карасик, В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. Волгоград : Перемена, 2002. 477 с.
19. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. Изд. 7-е. М.: Издательство ЛКИ, 2010.
20. Кондрашов, П. Е. Интернет-дискурс: социолингвистический аспект: автореф. дис.... канд. филол. наук: 10.02.19 / Кубан. гос. ун-т. - Краснодар: КГУ, 2004. - 19 с.
21. Костомаров В.Г., Бурвикова Н.Д. Как тексты становятся прецедентными // Рус. язык за рубежом. 1994. No 1. С. 73-76.
22. Кох В.А. Предварительный набросок дискурсивного анализа семантического типа // Новое в зарубежной лингвистике. Лингвистика текста. - 1978. - № 8 – С.149-171.

23. Красных В.В. Этнопсихолингвистика и лингвокультурология: Курс лекций. М.: ИТДГК «Гнозис», 2002.
24. Кубрякова, Е. С. Виды пространства, текста и дискурса. Категоризация мира: пространство и время: материалы науч. конф.. – М.: Диалог-МГУ, 1997. - С. 15-25.
25. Кузьмина Н. А. Интертекстуальность и прецедентность как базовые когнитивные категории медиадискурса [Электронный ресурс] // Медиаскоп: электронный научный журнал факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова. 2011. № 1. - URL: http://www.mediascope.ru/node/755
26. Лотман Ю.М. Избранные статьи. Т. 1. Таллинн: Александра, 1992. С. 129-132.
27. Лудильщикова Н.А. Речь молодежи: На материале речи студентов техникума : дис. ... канд. филол. наук – Саратов: 2006.
28. Лутовинова, О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра филол. наук: 10.02.19. - Волгоград, 2009. - 39 с.
29. Маклюэн, М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего. - М.: Академический проект, 2005. - 496 с.
30. Марочкин А.И. Лексико-фразеологические особенности молодежного жаргона: на материале речи молодежи Воронежа: автореф. дис. … канд. филол. наук. – Воронеж: 1988.
31. Михайлов, В. А. Особенности развития информационно-коммуникативной среды современного общества / В. А. Михайлов, С. В. Михайлов // Актуальные проблемы теории коммуникации: сб. науч. тр. - Санкт-Петербург, 2004. - С. 34-52.
32. Нахимова Е.А. Прецедентные имена в массовой коммуникации- Екатеринбург, 2017.
33. Нефедова Л.А. Когнитивный подход к интерпретации текста: учеб. пособ. - Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2003. - 176 с.
34. Прохоров Ю.Е. Действительность. Текст. Дискурс: Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2004.
35. Распопина, Е. В. Дифференциальные и жанровые особенности компьютерного интернет-дискурса / Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. Серия Филология. - Иркутск, 2008. С.125-132.
36. Ремхе И.Н. Статус модели в лингвистических науках и ее реализация в когнитивном моделировании языка // Вестник Челябинского государственного университета. - 2007. - № 8. - С. 94-98.
37. Рогачева, Н. Б. Новые приоритеты в русском Интернет-общении: на материале жанра блога // Жанры речи: Сборник науч. ст. - Саратов: Издательский центр «Наука», 2007. - Вып. 5.
38. Романова Т.В. Структуры и модели в когнитивной лингвистике // Когнитивные исследования языка. Выпуск 11: сборник материалов (Тамбов, 10-12 окт. 2012 г.). - Тамбов, 2012. - С. 183-186.
39. Седов, К. Ф. Анатомия жанров бытового общения // К. Ф. Седов // Вопросы стилистики : межвуз. сб. науч. тр. 1998. С. 58-63.
40. Серио, П. Анализ дискурса во Французской школе: дискурс и интердискурс // Семиотика: Антология / сост. Ю. С. Степанов. - Москва, 2001. - 702 с.
41. Сидорова, М.Ю. Интернет-лингвистика: русский язык. Межличностное общение. - М.: «1989.ру», 2006.
42. Сычева Е.В. К проблемам понимания термина «дискурс» // Молодой ученый. - 2011. - № 3. - С. 42-46.
43. Третьякова Т. П. Опыт лингвистического анализа аргументации в политическом диалоге / Т. П. Третьякова // Коммуникация и образование: сб. ст. под ред. С. И. Дудника. - СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004. - С. 299-320.
44. Трофимова, Г.Н. Языковой вкус интернет-эпохи в России: Функционирование русского языка в Интернете: концептуально-сущностные доминанты. - М.: Изд-во РУДН, 2004.
45. Формановская Н. И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход / Н. И. Формановская. - М., 2002. - 216 с.
46. Химик В.В. Язык современной молодёжи // Мониторинг речи различных слоев российского общества.– СПб: 2004

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*
*https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/33015*