

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/335595>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1. Теоретические аспекты сущности пределов действия законов в теории государства и права 6

1.1. Сферы и пределы правового регулирования действия законов 6

1.2. Установление пределов действия законов в процессе правоприменения 9

Глава 2. Практический анализ пределов действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц 13

2.1. Действие закона во времени 13

2.2. Действие закона в пространстве 17

2.3. Действие закона по кругу лиц 20

Глава 3. Анализ проблем пределов действия закона в теории государства и права 30

3.1. Проблемы правоприменительной практики применения законов с обратной силой 30

3.2. Анализ судебной практики в отношении пределов обратной силы уголовного закона 33

Заключение 39

Список использованных источников и литературы 41

Введение

Актуальность темы исследования. Современный этап развития правовой системы российского общества характеризуется увеличением масштабов правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти РФ и ее субъектов. Известно, что динамика экономической, политической, социальной и других сфер жизнедеятельности общества определяет необходимость внутреннего развития его правовой системы. В настоящее время одним из факторов, определяющих состояние общества, является фактор глобализации, в силу которого российская правовая система неизбежно испытывает влияние международных и зарубежных правовых систем. С разумным учетом требований, выработанных международным сообществом, развитие отечественных правовых традиций постепенно формирует новый облик правоприменительной практики, направленной, прежде всего, на защиту прав человека, его групп и организаций.

Важнейшими правовыми инструментами в этом отношении являются правоприменительные действия, направленные на возникновение, изменение и прекращение правоотношений, индивидуально определенные правовые последствия, подлинное преобразование всех сфер жизни общества и связанные с удовлетворением индивидуальных и общественных интересов и потребностей.

В связи с этим очевидна необходимость дальнейшего исследования проблем, существующих в теории правоохранительных действий, как традиционных (уточнение признаков, видов, особенностей структуры, функций и т.д.), так и новых (включая вопрос о пределах (сфере) правоохранительных действий), а также последствий правоохранительных действий, до сих пор мало изучены. На этом фоне очевидна необходимость дальнейшего совершенствования правоприменительной практики и развития теоретических представлений о пределах действия законов.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся при исследовании теоретических аспектов пределов действия законов в праве.

Предметом исследования настоящей работы являются нормы права, регулирующие пределы действия законов в теории государства и права.

Целью исследования является исследовать пределы действия законов в теории государства и права.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. рассмотреть сферы и пределы правового регулирования действия законов;
2. исследовать особенности установления пределов действия законов в процессе правоприменения;
3. провести практический анализ пределов действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц;

4. выявить проблемы правоприменительной практики применение законов с обратной силой.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, а также следующие общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, системный, комплексный, нормативный.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили: зарубежное законодательство, Конституция РФ; иные материалы юридической практики.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются труды российских ученых по праву, такие как: Бавсун М.В., Баранов В.М., Голубцов В.Г., Кузнецова О.А., Цечоев В.К., Швандерова А.Р. и другие авторы.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в ней теоретические положения могут быть использованы в целях дальнейшего изучения и решения актуальных проблем пределов действия законов в теории государства и права.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, практические рекомендации могут быть в дальнейшем использованы при разработке целенаправленных и конкретных мер, направленных на совершенствовании пределов действия законов в теории государства и права.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из введения, двух глав основного текста, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Теоретические аспекты сущности пределов действия законов в теории государства и права

1.1. Сферы и пределы правового регулирования действия законов

Основное бремя установления пределов правового регулирования действия законов лежит на субъекте правотворчества. Именно в результате этой деятельности закрепляется сфера правового регулирования как его предмет. Однако это не означает, что проблема установления пределов действия законов возникает только в процессе правотворчества, она стоит и перед другими видами юридической деятельности, в частности перед субъектами, осуществляющими правоприменение, хотя и в ином ракурсе. В процессе правоприменения проблема установления пределов правового регулирования возникает, во-первых, в контексте пробелов позитивного права и использования методов их преодоления - аналогии и аналогии закона, во-вторых, в случае "квалифицированного молчания законодателя", что предполагает большую свободу усмотрения со стороны правоприменителя.

Для решения указанных проблем необходимо уточнить ключевое понятие "пределы правового регулирования". Пределы правового регулирования - это общее понятие, которое включает в себя два вида: пределы сферы правового регулирования и пределы объекта правового регулирования.

Пределы сферы правового регулирования - это границы, в пределах которых должно осуществляться правовое регулирование общественных отношений. Таким образом, сфера правового регулирования - это совокупность общественных отношений, которые объективно должны быть предметом правового регулирования. В свою очередь, субъект правового регулирования может более или менее точно установить эту границу, определив то, что реально существует, обеспечено государственной сферой правового регулирования. Эту установленную границу следует называть пределами предмета правового регулирования.

Еще с советских времен высказывалось мнение о возможности правомерного расширения установленных законодателем пределов, как в ситуациях аналогии, так и в случаях оценочного толкования правовых понятий и формирования новых правовых дефиниций. Не представляется корректным делать общие выводы на основе оценки различных ситуаций. Как уже отмечалось выше, проблема установления пределов правового регулирования в правоприменительном процессе возникает, во-первых, в ситуациях вакуума позитивного права и, во-вторых, в случаях "квалифицированного молчания законодателя". Выявляя особенности установления пределов правового регулирования в каждой из этих ситуаций, необходимо представить авторскую позицию по соотношению понятий "пробелы в праве" и "квалифицированное молчание законодателя" как одного из наиболее дискуссионных вопросов в современной теории права. Сложность соотношения анализируемых понятий обусловлена неопределенным пониманием "квалифицированного молчания законодателя", предложенными различными формами вариаций его проявления, некоторые из которых по сути очень близки к "пробелу".

Пробел в праве и "квалифицированное молчание законодателя". Анализ дел и оценок авторов приводит к выводу, что это молчание проявляется следующим образом.

Во-первых, когда молчание подразумевает дозволенность, т.е. когда нет правовой нормы для действия уполномоченного субъекта и оно не является объективно необходимым; во-вторых, когда молчание

подразумевает, что объективная необходимость существует, но законодатель не желает реализовать правовую норму.

Достаточно широкое толкование "квалифицированного молчания законодателя" В.М. Барановым рассматривает его как многомерное, многовекторное, многоаспектное, динамичное, противоречивое и относительно самостоятельное правовое явление, которое может быть выражено в различных свойствах и выдвигает 54 различных варианта выражения этих свойств, названных в дальнейшем их факторами. Рассматривая различные вариации "квалифицированного молчания законодателя".

В научной литературе по этому спорному вопросу высказывались и другие позиции, в том числе и вышеуказанная. Квалифицированное молчание законодателя - явление положительное. Это связано с тем, что слово "квалифицированное" подразумевает высокую степень квалификации, например, наличие специальных знаний или опыта, а не негативное выражение, которое в идеале ассоциируется с непрофессионализмом. Напротив, пробелы в праве, независимо от того, объективная или субъективная причина их появления, являются дефектами правового регулирования и имеют негативную коннотацию. Что касается возможности "квалифицированного молчания законодателя" в границах, определяемых как вне и внутри сферы правового регулирования, то обозначение столь существенно различных явлений одним и тем же понятием, как представляется, затрудняет идентификацию "квалифицированного молчания законодателя" как в теоретическом, так и, прежде всего, в практическом плане. Опять же, необходимо провести четкое различие между пробелами в праве и "квалифицированным молчанием законодателя". Наличие пробела в праве означает, что отношения, входящие в сферу правового регулирования, не охвачены законодателем и не закреплены в качестве его предмета, то есть пределы сферы правового регулирования не совпадают с пределами предмета правового регулирования соответственно .

Квалифицированное молчание законодателя означает, что законодатель абсолютно правильно определил и закрепил общественные отношения, требующие правового регулирования (сфера правового регулирования), но делегировал полномочия по определению указанных правовых норм на уровень подзаконных правотворческих, правоприменительных и иных субъектов правоприменения в целях повышения эффективности правового регулирования. Это предусматривает следующее.

Необходимость ограничения содержания понятия "квалифицированное молчание законодателя" обусловлена также тем, что не всегда можно определить, является ли молчание квалифицированным, дисквалифицированным или просто молчанием при рассмотрении его выражения вне предмета или сферы правового регулирования.

Поскольку она рассматривается в контексте установления пределов правового регулирования, рассмотрим вариант делегирования конкретизации правового регулирования правоприменителю.

1.2. Установление пределов действия законов в процессе правоприменения

Возвращаясь к вопросу об установлении пределов правового регулирования действия законов в процессе правоприменения, следует отметить, что, говоря о пробелах в праве, задача правоприменителя связана с установлением границ области правового регулирования. Устанавливая наличие пробела, правоприменитель фактически признает правовой характер общественных отношений, не урегулированных непосредственно законодателем, тем самым включая их в сферу правового регулирования и определяя их пределы применительно к конкретному случаю. Далее все зависит от способа преодоления пробела. При применении аналогии права установление пределов сферы правового регулирования сводится к факту признания правовой природы конкретного общественного отношения, в силу того, что аналогия права предполагает принятие решений на основе правовых норм, регулирующих сходные общественные отношения.

Список использованных источников и литературы:

Нормативные правовые акты:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Федеральный закон от 14.06.1994 № 5-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 8. - Ст. 801.
3. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 5 февраля 2013 г. Дело № 50-Д12-134 // <http://www.supcourt.ru>
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2012 № 2265/12 по делу № А33-12900/2011// СПС Консультант

плюс

5. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2019 № Ф04-4766/2017 по делу № А45-516/2017// СПС Консультант плюс
 6. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2016 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого"// СПС Консультант плюс
 7. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31.03.2016 № 45-АПГ16-1// СПС Консультант плюс
 8. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 7-О // СПС Консультант плюс
 9. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.10.2012 по делу № А43-604/2012// СПС Консультант плюс
 10. Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 № 44-АПГ15-4) // СПС Консультант плюс
 11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015 № Ф09-5128/15 по делу № А47-986/2014// СПС Консультант плюс
- Специальная литература:
12. Бавсун М.В. Гиперопределенность уголовного закона как причина и следствие его деконструкции // Онтология и аксиология права. Тезисы докладов и сообщений Девятой международной научной конференции. Омск, 2019.
 13. Баранов В.М. Риски "квалифицированного молчания законодателя": доктрина, практика, техника // Юридическая техника. 2019. № 13.
 14. Голубцов В.Г., Кузнецова О.А. Типы действия норм права во времени // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 3. С. 348 - 371.
 15. Зайцева Е.С., Козловский П.В. Влияние правосознания сотрудников органов предварительного расследования на установление пределов правового регулирования при собирании доказательств // Российская полиция: три века служения Отечеству: материалы юбилейной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. СПб., 2018.
 16. Зайцева Е.С. Предмет правового регулирования, сфера правового регулирования, объект правового регулирования: взаимосвязи и соотношение понятий // Современное право. 2018. № 6.
 17. Казаринов И.А. Защитный принцип действия уголовного закона // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 26.
 18. Милюков С.Ф., Токарчук Р.Е. Некоторые особенности обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2019. № 6. С. 58 - 63.
 19. Полякова В.Э. Обратная сила закона // СПС КонсультантПлюс. 2023. – С.1.
 20. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. 330 с.
 21. Щепельков В.Ф. Обратная сила уголовного закона при квалификации налоговых преступлений // Уголовное право. 2019. № 6. С. 91.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/335595>