

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/337829>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические положения, связанные с категорией должностного лица в уголовного праве.....	7
1.1. Понятие должностного лица в уголовном праве.....	7
1.2. Виды должностных лиц в уголовном праве РФ.....	10
1.3. Понятие и ответственность должностных лиц в зарубежном праве.....	13
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых должностными лицами.....	25
2.1. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).....	25
2.2. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).....	31
2.3. Получение взятки (ст. 290 УК РФ).....	39
2.4. Халатность (ст. 293 УК РФ).....	43
Заключение.....	54
Список использованных источников.....	58

Введение

Актуальность. Охрана прав и свобод человека и гражданина является одной из главных обязанностей Российского государства, возложенных на него Конституцией РФ. Во исполнение этого конституционного положения, одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) является охрана прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств. Вместе с тем анализ положений статей, входящих в Главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», позволяет сделать вывод, что российский уголовный закон охраняет от указанных преступлений только граждан.

Это, по нашему мнению, является серьезным недостатком уголовного закона, снижающем его профилактическую функцию в направлении борьбы с указанными видами преступлений. Период начала демократических преобразований, начавшийся в 90-х годах прошлого века, проведение приватизации был отмечен полной утратой законодательной базы, принятой органами власти бывшего СССР и замены ее новыми, зачастую противоречивыми нормативными актами, что сказалось на активности в предупреждении, пресечении и раскрытии должностных преступлений.

Так, согласно анализу, статистических данных Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за последние пять лет (с 2018 г. по 2022 г.) число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение должностных преступлений в России, снижается, но весьма незначительно – на 4,7% (с 7701 человек в 2018 г. до 7332 человек в 2022 г.).

Подобное снижение связано с сокращением общего числа лиц, привлеченных в рассматриваемый период времени в России к уголовной ответственности (с 735590 человек в 2018 г. до 697174 человек в 2022 г.). В доле же эквиваленте доля таких преступлений в общей структуре преступности в это время осталась прежней - если в 2018 г. составляла 1,05%, то в 2022 г. этот показатель не изменился.

Отсюда очевидна актуальность дальнейшей теоретико-правовой разработки проблем ответственности за должностные преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ, поскольку уголовно-правовые средства способны содействовать достижению одной из главных целей современной государственной политики: созданию такого аппарата публичной власти, который будет способствовать разрешению трудностей, порождаемых текущей обстановкой.

В связи с изложенным, необходимо уделять особое внимание совершенствованию уголовно-правовых средств борьбы с должностными преступлениями. Человек зачастую не является объектом уголовно-правовой охраны от рассматриваемых преступлений, что указывает на исконную и, к сожалению,

неизменную проблему российского уголовного закона – противоречие диспозиций статей его Особенной части с фундаментальными основами, заложенных в положениях его Общей части. Кроме того, это обстоятельство свидетельствует об отсутствии согласованности УК РФ с положениями Конституции России и международных правовых документов, указывающих на необходимость охраны человека от каких-либо противоправных посягательств.

Все сказанное выше подтверждает актуальность темы настоящей работы и создает необходимость детального его изучения.

Научный и теоретический фундамент рассматриваемой проблемы в отечественной литературе был заложен в трудах ведущих ученых в области уголовного права России, таких как В.А. Владимирова, Ю.И. Ляпунова, Г.Н. Борзенкова, Б.В. Волженкина, С.М. Кочои, Р.Р. Галиакбарова, Л.Д. Гаухмана, В.С. Комиссарова, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, А.П. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, А.А. Пионтковского, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, А.Г. Кибальника, И.Г. Соломоненко, В.М. Лебедева, Ю.И. Скуратова, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, А.У. Садыкова, А.П. Севрюкова и др.

Объектом исследования является должностное лицо.

Предметом настоящего исследования выступают нормы уголовного права, уголовно-процессуального права, иных нормативно-правовых актов, регламентирующие правовое положение должностного лица как субъекта преступления, правоприменительная практика, а также научная, в том числе монографическая литература, научно-практические и теоретические разработки относящиеся к теме исследования.

Цель исследования – на основе действующего законодательства и с учетом существующих в научной юридической литературе подходов, а также имеющейся судебной практики проанализировать и определить сущность, особенности и виды должностных лиц как субъекта преступления.

Достижение указанной цели осуществляется посредством решения следующих основных задач:

1. Рассмотреть понятие должностного лица в уголовном праве.
2. Изучить виды должностных лиц в уголовном праве РФ.
3. Раскрыть понятие и ответственность должностных лиц в зарубежном праве.
4. Проанализировать злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).
5. Раскрыть превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).
6. Рассмотреть получение взятки (ст. 290 УК РФ).
7. Проанализировать халатность (ст. 293 УК РФ).

Методы исследования. Среди методов, которые нашли свое применение в работе можно выделить следующие: индукция и дедукция, формально-юридический, метод сравнительного правоведения, статистический, метод прогнозирования, сравнительно-правовой метод.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также международные правовые акты, которые позволили раскрыть поставленную цель работы.

Теоретическая база работы – статьи, монографии, иные работы различных исследователей и ученых по вопросам, являющимся предметом настоящего исследования.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

1.1. Понятие должностного лица в уголовном праве

Такое понятие как субъект преступных деяний — это обязательный показатель состава каждого преступного деяния. Исходя из основных правил, в качестве субъекта преступных деяний может выступить лицо относительно которого возможно использовать уголовные наказания за совершение преступных деяний. Таким образом, в качестве субъекта преступных деяний можно определить лицо, которое будет отвечать некоторым требованиям, predetermined в нормах УК РФ. Так на основании ст. 19 УК РФ, в качестве субъекта преступных деяний можно назвать вменяемого человека, который достиг того возраста, с которого можно привлекать к уголовной ответственности.

Субъектам преступных деяний присущи обязательные, а также факультативные признаки. При этом в череде факультативных признаков можно выделить компоненты личности самого преступника, а также семейное положение и так далее. В определенных составах преступных деяний факультативные признаки порой трансформируются и становятся обязательными. При этом у специального субъекта преступных деяний есть характерные признаками выделенные как обязательные.

Должностное лицо выступает в качестве особого субъекта некоторых преступных деяний. На основании примечаний, которые прописаны в ст. 285 УК РФ, должностное лицо исполняет свою деятельность в качестве представителя власти либо оно исполняет организационно-распорядительную деятельность, либо административную деятельность.

В это же время не будет иметь никакого значения постоянно осуществлялась данная деятельность или нет. В данной ситуации будет важно только то, что лицо исполняет свою работу в государственной организации и так далее. При этом в качестве должностного лица нельзя назвать того, кто исполняет обязанности добровольно, а также в гражданских организациях, различных партиях и так далее.

Преступные деяния будут совершены данными лицами в качестве специальных субъектов при этом их подразделили на определенные категории:

- общие преступные деяния, predetermined в рамках гл. 30 УК РФ;
- особые преступные деяния, которые не включены в гл. 30, то есть те, которые могут совершить только отдельные должностные лица, а также те, которые можно совершить в конкретной отрасли деятельности допустим это может быть ст. 142 УК РФ либо ст.169 УК РФ);
- преступные деяния которые совершаются с применением личного служебного положения, например, это может быть п. «г» ч.3 ст. 146 либо ч.3 ст.209 УК РФ);
- преступные деяния, совершенные на основании общих правил, то есть данные преступления совершаются в равной степени любыми лицами.

Среди преступных деяний, которые совершают именно должностные лица прежде всего стоит выделить коррупционные преступные деяния. В череде коррупционных преступных деяний взяточничеству отдают первую позицию так как это наиболее распространенное явление. Прежде всего такой вывод исходит из общественного сознания, а также из-за того, что у граждан невысокий уровень правовой культуры и так далее.

Похожие мотивы присущи и должностным лицам которые совершают коррупционные преступные деяния. Кроме этого порой должностные лица думают о том, что совершенное преступление является малозначительным, уверены, что есть варианты, при которых можно уйти от наказания и так далее. И как результат нарушают закон без какого-либо сожаления.

Стоит сказать о том, что показатели личности коррупционера значительно отличаются от данных показателей других преступников. При этом криминологи делают выводы о том, что в роли коррупционера чаще всего выступает семейное лицо среднего возраста, мышление при этом у него не направлено на криминализацию. Чаще всего у данных лиц отличный доход, хорошее положение в обществе, отличный показатель работоспособности, а также хорошая карьерная перспектива. В это же время мировоззрение будет устоявшимся, а уровень сознания сформированным, при этом как психических, так и физических недостатков чаще всего нет.

Государственному служащему в качестве субъекта преступных деяний присущи определенные признаки:

- исполняет определенные властные полномочия;
- исполняет комплекс распорядительных функций;
- исполняет административные полномочия .

В это же время среди ученых есть мнение о том, что нужно подразделять такие категории как должностные лица, а также представители власти так как во время определения специального субъекта нужно брать в расчет только должностных лиц. В качестве организационно-распорядительной компетенции

указывают управленческие обязанности, которые относятся к процессу осуществления руководства функционирования иных лиц в результате их трудовой деятельности. В качестве административных полномочий можно определить полномочия в области распоряжения различным имуществом которое находится в государственной собственности.

Помимо этого, нужно помнить про то, что порой принадлежность данных лиц к конкретным категориям может являтьсяотягчающим показателем. На основании ст. 63 УК РФ определено то, что лиц, которые на основании личного служебного положения либо на основании соглашения с применением определенного доверия, совершают преступления, а помимо этого работники ОВД, чье положение указывает на то что есть отягчающее обстоятельство во время определения степени вины и назначения наказания. В качестве обоснования в законодательстве предопределено то, что таким лицам намного проще совершить преступные деяния дискредитируя при этом государственную власть.

Стоит сказать о том, что помимо должностных лиц в качестве особых субъектов преступных деяний могут быть и иные лица. При этом в качестве особого субъекта определяют лиц, исполняющих технические либо профессиональные действия. Такая ситуация может возникнуть в ситуации если данные лица выполняют специальные функции и во время их осуществления они преступают черту закона. И как результат во время уголовной защиты общественных отношений в качестве должностных лиц возможно назвать и медицинских работников и учителей и так далее.

Таким образом, юридическую конструкцию понятия должностного лица, закрепленного в примеч. 1 к ст. 285 УК РФ, следует признать вполне успешной. Структура определения, подразумевающая последовательное закрепление трех групп признаков, характеризующих должностное лицо, позволила неоднократно расширить объем одной из этих групп без какого-либо изменения оставшихся.

1.2. Виды должностных лиц в уголовном праве РФ

На основании в ст. 285 УК РФ можно выделить показатели присущие должностным лицам:

- направленность исполняемых полномочий;
- юридическое основание передачи данных полномочий;
- принадлежность той структуры в которой работает данное лицо.

И как результат исходя из примечаний, которые содержатся в ст. 285 УК РФ в качестве субъектов преступных деяний на основании гл. 30 УК РФ можно назвать:

- тех лиц, которые либо постоянно, либо временно, либо на основании особого распоряжения исполняют властные полномочия;
- тех лиц, которые либо постоянно, либо временно, либо на основании особого распоряжения исполняют организационно-распорядительную, а также административную деятельность в предопределенных УК РФ структурах.

Стоит отметить, что к последним новеллам российского уголовного закона можно отнести дополнение примечания 1 к ст. 285 УК РФ и расширение законодателем мест, в которых должностные лица могут выполнять свои функции. Указанное новшество можно объяснить с точки зрения расширения круга лиц, обладающими признаками, рассмотренными выше. Ведь действительно такие лица частично действуют, принимают некоторые решения (в т. ч. и материальные) от лица государства.

В это же время нужно сказать о том, что имеющееся в настоящее время определение относительно должностного лица самое дискуссионное и в нем есть определенные коллизии и оно не дает точного определения относительно каждого компонента и данный факт постоянно отмечает авторы.

Так среди исследователей права бытует мнение о том, что нужно непременно отделить таких должностных лиц, которые по сути совсем и не должностные с позиции УК РФ, но которые исполняют значимые правовые функции. И как результат Верховный суд уже не единожды акцентировал на этом внимание и предопределял данных лиц в качестве должностных.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что правоприменительная практика не первый год направлена на то, чтобы организационно-распорядительные полномочия увеличивать искусственным способом.

В это же время среди авторов бытует мнение о том, что нужно именно на законодательном уровне их выделить, а значит определение должностного лица нужно откорректировать на основании реалий современной действительности. Стоит полагать что нужно изложить определение таким образом, чтобы на уровне законодательства точно определять кого именно причислять к разряду должностных лиц, исполняющих значимые функции.

Допустим, со слов Н.А. Егоровой существует следующее подразделение: должностные лица публичной власти, а также другие такие как участники военно-врачебной комиссии во время осуществления освидетельствования и последующего написания, медицинские работники которые занимаются выдачей больничных листов, участники ГАК, ГЭК, а кроме этого преподаватели учреждений высшего образования во время выставления отметок и так далее .

Следовательно, можно сделать вывод о том, что нужно не формально определять вариант служебной деятельности, при которой должностное лицо выступает в качестве особого субъекта исполнения полномочий, а именно учитывать публичную направленность исполняемых полномочий, прямую, а также опосредованную взаимосвязь с полномочиями со стороны самого государства.

Таким образом, на основании проведенного исследования главных характерных особенностей должностных преступных деяний можно сказать о том, что в качестве должностного преступного деяния нужно определять умышленное либо неосторожное преступление выраженного в качестве действий (бездействия), которое посягает на разнообразные общественные отношения, которые направлены на процесс урегулирования законной деятельности органов власти и которое совершило лицо во время исполнения должностных полномочий, а помимо этого в исключительных ситуациях, которые предопределены в нормах УК РФ и которое причиняет значительный ущерб государственно- общественным интересам, гражданам и так далее либо которое имеет реальную угрозу того что будет причинен данный ущерб. Направление уголовной ответственности находится в прямой зависимости от положения каждого конкретного должностного лица, уровня вины, а также совершенных действий (бездействия) предопределяющих состав преступного деяния. При этом относительно должностного лица возможно использовать следующие варианты уголовного наказания: штраф, устранение права на занятие некоторых должностей либо относительно исполнения некоторых видов деятельности, арест, а также лишение свободы.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 15.03.2023) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 02.04.2014 N 44-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "Об участии граждан в охране общественного порядка" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2022) // "Собрание законодательства РФ", 07.04.2014, N 14, ст. 1536.
5. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) "Об оперативно-розыскной деятельности" // "Российская газета", N 160, 18.08.1995.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, декабрь, 2009.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // "Российская газета", N 154, 17.07.2013.
8. Апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 19.06.2020 № 22-13/2020.
9. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 21.05.2019 № 22-1128/2019.
10. Приговор Элистинского городского суда республики Калмыкия от 14.02.2019 по делу № 1-293/2018 1-7/2019.
11. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2020 № 77-2476/2020.
12. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 № 77-2078/2020.
13. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2021 № 5-УД21-43-К2 от 10.06.2021.
14. Приговор Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 13.08.2019 № 1-5.
15. Постановление Кяхтинского гарнизонного военного суда (Республика Бурятия). № 1-35/2019 от 2 августа

2019 г. по делу № 1-35/2019.

16. Постановление Лаганского районного суда (Республика Калмыкия) № 1-34/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-34/2019.

17. Постановление Сафоновского районного суда (Смоленская область) № 1-166/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-166/2020.

18. Постановление Усть-Донецкого районного суда (Ростовская область) № 1-184/2019 1-187/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 1-184/2019.

19. Постановление Ханты-Мансийского районного суда (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 1-463/2019 1-57/2020 от 27 января 2020 г. по делу № 1-463/2019.

20. Приговор Промышленного районного суда г. Владикавказа (Республика Северная Осетия-Алания) № 1-86/2020 от 8 июня 2020 г. по делу № 1-86/2020.

21. Приговор Западнодвинского районного суда (Тверская область) № 1-1-29/2019 1-1-6/2020 от 30 января 2020 г. по делу № 1-1-29/2019.

22. Постановление Ленинского районного суда г.Тюмени (Тюменская область) № 1-1095/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-1095/2020.

23. Приговор Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 28.11.2019 № 1-58/2019.

24. Уголовное дело № 1-160/2021 // Архив Первомайского районного суда г. Омска.

25. Уголовное дело № 1-21/2021 // Архив Куйбышевского районного суда г. Омска.

26. Уголовное дело № 2-0066/2021 // Архив Московского городского суда.

27. Уголовное дело № 1-151/2019 // Архив Зимовниковского районного суда Ростовской области.

28. Уголовное дело № 1-41/2020 // Архив Поворинского районного суда Воронежской области.

29. Уголовное дело № 1-70/2019 // Архив Владикавказского гарнизонного военного суда.

30. Алиев Ф.Ш. Уголовно-правовой анализ объектов преступления злоупотребления должностными полномочиями // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2018. № 4. С. 262.

31. Актуальные проблемы Особенной части уголовного права: учебник / Отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько, И.А. Фаргиев. - М.: Проспект, 2019. С. 92.

32. Борков В.Н. Квалификация хищений, совершаемых в сфере исполнения государственного и муниципального контракта / В.Н. Борков // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2021. - № 6. - С. 12.

33. Борков В.Н. Квалификация должностных преступлений / В.Н. Борков. - М.: Юрлитинформ, 2018. - С. 72.

34. Волков К.А. Уголовно-правовые аспекты обеспечения национальной безопасности России // Материалы XI Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая - 1 июня 2018 г. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 51.

35. Воробьева Ю.А. Должностные преступления // NovalInfo.Ru. 2018. Т. 1. № 88. С. 63.

36. Забуга Е.Е. Спорные вопросы квалификации должностных преступлений // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 2. С. 64.

37. Замараев В. И. Особенности субъективных признаков посредничества во взяточничестве // BAIKAL RESEARCH JOURNAL. 2021. № 4. С. 106-112.

38. Ильин А. А. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ): понятие, виды, вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности: Монография / А. А. Ильин. - М., 2018. - 156 с.

39. Кахраманов Ф. Г., Верченко Н. И. Должностное лицо как специальный субъект преступления // E-Scio. 2021. № 4(55). С. 642.

40. Карягина А.В. Антикоррупционное законодательство РФ: анализ новаций // Модернизация российского общества и образования, Таганрог, 16-18 апреля 2020 года. - Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2020. - С. 475-477.

41. Карягина А.В. Проблемы совершенствования законодательства о противодействии взяточничеству // Модернизация российского общества и образования, Таганрог, 16-18 апреля 2020 года. - Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2020. - С. 478-479.

42. Ответственность за нарушение финансового законодательства: науч.-практ. пособие / Р.Ю. Абросимов, О.А. Акопян, Я.В. Буркавцова и др.; отв. ред. И.И. Кучеров. - М: ИЗиСП, Инфра-М, 2021. - С. 92.

43. Прилепова Ю.П., Гулина А.В. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностными полномочиями // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. № 2 (101). С. 42-44.

44. Решетников Ф. М. Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах // Юридическая литература. - 2021. - №4. - С. 77.

45. Рубцова Ю.С. Должностная халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания (уголовно-правовые и криминологические вопросы): Дис... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Рубцова Юлия Сергеевна. – Санкт-Петербургский университет МВД России. – СПб., 2018. – 263 с.
46. Ступина С. А. Отдельные показатели современной коррупционной преступности в России // Эпоха науки. 2021. № 6. С. 44-52.
47. Статистика Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=35>.
48. Тишкина, М. В. Исторические аспекты понятия должностного лица в российском уголовном законодательстве / М. В. Тишкина // Молодой ученый. - 2017. - № 21 (155). - С. 354-358.
49. Усачева А.Р., Макурин П.С. Зарубежный опыт противодействия должностным преступлениям // В книге: Гуманитарно-социальные науки и право. Тенденции развития современной науки Материалы научной конференции студентов и аспирантов Липецкого государственного технического университета. 2018. С. 254.
50. Фахриев М.М. Должностные преступления // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 3. С. 179.
51. Фомина М.Г., Щеголева Н.А., Модникова Т.Н. Специфика юридической ответственности за халатность в действующем законодательстве и правовой доктрине // Право и практика. 2019. № 3. С. 89-98.
52. Цалиев А.М. О роли и месте судов общей юрисдикции в механизме противодействия коррупции / А.М. Цалиев // Российский судья. – 2021. – № 2. – С. 54.
53. Шакиров, Р. М. Некоторые проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, сопряженных с причинением тяжких последствий / Р. М. Шакиров // Молодой ученый. - 2022. - № 17 (412). - С. 259-262.
54. Шнитенков А. В. Должностное лицо и лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, в уголовном законе // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2021. № 1(47). С. 115.
55. Яни П.С. Расширение состава халатности // Законность. – 2019. – № 10. – С. 40-44.
56. Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / П.С. Яни // Законность. – 2021. – № 12. – С. 12.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/337829>