

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/339473>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Понятие и особенности конкретизации норм права 5

1.1 Понятие конкретизации норм права 5

1.2 Соотношение конкретизации и официального толкования норм права 10

Глава 2. Правотворческая конкретизация 13

2.1 Сущность, виды, пределы 13

2.2 Совершенствование конкретизации права 17

Глава 3. Конкретизация как способ совершенствования законодательства 18

Заключение 33

Список используемых источников 36

Введение

Социальная модернизация в России происходит в условиях серьезных противоречий в правовой базе, порой явного отставания правового регулирования от реально происходящих социальных процессов, неконкретности и неопределенности правовых норм. На фоне абстрактного характера правовых норм, правовой генерализации, оценочного характера многих понятий и технико-юридических инструментов, интенсивного расширения сферы правового регулирования необходимо постоянно рассматривать существующие правовые положения с разных сторон. Воплощение является одним из наиболее распространенных технико-юридических методов изменения содержания и реализации правовых норм. Необходимость конкретизации правовых положений носит объективный и логический характер. В ситуации, когда общественные отношения постоянно обновляются, повышается уровень динамики и изменчивости их направленности, весь процесс правового регулирования усложняется. В арсенале правовых средств появляются новые и более эффективные инструменты. Однако в большинстве случаев требуется узкая специализация правового воздействия. Наряду со всеобъемлемостью и универсальностью общего правового регулирования обнаруживаются и увеличиваются специфические, достаточно узкие сегменты социальной сферы, где требуется максимальная точность правового вмешательства. Воплощение позволяет концептуальный подход к законодательному обеспечению основных направлений внутренней и внешней политики российского государства, изложенный в Конституции РФ и послании Президента РФ Федеральному Собранию, перевести в практические меры по построению эффективных механизмов формирования и функционирования правовой системы.

На необходимость постановки точных и понятных обществу целей, а не общих, порой демагогических обоснований, неоднократно указывало политическое руководство страны: в своем выступлении перед парламентом Российской Федерации 12 ноября 2009 года Президент Российской Федерации Д.А. Медведев "С точки зрения инновационного развития С точки зрения инновационного развития финансовый сектор все еще слаб, недокапитализирован и не способен оказывать все необходимые гражданам и бизнесу услуги", - подчеркнул он. Правительство должно предложить конкретные меры по улучшению финансовой системы. Финансовая система должна отвечать требованиям модернизации экономики".

Объект исследования - правотворческая и интерпретационная сферы правовой системы России.

Предмет исследования - конкретизация норм российского права как технико-юридический метод их развития и совершенствования реализации в современной России.

Цель - научное осмысление и анализ природы, специфики, эффективности и мер по исправлению воплощения правовых норм в современной России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

Глава 1. Понятие и особенности конкретизации норм права

1.1 Понятие конкретизации норм права

Общая теория права

Одним из способов устранения неопределенности права в отечественной науке общей теории права является конкретизация, которую, по определению В.В.Ершова, следует рассматривать как объективный процесс восхождения от абстрактного к неопределенному праву, характеризующийся развитием авторитетных правотворческих органов и лиц. В этой связи следует рассматривать его как объективный процесс восхождения от абстрактного и неопределенного права к более конкретному и определенному, характеризующийся выработкой уполномоченными правотворческими органами и лицами более детальных и определенных принципов и норм права, главным образом в международном праве и других формах национального права, которые имеют меньшую юридическую силу и реализуются в государстве. Характеризуется тем, что реализуется Н.А. Власенко указывает на взаимосвязь конкретизации как метода правотворческой деятельности и правовой неопределенности как проблемы, решаемой конкретизацией. По его мнению, "суть правовой конкретизации заключается в неопределенности правовых норм, их комплексов и последующего развития фактических отношений". Далее он пишет, что для исследования причин правовой неопределенности "правовые нормы являются результатом познавательной деятельности человека". Их содержание характеризуется обобщениями и абстракциями как условиями правового регулирования".

Такое же понимание категории конкретизации встречается и в общетеоретических исследованиях. Так, Г. Г. Шмелева характеризует конкретизацию правовых норм как "объективно направленную на повышение точности и определенности праворегулятивной деятельности государства и других компетентных органов, на перевод абстрактного содержания правовых норм на более конкретный уровень путем ограничения закрепленных в правовых актах понятий, которые понимаются как "определенные".

В свете достижений науки общей теории права в области концепции спецификации, происхождения и средств, следует отметить, что проблема неопределенности в экологическом праве, проиллюстрированная в приведенных выше примерах, требует дальнейшего научного рассмотрения в контексте этих достижений. Во-первых, остается открытым вопрос, имеет ли смысл регулировать отношения по вопросам, происхождение которых полностью неизвестно. Если да, то какое регулирование возможно на неясной стадии?

Чтобы найти ответ, обратимся к философии и общей теории права". Философия исходит из того, что каждый познаваемый объект отражается в понятиях и категориях. Это то, что происходит несовершенно и односторонне в определенное время и преодолевается с развитием познания". В этом контексте Н.А. Власенко говорит о такой форме правовой неопределенности, как "позитивная неопределенность в праве, которую следует понимать как случай "запрограммированной" неопределенности правовых явлений, правовых принципов и правовых норм, обладающих весьма общими и абстрактными характеристиками". Несмотря на то, что проблема недостатков в экологическом праве носит в подавляющем большинстве субъективный характер, в ряде случаев следует признать и наличие непреодолимых объективных ситуаций, связанных с преднамеренным появлением неясных правовых норм.

Интересно в этом контексте высказывание Н. А. Власенко о том, что "принципы права в самом общем виде призваны отражать закономерности общественной жизни и воплощать их в основу содержания права". Однако сделать это невозможно без типизации и обобщения конкретных жизненных ситуаций и перевода их на уровень общих и неопределенных нормативных положений. Это обстоятельство придает правовым принципам характер "центральности" правового регулирования".

Таким образом, возможность формулирования принципов в экологическом законодательстве при осознании того, что нормы будут абстрактными и неопределенными, обусловлена тем, что они будут играть фиксирующую роль, резервируя определенные сферы общественной жизни для будущего регулирования и определяя направление будущего правового развития.

Конкретизация правовых норм традиционно интересовала исследователей, однако трудно сказать, что она была рассмотрена научно подробно; более того, в криминалистике этот вопрос можно отнести к разряду скромных явлений.

В философской литературе понятие воплощения тесно связано с процессом разработки содержания теории. С общенаучной точки зрения, построение новых уровней или слоев теоретического содержания предполагается на основе конкретизации теоретических знаний о реальных объектах, что приводит к развитию системы взаимосвязанных теорий путем "восхождения от абстрактного к конкретному". Поскольку этот процесс всегда обусловлен необходимостью осмысления различных эмпирических

материалов, связанных с объектами теории, это развитие представляет собой активную переработку эмпирической информации в содержание самой теории, конкретизацию и обогащение ее понятийного аппарата.

Воплощение означает объяснение общих норм и правил с помощью примеров и иллюстраций, эмпирическую интерпретацию понятий и их содержания.

Рассматривая общую концепцию правовой конкретизации, методологической основой разработки такой концепции, т.е. основой, гарантирующей ее четкую интерпретацию в юриспруденции, является "связка" философских категорий "общее - особенное - конкретное" и "абстрактное - конкретное", а также диалектика этих категорий между количеством понятий и их содержанием. Следует отметить, что это может функционировать как логический закон обратных отношений между содержаниями. Не вдаваясь в детальное выяснение философских, эпистемологических и логических вопросов, отметим лишь, что понятие "конкретное" имеет смысл только в сочетании (противопоставлении) с понятием "абстрактное". Использование этих понятий представляется корректным лишь постольку, поскольку они отражают явления, реально относящиеся друг к другу как особенное (или специфическое) к общему. Поэтому понятие конкретизации оправдано использовать только для фиксации отношения между двумя идеальными явлениями (понятиями, суждениями), которые отражают один и тот же класс явлений (предметов), но имеют разную степень общности, т.е. разный объем. Неодинаковый логический объем таких понятий обуславливает различную степень абстракции их содержания.

Поэтому в правильном смысле "конкретизацию" можно понимать как процесс образования пары понятий, отражающих явление, где одно из них является частным, а точнее "видовым" другого, т.е. находится в общей связи. Если между объективно отражаемыми явлениями нет отношений "общее-частное" или "общее-частное-специфическое", то использование понятия "воплощение" теряет смысл и становится методологически необоснованным.

Исходя из положений, касающихся эпистемологической природы процесса конкретизации, можно охарактеризовать его механизм. Он заключается в логической операции уменьшения объема исходного понятия и расширения его содержания (в логике эта операция обычно называется ограничением понятия), а также в построении цепочки понятий в общей связи. Для этого необходимо уменьшить объем исходного понятия, расширив его содержание специальными общими признаками.

Список используемых источников

1. Вопленко Н. Н. Официальное толкование норм права. М., 1974
2. Теория государства и права [Электронный ресурс]: учебное пособие для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 – Юриспруденция (бакалавриат) / Н.А. Чертова, И.В. Ершова; Сев. (Арктич.)федер. ун-т. – Электронные текстовые данные. – Архангельск: САФУ, 2021 – 151 с.3.
3. Власенко Н.А. Конкретизация в праве: природа и пути исследования // Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики: Материалы
4. Государственное устройство и право, Городилов А.А., 2021.
5. Шмелева Г.Г. О конкретизации юридических норм, осуществляемой в связи с применением// Вестник Львовского ун-та. Сер. Юридические науки. 1983. Вып. 22. С. 20-25.
6. Конкретизация права: теоретические и практические проблемы: Материалы IX Международной научно-практической конференции – 2015г
7. Гражданский Кодекс РФ
8. Боголюбов С.А. Правотворчество в сфере экологии. М., <https://wiselawyer.ru/poleznoe/63896-pravotvorchestvo-ehkologiya>
9. Власенко Н.А. Проблемы правовой неопределенности. М., 2015.
10. Власенко Н.А. Разумность и определенность в правовом регулировании. М., 2015.
11. Конкретизация права: теоретические и практические проблемы 2014 г.
12. Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды. М., 2013.
13. Федеральный закон от 4 ноября 1994 г. N 34-ФЗ "О ратификации Рамочной конвенции ООН об изменении климата" // СЗ РФ. 1994. N 28. Ст. 2927.
14. Федеральный закон от 17 февраля 1995 г. N 16-ФЗ "О ратификации Конвенции о биологическом разнообразии" // СЗ РФ. 1995. N 8. Ст. 601.
15. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). М., 1989. С. 142 - 143.

16. Хлуденева Н.И. Указ. соч. С. 31.
17. СЗ РФ. 2002. N 2. Ст. 133.
18. Указ Президиума ВС СССР от 29 апреля 1980 г. N 1992-X // Ведомости ВС СССР. 1980. N 19. Ст. 349.
19. СЗ РФ. 2002. N 26. Ст. 2519.
20. СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3588.
21. Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 10. Ст. 457.
22. Экологическое право : учебное пособие. Ч. 1 / Л. С. Булгакова, О. А. Гуреева, М. Б. Кабанова, В. В. Лавров, Я. К. Чепенко ; под общ. ред. В. В. Лаврова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020 — 180 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/339473>