

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/342230>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Коррекционная педагогика

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАВЫКОВ ПИСЬМА ПО ПРАВИЛАМ ГРАФИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ 3 КЛАССА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ 7

1.1 Понятие графического навыка письма 7

1.2. Формирование навыков письма по правилам графики в онтогенезе 9

1.3. Клиническая и психолого-педагогическая характеристика детей с задержкой психического развития 12

1.4 Особенности формирования у младших школьников с задержкой психического развития навыков письма по правилу графики 17

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ НАВЫКОВ ПИСЬМА У ОБУЧАЮЩИХСЯ 3 КЛАССА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ 22

2.1. Цель, задачи, организация констатирующего эксперимента 22

2.2 Анализ результатов исследования 25

ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ НАВЫКОВ ПИСЬМА ПО ПРАВИЛАМ ГРАФИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ 3 КЛАССА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ 47

3.1. Цель, задачи, этапы и направления логопедической работы 47

3.2. Содержание методики логопедической работы по развитию навыков языкового анализа и синтеза. 50

3.3 Анализ результатов формирующего эксперимент 60

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 75

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 77

ПРИЛОЖЕНИЕ 82

Цель констатирующего эксперимента: выявление состояния предпосылок формирования навыков письма у обучающихся 3 класса с ЗПР.

Задачи:

Опытно-экспериментальная работа содержала в себе несколько этапов:

- подготовительный – анализ теоретических источников, формирование выборки испытуемых младших школьников, подбор диагностических методик;
- деятельностный – апробация диагностической методики в условиях группы обучающихся;
- оценочно-интерпретационный – качественная и количественная оценка результатов исследования, разработка рекомендаций по формированию предпосылок навыка письма по правилу графики у обучающихся с задержкой психического развития.

База исследования: Исследование проводилось в период с 1 по 25 февраля 2022 года на базе ГБОУ школа XXXX Невского района г. Санкт-Петербурга.

Описание выборки: в исследовании мы рассматриваем обучающихся 3 класса с нормой и задержкой психического развития в количестве 30 школьников, поделенные на две группы – контрольная и экспериментальная, по 15 человек соответственно.

В эксперименте были использованы следующие методы:

- теоретические – поиск и анализ диагностических методик с целью построения программы эксперимента;
- эмпирические – изучение медицинской документации, беседа с педагогами, тестирование детей;
- математические – количественная обработка данных и графическое их представление.

Для проведения исследования была выбрана методика Е.А. Логиновой [24].

Методика исследования неречевых и речевых функций у младших школьников, страдающих дисграфией Е.А. Логиновой:

Содержание методики представлено в Приложении 1.

На первом этапе изучались анамнезы, истории развития детей, психолого-педагогические характеристики, заключения ПМПК. Проводились консультации с педагогами, учителями-логопедами, педагогами-психологами с целью уточнения клинических, психолого-педагогических особенностей детей, а также с целью уточнения письменных навыков испытуемых.

На втором этапе проводилось экспериментальное исследование по подобранной методике. Обследование проходило индивидуально в процессе трех организованных занятий продолжительностью 40 минут. Результаты фиксировались в индивидуальных протоколах обследования, которые позднее подвергались качественной и количественной обработке и интерпретации.

На третьем этапе исследования осуществлялся качественный анализ полученных данных и их математическая обработка, после чего результаты исследования были обобщены и на их основе были сформулированы выводы, которые обосновывают направления и содержание логопедической работы по формированию навыков письма по правилу графики у обучающихся 3 класса с ЗПР.

2.2. Характеристика детей, участвующих в исследовании

В исследовании участвовало 30 обучающихся 3-их классов с диагнозом задержка психического развития в возрасте 9 – 10 лет. Анализируя сведения о контингенте, можно сделать вывод о преобладании мальчиков среди обучающихся. В выборке были 19 мальчик и 11 девочек.

Изучение медицинской документации и речевых карт детей, способствовало выявлению причин речевой патологии и развития в целом. При анализе документации были выделены ведущие параметры для оценки общего развития: как протекала беременность матери, наличие родовой патологии, раннее развитие и перенесенные заболевания детей. Показатели раннего речевого развития: гуление, лепет, первые слова и фразовая речь.

Проанализировав анамнестические данные и побеседовав с педагогами, было установлено, что в большинстве случаев задержки психического развития определялось тяжестью беременности и родов. Так в пренатальном периоде отмечались осложнения генеза беременности различного характера. Наличие токсикозов во второй половине беременности – у 4 матерей, угроза преждевременного прерывания беременности – 8 человека, хронические заболевания матери – 3 человека, внутриутробная инфекция – 2 человека, недоношенность – 4 человека, несовместимость по Rh - фактору – 3 человека, инфекционные заболевания во время беременности – 1 человек, токсическое воздействие алкоголя «синдром алкогольного плода» – 3 человека

Натальный период развития характеризовался наличием асфиксии плода – 6 случаев, затяжных родов – 5 случаев, ягодичного предлежания – 2 случая, обвития пуповины – 2 случая, обезвоживания – 3 случая.

В постнатальном периоде часто встречались указания на соматическую ослабленность детей, перенесение ими вирусных и бактериальных заболеваний – ОРВИ, гриппа, бронхита, пневмонии, скарлатины, тонзиллита, кишечные инфекции.

Проанализировав общий и речевой анамнез каждого ребенка, можно сделать вывод о том, что развитие детей имело осложненный характер. Наблюдались нарушения внутриутробного и соматического развития, отставание в овладении речевыми навыками.

Периоды гуления и лепета протекали согласно нормальному развитию только в 40% случаях. В свою очередь у 13 обучающихся первые слова появились в 2,5 – 3 года, у 6 ближе к 4-м годам, в 11 случаях появление проходило согласно нормальному онтогенезу становления речи. У многих из испытуемых значительно задерживалось появление фразовой речи.

Таким образом, группа испытуемых неоднородна по своим характеристикам, что требует необходимости применения дифференцированного подхода к каждому ребёнку при проведении констатирующего эксперимент.

2.2 Анализ результатов исследования

Представим результаты исследования.

Исследование сукцессивных функций включало задания на воспроизведение ряда слогов, ритма и двигательного ряда.

При исследовании сукцессивных функций были получены следующие результаты (Гистограмма 1).

Гистограмма 1

Сравнительная характеристика развития сукцессивных функций у обучающихся экспериментальной и контрольной группы, средний балл

По результатам рисунка 1 мы можем свидетельствовать, что сукцессивные функции у обучающихся с ЗПР находятся на среднем уровне. В контрольной группе сукцессивные функции сформированы лучше.

Детям ЭГ были свойственны трудности в воспроизведении слов, которые выражались в том, что дети забывали последовательность слогов, называли лишь первые два слога, например, га-за, ва-ла, что может свидетельствовать о дисфазильном варианте расстройства. Ошибки обусловлены узким объемом слуховой памяти, сниженной точностью воспроизведения запоминаемого материала и слабой прочностью удержания речевых сигналов у детей. Также были зафиксированы следующие ошибки: медленная скорость выполнения; трудности в различении акустически близких и отдаленных звуков (жа -ма – за-ма, на-ха- на -са).

Дети КГ в 90% случаях смогли безошибочно воспроизвести предъявляемые ряды слогов. Ошибки обусловлены искажением воспроизводства звука, например, несколько детей вместо ва-ла-ка-ща проговорили ва-ла-ка-ша, что может служить наличием несформированности звука, что может говорить о низком уровне развития простых форм фонематического анализа и синтеза.

Изучение слухомоторной координации вызвало затруднения у детей ЭГ при анализе невербальных раздражителей (по ритму и количеству ударов) у значительного числа детей, что выражалось в отсутствие чувства ритма – 45%, правильности количеств ударов- 40%, отсутствие пауз или их частая длительность- 55%. Данные результаты свидетельствуют о том, что младшие школьники с ЗПР обладают слабой рабочей памятью, недостаточным развитием внимания и низким уровнем развития слуховой и моторной координации: успешное воспроизведение ритма требует от испытуемого постоянного пересмотра, оценки своих действий для того, чтобы минимизировать разницу между моторной реакцией и слуховым восприятием.

Дети КГ при выполнении аналогичных заданий показали следующие результаты: правильно выполнили все задания - 80% детей; правильно воспроизвели все ритмы, но ошиблись в подсчете ударов - 10% детей меньше-больше, что может свидетельствовать о слабом развитии кратковременной памяти; правильно подсчитали количество ударов, но ошиблись в воспроизведении ритмов - 10% детей; ошиблись в соблюдении пауз - 20% детей; в соблюдении акцента - 10% детей КГ. Нарушения чувства ритма и пауз могут быть связаны с дефицитностью на каждом этапе этого процесса и могут отражать нарушения в работе как корковых, так и подкорковых структур головного мозга. Еще одна причина, по которой подобные задания не выполняются, заключается в отсутствии четкой связи между двигательной системой и слуховым анализатором. Дети ЭГ не могли отличить правильное произношение от неверно произнесенного слова.

Анализ воспроизведения двигательного ряда. Изучение двигательного ряда осуществляется посредством сжигания и разжимания кулака, упражнения кулак-ребро - кулак. Полученные результаты показывают, что у школьников ЗПР не развита крупная моторика. У детей наблюдалась нарушение координации движений (кулак-кулак-ребро или ребро-кулак), движения недостаточно четкие, точные, плавные (30% детей не могли держать ребро руки прямо, многие смещали ребро в левую сторону, также наблюдалось слабое сжатие кулака).

В КГ все дети смогли справиться с данным заданием.

Следующая серия заданий предполагала исследование графомоторного навыка у обучающихся с ЗПР. По результатам серии заданий были получены следующие результаты (Гистограмма 2).

Гистограмма 2

Исследование графомоторного навыка у обучающихся с ЗПР, средний балл

Результаты графомоторного навыка показывают преобладание его развития у детей КГ, в то время как дети ЭГ испытывали трудности.

Большинство детей ЭГ испытывали трудности при прохождении теста:

- графические пробы. 45% детей не смогли воспроизвести требуемый рисунок, у 35% детей наблюдалось микрография и макрография.

- пробы на оптико-кинестическую организацию движений показал, то наблюдаются отдельные ошибки при совершении движений, поиске позы и выполнении заданий свидетельствовали о чрезмерном напряжении мышц рук (наиболее сложно для детей было следить пальцы в кольцо с 1и 3, 1 и 4 пальцами). Дети ЭГ имели трудности в распознавании локализации прикосновения и низкий уровень сформированности соматосенсорного гнозиса. Выявлены следующие ошибки: промахи более 0,5 см при определении места касания (не смогли соединить круг 55% младших школьников с ЗПР), скорость определения места, необходимость повторения касания, отсутствие самокоррекции. Данные ошибки обусловлены снижением или чрезмерным напряжением мышечной силы, наличием гиподистонии.

- пробы на двигательный праксис – одновременных движения обеими руками сложно исполняли детьми КГ.

При просьбе менять положение обеих рук одновременно, прикоснуться первым пальцем ко второму, присутствовало нарушение переключения от одного движения к другому. Выполняя задание, положить вторые пальцы на третьи на обеих руках, 60 % детей не могли выполнить задание, только после помощи, одни удерживали позу, но повторить получалось не у всех. У учащихся ЭГ возникали затруднения движений при выполнении двигательного акта (отсутствие зрительно-моторной координации, несовершенство моторики пальцев).

Таким образом, у младших школьников с ЗПР наблюдается неловкость моторики, характеризующейся в основном недостаточно тонкой координацией речевой мускулатуры и недостаточной манипулятивной пальцевой деятельностью.

У детей в КГ при выполнении заданий на графические пробы было выявлено нарушение соотношений очертания рисунка (30%), макрография (25%), что может свидетельствовать о нарушении тонуса и проблем со зрением.

Следующая серия заданий была направлена на исследование звукобуквенных ассоциаций и графических образов букв (гистограмма 3).

Гистограмма 3

Исследование звукобуквенных ассоциаций и графических образов букв, средний балл

- диктант акустически близких согласных звуков – в диктанте многие младшие школьники нарушили ряд, наиболее частотные ошибки были выявлены при дифференциации звуков – в-ф, г-к, с-ш, щ-щ, ж-з. Данные ошибки свидетельствуют об акустическом недоразвитии, недоразвитие фонетического слуха. В КГ сложность была выявлена в дифференцировании звуков ч-щ, б-п, что может также было выражено недостаточность фонематического слуха.

- диктант гласных звуков – с диктантом гласных звуков дети справились лучше. Практически все дети ЭГ и все дети КГ смогли справиться с заданием. Трудности были только в написании звуков.

- устное описание различных стройных букв – дети ЭГ при описании стройных букв дети испытывали трудности в различении образа букв. Никто из младших школьников с ЗПР не смог справиться с заданием, что указывает на наличие оптической дисграфии. Дети КГ при объяснении различий смогли указать на дополнительные витки, овалов и полуовалов и др.

- диктант стройных букв, имеющий одинаковое графическое описание – данное задание, как и предыдущее, показалось, что для детей с ЗПР характерно недоразвитие графического образа буквы. Дети пропускали буквы – 35%, писали два одинаковых звука – 40%, что также свидетельствуют об оптической дисграфии и нарушении фонематического слуха. В КГ 85% справились с заданием. Сложность была выявлена при дифференциации близких акустических согласных.

- соотношение звука с буквой – результаты показали, что дети из ЭГ путали буквы: а-о – 15%, о-с- 30%, ш-щ- 50%, э-о- 45%. Такие результаты показывают, что у младших школьников с ЗПР наблюдается мнестическая дислексия. Дети КГ справились с данным заданием.

- узнавание наложенных букв – данное задание было выполнено только детьми КГ. Дети ЭГ испытывали значительные трудности в оптическом узнавании букв в усложненных условиях. Такие результаты подтверждают наличие у детей и ЗПР оптической дисграфии.

- дорисовывание стройных букв по элементам – дети КГ справились с заданием, но дети ЭГ испытывали трудности. Можно отметить, что только 25% младших школьников с ЗПР смогли дорисовать по 2-3 буквы, в основном это буквы в, б, у. При этом дети не различают строчные и прописные буквы.

Результаты исследования кратковременной слухоречевой памяти представлены на Гистограмме 4.

1. Агаркова, Н.Г. Основы формирования графического навыка у младших школьников / Н.Г. Агаркова Начальная школа. - №4. - 2009. - 117 с.

2. Агаркова, Н.Г. Графический навык. Графический почерк. (Программа для начальной школы) / Н.Г. Агаркова //Начальная школа. - №12 1995. - 45с.

3. Ахутина, Т.В. Нарушения письма: диагностика и коррекция / Т.В. Ахутина // Актуальные проблемы логопедической практики / Под ред. М.Г. Храковской. – Город: Издательство, 2004. - 93 с.

4. Брунов, Б. П. Воспитание детей с проблемами в интеллектуальном развитии: Учебное пособие / Б.П. Брунов. – Красноярск: Издательство, 2016. – 158 с.

5. Визель, Т.Г. Основы нейропсихологии / Т.Г. Визель - М.Издательство, 2005. – 114 с.

6. Визель, Т.Г. Нарушения чтения и письма у детей дошкольного и младшего школьного возраста: учеб.-метод. Пособие / Т.Г. Визель. – М.: Астрель, 2005. – 127 с.

7. Власова, Т.А., Певзнер М.С. О детях с отклонениями в развитии / Т.А. Власова, М.С. Певзнер. – М.: Просвещение, 1973. – 189 с.
8. Глозман, Ж.М. Нейропсихологическая диагностика в дошкольном возрасте / Ж.М. Глозман, А.Ю. Потанина, А. Е. Соболева. - СПб.Издательство, 2008. – 98 с.
9. Граник, Г.Г. Психологические механизмы формирования грамотного письма/ Г.Г. Граник, Л.А. Концевая, С.М. Бондаренко // Русский язык и литература в средних учебных заведениях УССР. - 1988. – 305 -361с.
10. Громова, О.Е. Задержка речевого развития: дизонтогенез или «особый» путь развития речи / О.Е. Громова // Логопед. - 2007. - № 3. - С. 26 - 32.
11. Ефименкова, Л.Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов / Л.Н. Ефименкова. – М.: Владос, 2001. – 336 с.
12. Жукова Н.С. Логопедия. Основы теории и практики / Н.С. Жукова. Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. - М.: Эксмо. 2018. - 288 с.
13. Илюхина, В.А. Особенности формирования графических навыков и анализ ошибок при письме / В.А. Илюхина // Начальная школа. - 1999. - 17с.
14. Калягин, В.А. Логопсихология / В.А. Калягин, Т.С. Овчинникова. - М.: Издательство, 2006. – 96 с.
15. Ковшиков, В.А. О речевых нарушениях у детей с задержкой психического развития / В.А. Ковшиков, Ю.Г. Демьянов // Дефектология: Научно-теоретическая конференция. – 1967. – №11. – С. 157-159.
16. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных образовательных учреждениях для детей с нарушениями речи / Под ред. Ю.Ф. Гаркуши. - М.: Издательство, 2007. – 154 с.
17. Кобонина, Н.И. Диагностика детей с ЗПР / Н.И. Кобонина // Волгоградский государственный социально-педагогический университет. – 2015. – №5. – С.24-27.
18. Костенкова, Ю.А. Дети с задержкой психического развития: особенности речи, письма, чтения / Ю. А. Костенкова, Р. Д. Тригер, С. Г. Шевченко. – М.: Школьная Пресса, 2004. – 64 с.
19. Кукушина, В.С. Коррекционная педагогика / В.С. Кукушина. – Ростов-на-Дону: Издательство, 2012. – 304 с.
20. Кумарина, Г. Ф. Коррекционная педагогика в начальном образовании: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений /.; Под ред. Г. Ф. Кумариной. — М.: Издательский центр «Академия», 2003. — 320 с.
21. Лалаева, Р.И., Диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников: Учебно-методическое пособие. / Р.И. Лалаева, Л.В. Венедиктова - СПб.: Изд-во «Союз», 2001. - 224с.
22. Лалаева, Р.И., Венедиктова, Л.В. Нарушения чтения и письма у младших школьников. Диагностика и коррекция. - Ростов Н/Д: «Феникс», / Р.И. Лалаева, Л.В. Венедиктова - СПб: «Союз», 2004. - 224с.
23. Лалаева, Р.И. Серебрякова, Н.В. Формирование лексики и грамматики у дошкольников с ОНР. / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова - СПб., 2001- 321с.
24. Логинова, Е.А. Нарушения письма у учащихся младших классов с задержкой психического развития: Психолого-педагогические основы коррекционной работы с аномальными детьми / Е.А. Логинова. – Л., 1990. – 208 с.
25. Логопедия: Методическое наследие: Пособие для логопедов и студ. дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л.С. Волковой. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – Кн. IV: Нарушения письменной речи: Дислексия. Дисграфия. – 304 с.
26. Львов, М.Р. Основы обучения правописанию в начальной школе. Учебное пособие для слушателей ФПК и студентов начальных классов/ Под ред. Журжиной М.В. - М.: Просвещение, 1988. – 105 с.
27. Львов, М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах. / М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева, Н.М. Светловская / М.: Просвещение, 1987. - 383с.
28. Мамайчук, И.И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии / И.И. Мамайчук. – СПб.: Речь, 2012. – 253 с.
29. Матюгин, И.Ю. Тактильная память. / И.Ю. Матюгин / М.: НВКцентр. Эйдос, 1991. - 61с. 56. Мельникова, С.С. Развитие мелких мышц пальцев и кисти руки / С.С. Мельникова //Начальная школа. 1994. - 165с.
30. Менчинская, Н.А. Проблемы учения и умственного развития школьника. / Н.А. Менчинская / М.: Просвещение, 1984. - 224с.
31. Начальная школа: Обучение письму: Методика В.А. Илюхиной: Книга для учителя. - М.: Первое сентября, 2003. - 256с.
32. Никишина, В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития: Пособие для психологов и педагогов / В.Б. Никишина. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 128 с.
33. Обучение детей с задержкой психического развития в подготовительном классе / Ред.-сост. В.Ф. Мачихина, Н.А. Цыпина. – М: Просвещение. – 2007. – 144с.

34. Осипова, А. А. Общая психокоррекция: Учеб. пособие для студентов вузов / А.А. Осипова. – М.: ТЦ Сфера, 2012. – 512 с.
35. Парамонова, Л.Г. Предупреждение и устранение дисграфии у детей./ Л.Г. Парамонова / СПб.: Лениздат: Издательство «Союз», 2001-249с.
36. Переслени Л. И., Мастюкова Е. М., Чупров Л. Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников: Учебно-методическое пособие / Л. И. Переслени, Е. М. Мастюкова, Л. Ф. Чупров - Абакан: АГПИ, 1990. - 68 с.
37. Поваляева, М. А. Коррекционная педагогика. Взаимодействие специалистов / М.А. Поваляева. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2015. – 187 с.
38. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие./ ред.-сост. Райгородский Д.Я. – Самара: Издательский Дом «БАХРАХ». – 2015. – 672с.
39. Садовникова, И.Н. Коррекционное обучение школьников с нарушениями чтения и письма: Пособие для логопедов, учителей, психологов дошкольных учреждений и школ различных типов. / И.Н. Садовникова / М.: АРКТИ, 2005.- 400с.
40. Сиротюк, А.Л. Коррекция обучения и развития школьников. / А.Л. Сиротюк М.,2001. - 375с.
41. Специальная психология. / Под ред. В.И. Лубовского - М.: Академия, 2003. - 338с.
42. Спирова, Л.Ф. Особенности речевого развития дошкольников с тяжелыми нарушениями речи / Л. Ф. Спирова. - М.: Педагогика, 2010. - 312 с.
43. Фаликман, М.В. Взаимосвязь когнитивных и двигательных функций при отклонениях в развитии: синдромы дефицита внимания/гиперактивности и нарушения координации / М.В. Фаликман // Аутизм и нарушения развития 2006. - 62с.
44. Филиппова, С.О. Подготовка дошкольников к обучению письму. СПб.,2001. - 211с.
45. Хватцев, М.Е. Аграфия и дисграфия / М.Е. Хватцев // Хрестоматия по логопедии. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 560 с.
46. Чупров, Л.Ф. Проблема задержки психического развития детей: история научного поиска и искусственной смены парадигмы / Л.Ф. Чупров // Психология и школа. – 2011. – № 3. – С. 77-91.
47. Чупров, Л.Ф. Проблема задержки психического развития детей: история научного поиска и искусственной смены парадигмы / Л.Ф. Чупров // Психология и школа. – 2011. – № 3. – С. 77-91.
48. Чугунова, И.В. Графическая культура как активное средство обучения / И. В. Чугунова // Наука. Культура. Образование. - 2004. - № 15-16. - 112с.
49. . Чугунова, И.В. Графическая культура как условие эффективного обучения: учебно-методическое пособие / И. В. Чугунова - Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2006. - 168с.
50. Чугунова, И.В. Формирование графической культуры школьников / И.В. Чугунова // Наука. Культура. Образование. 2003. - 78с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kursovaya-rabota/342230>