

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/glava-diploma/34366>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение 4

1. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ 7

1.1. Объект и предмет мошенничества в сфере страхования 7

1.2. Объективная сторона мошенничества в сфере страхования 19

1.3. Субъект и субъективная сторона мошенничества в сфере страхования 26

2. Отграничение мошенничества в сфере страхования от смежных составов преступлений 31

2.1. Отграничение мошенничества в сфере страхования от присвоения и растраты 31

2.2. Разграничение мошенничества в сфере страхования и мошенничества при получении выплат 43

Заключение 57

Список использованной литературы 60

Введение

Зарождение и развитие в российской экономике страховых отношений, как сферы коммерческой деятельности послужило импульсом к появлению новой формы незаконной деятельности – преступности в сфере страхования. Преступления в сфере страхования затрудняют формирование полноценного целевого страхового фонда, предназначенного для возмещения возможного ущерба, вызванного крупными страховыми случаями. В результате становятся малоэффективными такие важные функции страхования, как повышение стабильности, ограничение экономических рисков, стимулирование предпринимательской инициативы, повышение кредитоспособности.

1. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ

1.1. Объект и предмет мошенничества в сфере страхования

Значимость определения объекта преступления не вызывает споров, равно как и устоявшаяся в теории уголовного права классификация объекта по широте круга общественных отношений, на которые происходит воздействие, на общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

Расположение ст. 159.5 УК РФ в разделе VIII Особой части УК РФ свидетельствует о том, что родовым объектом анализируемого состава преступления являются общественные отношения, охраняющие экономическую составляющую сферы общественных отношений. Размещение данного состава преступления именно в указанном разделе вызвано тем фактом, что страхование относится к сфере экономической деятельности и правоотношения в сфере страхования имеют под собой экономическую составляющую.

Видовой объект состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, включает в себя общественные отношения по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ, а также правомочия страховых организаций по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом. В данном случае мы исходим из размещения ст. 159.5 УК РФ в гл. 21 УК РФ, охраняющей правомочия собственников, к каковым, в соответствии с Гражданским законодательством РФ, традиционно относятся права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Говоря о сфере страхования как объекте уголовно-правовой охраны, следует отметить, что нормативную основу отношений между лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере страхового дела или с их участием, а также отношений по осуществлению надзора за деятельностью субъектов страхового дела, а также иных отношений, связанных с организацией страхового дела, составляют положения Гражданско-

кодекса РФ, Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также ряда других законов и подзаконных актов.

Непосредственный объект может совпадать с родовым по форме собственности и совокупности правомочий собственника, но он всегда отличается от родового объемом общественных отношений собственности, которым причиняется вред, нормальное функционирование которых нарушается при совершении преступления. Указание же на конкретную форму собственности лишь конкретизирует субъекта общественных отношений, но не обозначает их объем. В этой связи следует согласиться с Л. Д. Гаухманом, который отмечает, что общественные отношения первичны и нарушаются преступлением в конечном счете, тогда как право собственности (и, соответственно, его форма) – вторичны и нарушаются как бы «попутно».

Моя точка зрения состоит в том, что непосредственным объектом мошенничества в сфере страхования являются общественные отношения по охране правомочий страховщиков по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим им на праве собственности.

Рассматривая точку зрения И. В. Кузнецова о том, что предмет преступления имеет значение признака не во всех составах преступлений, а лишь в тех, когда на его необходимость указывает соответствующая уголовно-правовая норма, следует отметить, что для преступлений, непосредственным объектом которых выступают общественные отношения по охране правомочий собственника, установление предмета является первостепенной задачей.

Мошенничество, ответственность за которое предусмотрена ст. 159.5 УК РФ, относится к преступлениям против собственности. С учетом данного обстоятельства следует указать точку зрения Н. В. Вишняковой о том, что предметом преступлений против собственности является чужое, обладающее экономической стоимостью, не изъятое из гражданского оборота (преимущественно не ограниченное в обороте) имущество, составляющее объект права собственности.

Приступая к изучению вопроса о предмете мошенничества в сфере страхования, следует отметить, что в отличие от понятия мошенничества, закрепленного материнской нормой (ст. 159 УК РФ), законодатель предметом страхового мошенничества признал чужое имущество, но не право на имущество, поскольку согласно диспозиции ст. 159.5 УК РФ под мошенничеством в сфере страхования понимается хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

В ст. 159.5 УК РФ отсутствует указание на то, какого вида имущество может выступать предметом мошенничества в сфере страхования (деньги, недвижимость или иное имущество). Нет также четкого представления о том, кому из участников отношений страхования может данное имущество принадлежать. Данные вопросы необходимо уточнить и начать следует с последнего.

Непосредственным объектом страхового мошенничества могут выступать отношения собственности на денежные средства:

- а) страховых организаций и обществ взаимного страхования, которые аккумулируют и расходуют их для производства выплат по договорам страхования (взаимного страхования);
- б) профессиональных объединений страховщиков (Российского союза автостраховщиков и др.) – для выплаты компенсаций из фондов данных профобъединений взамен страховых возмещений (например, когда страховщик, обязанный осуществлять выплату, лишился лицензии);
- в) государства и муниципальных образований – в тех случаях, когда денежные средства, предназначенные для уплаты премий при заключении договоров страхования, а также производства выплат по договорам страхования, полностью или частично формируются страховыми организациями и обществами взаимного страхования за счет ассигнований из соответствующих бюджетов.

1.2. Объективная сторона мошенничества в сфере страхования

Признаки объективной стороны состава мошенничества в сфере страхования сформулированы законодателем следующим образом:

- 1) общественно опасное деяние – в форме хищения чужого имущества (о приобретении права на чужое имущество законодатель не упоминает);
 - 2) общественно опасные последствия в виде имущественного ущерба, причиненного определенным участникам отношений страхования;
 - 3) способ совершения преступления – обман относительно наступления страхового случая;
 - 4) второй способ совершения преступления – обман относительно размера страхового возмещения.
- Обратимся к анализу юридического содержания указанных признаков.

1. Общественно опасное деяние.

Мошенничество в сфере страхования – это хищение. Следовательно, ему должны быть присущи все конститутивные признаки, характеризующие данное понятие. В плане родовых объективных признаков таковыми должны быть безвозмездное противоправное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или иных лиц.

Страховое мошенничество может выражаться лишь в изъятии чужого имущества, т. е. противоправном извлечении, выводе, удалении и любом другом обособлении чужого имущества с одновременным переводом его в фактическое незаконное обладание преступника. Страховое мошенничество не может представлять собой обращение чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц. В противном случае это означало бы, что виновное лицо обладало имуществом на законных основаниях. По смыслу закона, при страховом мошенничестве имущество находится у потерпевшего лица, и лишь в итоге преступных действий виновного лица оно физически переходит в незаконное владение последнего. Возвращаясь к вопросу о приобретении права на чужое имущество, а точнее, об отсутствии данного признака в рамках законодательной формулировки страхового мошенничества, отмечу следующее. В ходе изучения правоприменительной практики пример того, что страховое мошенничество было квалифицировано органами предварительного следствия и судом как приобретение права на чужое имущество, встретился только однажды. Это касается и практики уголовно-правовой квалификации страхового мошенничества, существовавшей в период до введения в УК РФ новаций о специальных видах мошенничества.

Так, Оренбургским районным судом Ф. был признан виновным в совершении покушения на мошенничество в сфере страхования. Схема преступления была заурядной. Ф. на автомобиле, который ему не принадлежал на праве собственности, попал в дорожно-транспортное происшествие. Страховое покрытие по полису ОСАГО обеспечивало страховое возмещение в размере, не покрывающем причиненный ущерб. Для получения дополнительного страхового возмещения Ф., ссылаясь на экстренные обстоятельства, ввел в заблуждение страхового агента и оформил полис добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Затем, после инсценировки дорожно-транспортного происшествия, Ф. обратился за выплатой страхового возмещения, однако преступление не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку обман был вскрыт сотрудниками страховой организации.

Органами предварительного следствия Ф. был обвинен в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, в покушении на приобретение права на чужое имущество, совершенном путем обмана в крупном размере.

В дальнейшем суд с учетом положений Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» переквалифицировал деяние Ф. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.5 УК РФ и исключил из квалификации признак «в крупном размере». Однако в оставшейся части суд квалифицировал деяние Ф. в соответствии с предъявленным обвинением: «покушение на приобретение права на чужое имущество путем обмана».

Особо отметим, что суд оценил деяние Ф. с позиций ст. 159.5 УК РФ, которая устанавливает ответственность за мошенничество в сфере страхования как за хищение чужого имущества. Однако, вопреки прямому указанию в законе, суд квалифицировал мошенничество Ф. как приобретение права на чужое имущество. Полагаю, что у суда не оставалось иной возможности, поскольку в противном случае содеянное Ф. подлежало бы иной юридической квалификации – как хищение, и суд в таком случае вышел бы за пределы предъявленного обвинения.

1.3. Субъект и субъективная сторона мошенничества в сфере страхования

Субъектом преступления является по общему правилу (ст. 20 УК РФ) лицо, достигшее 16 лет. Кроме того,

в силу специфики данной разновидности мошенничества, субъектом преступления согласно ч. 3 ст. 159.1 УК РФ признается и лицо совершившее мошенничество с использованием своего служебного положения, т.е. специальный субъект.

Субъектом данного преступления может быть и представитель страховщика (агент страховой компании), инспектор ГИБДД, вступившие в сговор со страхователем. В последнем случае преступление будет иметь групповой характер, т.е. требовать квалификации по признаку преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Подобные действия следует также квалифицировать по признаку использования служебного положения.

Корыстные преступления, к которым относится мошенничество в сфере страхования, совершаются с прямым умыслом. Субъект осознает, что не имеет права на страховое возмещение, но пытается его получить незаконным способом. Осознание противоправности – результат получения информации или самостоятельных умозаключений об отсутствии гражданско-правовых оснований для выплаты. Отсутствие оснований для выплаты возмещения может вытекать либо из непризнания события страховым в силу закона или/и договора, либо из объективного наличия оснований для освобождения от выплаты возмещения, предусмотренных законом.

Российскими и зарубежными авторами достаточно широко рассматривались причины совершения мошенничества в сфере страхования. Так, по мнению американских исследователей, 95 % мошенничеств вызвано давлением или финансовых обстоятельств, или человеческих пороков; «наиболее типичными видами финансового давления, часто приводящими к преступлению, являются следующие: жадность; жизнь не по средствам; большие долги; большие счета за медицинское обслуживание; отсутствие денег на счете; большие финансовые потери; неожиданная потребность в деньгах. Кроме того, выделяются в качестве мотивов мошенничества давление пороков и пагубных пристрастий (приверженность к азартным играм, наркотикам, алкоголю и др.)».

В.К.Митрохин указывал, что мошенничество в сфере страхования «воспринимается людьми просто как способ вернуть себе часть страховой премии. Общественная мораль и действующие нормы права не склонны принимать сторону страховщика в его праве на предъявление иска к недобросовестному страхователю или на компенсацию убытков... мошенники надеются на крайне низкую вероятность раскрытия их деятельности. Пробелы в нормах права и сложившаяся практика способствуют тому, что даже если мошенничество будет обнаружено, они вряд ли будут серьезно наказаны. А поэтому они могут считать себя уверенными в том, что их социальное и материальное положение сильно не пострадает».

Алгазин, рассматривая мотивы страховых мошенников писал: «в психологическом плане значительным количеством граждан страховое мошенничество воспринимается не как преступление, а, скорее, как хитрость, ловкость специфическим путем в «зарабатывании» денег». Говоря о мотивации противоправных действий, можно привести несколько весьма распространенных высказываний, которые стали принципами нечестных страховых представителей: «От одной выплаты компания не обеднеет», «Все так делают», «Страхователи должны платить взносы, а страховщики осуществлять выплаты», «Все равно ничего не докажут, а если докажут, то все равно серьезного наказания не будет». Эти высказывания недобросовестных страхователей базируются, во-первых, на отсутствии обширной практики привлечения страховых агентов (представителей) к какой-либо ответственности за совершенные правонарушения, а, во-вторых, это связано с отсутствием в обществе серьезного отношения к профессии страхового представителя (агента) и требованиям, которые могут предъявляться к ее представителям.

2. Отграничение мошенничества в сфере страхования от смежных составов преступлений

2.1. Отграничение мошенничества в сфере страхования от присвоения и растраты

Присвоение и растрата как формы хищения являются, наряду с мошенничеством, одними из наиболее распространенных в сфере страхования преступлений.

Присвоение и растрата в сфере страхования обладают следующими уголовно-правовыми особенностями.

Непосредственным объектом данных преступлений, совершаемых в сфере страхования, являются общественные отношения собственности на имущество, принадлежащее страховым организациям.

Предметом преступления выступают денежные средства, уплачиваемые страхователями в виде страховых премий при заключении договоров страхования и подлежащие перечислению в фонды страховых организаций. Объективная сторона рассматриваемых преступлений состоит в присвоении вышеуказанных денежных средств.

Нередко данные преступления носят характер продолжаемого преступления либо предстают в виде реальной совокупности. Субъектами совершения данных преступлений, как показывает практика, могут выступать руководящие и иные сотрудники страховых организаций, а также страховые агенты. Содержание квалифицирующих обстоятельств присвоения и растраты в сфере страхования во многом идентично соответствующим признакам страхового мошенничества, за отдельными особенностями, связанными с соисполнительством, использованием служебного положения и признаком организованной группы. Рассмотрим далее особенности уголовно-правовой характеристики присвоения и растраты, совершенных в сфере страхования.

Законодатель уголовную ответственность за присвоение и растраты предусматривает в ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата». Структурно она состоит из четырех частей. В ч. 1 предусмотрены основные, в ч. 2 квалифицированные и, соответственно, в ч. 3 и 4 особо квалифицированные виды составов преступлений присвоения и растраты.

Нам представляется, что признаком, отличающим присвоение от растраты, является фактическое нахождение, или не нахождение, имущества у виновного лица в момент окончания данного хищения. Поскольку при присвоении имущество находится у виновного, который устанавливает над ним незаконное владение взамен первоначально правомерного, то, соответственно, растратой является его противоправное отчуждение, расходование, потребление посредством замены изначально законного владения на незаконное пользование или распоряжение.

При совершении хищения имущества лицом, которому оно первоначально правомерно было вверено, может иметь место или присвоение, или растрата. Фактически, при квалификации они взаимно исключают друг друга. Соответственно, конкретная форма хищения определяется на момент окончания любого из этих общественно опасных деяний.

Следовательно, отличие присвоения от растраты заключается в фактическом наличии или отсутствии у виновного лица похищаемого имущества в момент окончания данной формы хищения. На наш взгляд, необходимо в контексте данного вывода проанализировать ряд конкретных уголовных дел, подтверждающих эту констатацию.

Существуют следующие типы мошенничества:

1) групповое профессиональное мошенничество, которое обычно совершается в сговоре с работниками страховых компаний и правоохранительных органов. Такой тип мошенничества требует продолжительной и доскональной подготовки. История возникновения убытков в подобных случаях искажена, а в заявках на возмещение имеют место огромные суммы требований;

2) спланированное разовое мошенничество, совершаемое по договоренности с работниками страховых компаний и тяжело поддающееся выявлению. История появления убытков также искажается;

3) бытовое мошенничество, которым можно считать тот случай, когда убытки не соответствуют действительности вследствие их искажения. Такие эпизоды быстро раскрываются и легко пресекаются.

По нашему мнению, мошенничество в сфере страхования можно разбить на две ключевые подгруппы: мошеннические действия со стороны страховщиков; мошеннические действия со стороны страхователей. В первой подгруппе мошеннических действий также можно выделить два типа. Первый тип – это оформление полиса ОСАГО страховой компанией, которая позднее оказывается неплатежеспособной. Это нередко случается так: страховая компания получает лицензию и привлекает страхователей; позже, набрав определенную численность денежных средств, страховая компания выводит активы через оффшорные организации или банкротится. Второй тип – это совершение мошеннических действий сотрудниками страховых компаний. К примеру, имеют место случаи оформления полиса ОСАГО недобросовестным страховым представителем и страхователем уже после совершения ДТП, т.е. фиктивно.

Самыми распространенными способами совершения мошенничества в сфере автострахования со стороны страхователей являются

1. Фальсификация сведений: а) предоставление фиктивных сведений при оформлении договора страхования (предоставление фиктивных документов); б) предоставление поддельных документов для получения страховых выплат. Например, распространены случаи подделки справок о ДТП.

Существует две схемы фальсификации дорожно-транспортного происшествия: 1) Моделирование самого факта ДТП, когда машины с повреждениями ставятся на место фиктивного ДТП, и сотрудники полиции составляют схему автоаварии с понятыми и с настоящими водителями. При этом может быть сфотографировано место происшествия, где присутствуют настоящие понятые и другие лица. Иначе говоря, создается полная картина несуществующей автоаварии на месте происшествия. 2) Более распространенной схемой является та, при которой инспектор ГИБДД фиктивно составляет протокол либо

рапорт о ДТП, не выезжая ни на какие осмотры. Он выдумывает дорожно-транспортное происшествие, описывает его на схеме, переписывает данные машины в протокол ДТП и адресует все эти документы в службу административной практики. Там на основе переданных актов выносится постановление об административном правонарушении при заранее обговоренном виновнике происшествия. При этом лицо, выносящее такое решение, часто не догадывается, что представленные бумаги фальсифицированы.

2.2. Разграничение мошенничества в сфере страхования и мошенничества при получении выплат

Федеральным законом от 29.11.2012 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание статьи 159 УК РФ было изменено, а именно была введена законодательная дифференциация мошенничества на семь различных составов (один из которых был позднее включён обратно в ст. 159 как квалифицированный). Среди прочих, законодателем выделены в качестве двух самостоятельных составов мошенничество при получении выплат и мошенничество в сфере страхования.

В соответствии со ст. 159.2 УК РФ мошенничество при получении выплат есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Путем обобщения родовых признаков понятия «социальная выплата», Л. М. Прокументов и А. Архипов формулируют следующее его определение: это предусмотренные законами или иными нормативными правовыми актами меры социальной защиты, заключающиеся в производстве из федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и бюджетов муниципальных образований на безвозмездной и безвозвратной основе денежных выплат физическим лицам, в целях предупреждения или смягчения негативных последствий для человека и его семьи определенных социально значимых обстоятельств, а также сохранения приемлемого уровня их материального и социального благополучия. В научной литературе законодательная новелла подвергается обоснованной критике, в частности, среди спорных выделяется конкуренция таких составов, как мошенничество в сфере выплат и мошенничество в сфере страхования. На практике нередко возникают спорные ситуации, при которых затруднительно дать однозначную юридическую квалификацию деликту.

Случаи злоупотребления правом на страховую выплату зачастую содержат в себе признаки преступления, предусмотренного ст. 159.2 или ст. 159.5 УК РФ. В каждом конкретном случае необходимо установить наличие всех элементов состава преступления для правильной квалификации преступного деяния.

Говоря о квалификации преступлений, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ, следует снова обратиться к признакам, которые выделил В.А. Маслов – объект, субъект и способ совершения преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 159.2 УК РФ мошенничество при получении выплат – это хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путём представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Следовательно, предметом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, являются установленные законами и иными нормативными правовыми актами пособия, компенсации, субсидии и иные социальные выплаты.

Так, действуя совместно с подчиненными сотрудниками, используя свое служебное положение, генеральный директор хозяйственного общества систематически оформлял поддельные документы для получения выплат из бюджета по целевой программе безвозмездной организации временного трудоустройства и дополнительной поддержки занятости населения, в связи с чем его действия были квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Однако в последующем, до вступления приговора в законную силу, Федеральным законом N 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года в УК РФ внесены изменения, которые улучшают положение осужденного по ст. 159 УК РФ генерального директора. При таких обстоятельствах с учетом положений ст. 10 УК РФ и Постановления Конституционного Суда Российской Федерации N 4-П от 20 апреля 2006 года по ходатайству осужденного наказание смягчено, его действия переквалифицированы с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда о совершении им тяжкого преступления, признано, что им совершено преступление средней тяжести. В другом деле в возбуждении уголовного дела в отношении уволенного сотрудника по признакам состава

преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.2 УК РФ, отказано в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, но материалами проверки установлено, что в целях получения денежных средств в качестве возмещения расходов на проезд к месту отпуска и обратно сотрудник представлял в бухгалтерию для оплаты поддельные авиабилеты; с него на основании ст. 243 Трудового кодекса РФ в пользу работодателя взыскана выплаченная на проезд компенсация.

Заключение

Статьей 159.5 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования, т. е. за хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Диспозиция данной нормы отсылает к нормативным правовым актам в области страхования. В частности, к Закону Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», федеральным законам от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации») и др.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29 ноября 2012 года N 207-ФЗ // Российская газета. 2012. Федеральный выпуск. N 5951.
4. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.
5. Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 2. – Ст. 56.
6. О порядке инвестирования собственных средств (капитала) страховщика и перечне разрешенных для инвестирования активов: указание Банка России от 16.11.2014 № 3445-У // Вестник Банка России. – 2014. – № 114.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль. 2008.
2. Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 21.07.2014 по делу № 33-2557/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Верховный суд Республики Калмыкия. Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Заволжского районного суда г. Ярославля Ярославской области от 25.11.2017 по делу № 5-479/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 11.09.2015 № 44У-92/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Приговор Междуреченского городского суда Кемеровской области по делу № 1-394/2016 в отношении А. // СПС «КонсультантПлюс».
7. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Орла от 13.05.2015 по

делу № 1-45/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Балахнинского района Нижегородской области по делу № 1-5/2012 в отношении Б. // СПС «КонсультантПлюс».

9. Приговор мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Челябинска от 29.05.2016 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Приговор Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.05.2016 № 1-439/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода по делу № 1-340/2015 в отношении З. // СПС «КонсультантПлюс».

12. Приговор Элист. район. суда Респ. Калмыкия по делу № 1-119/2013 от 18.07.2013 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Решение Судебного участка № 1 Поспелихинского района Алтайского края от 31.01.2018 № 1 – 1/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Приговор Кировского районного суда г. Самары по делу от 25.03.2014 № 1-134/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 25.08.2015 по делу № 33-6984/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Президиума Московского областного суда от 19.12.2012 по делу № 44у-321/12 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Кассационное определение Оренбургского областного суда от 27.11.2012 по делу № 22-5380-2012 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Приговор Оренбургского районного суда от 03.06.2013 // СПС «КонсультантПлюс».

19. Приговор Таган. район. суда г. Москвы от 05.06.2013 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Президиума Тульского областного суда от 03.09.2013 № 44у-591/13 // СПС «КонсультантПлюс».

21. Приговор Свердловского областного суда от 23.03.2015 по делу № 22-1952/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Московского городского суда от 21.04.2015 № 4у/9-1740/15 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Приговор Ленинского районного суда г. Иваново от 30.06.2015 г. № 1-137/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 205-УД15-9 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 22.11.2017 № 1-485/2017 по делу № 1-485/2017

26. Приговор Половинского районного суда Курганской области от 04.02.2014 № 1-1/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 27.05.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

28. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 03.07.2015 по делу № 44у-93/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

29. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.04.2015 по делу № 10-4233/15 // СПС «КонсультантПлюс».

Научная литература

1. Алгазин А.И. Методика расследования мошенничества, совершенного с целью получения страховой выплаты: дис....канд. юрид.наук. Спец. 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность. – Омск, 2000. – 74 с.

2. Асатрян Г.Г. Проблемы разграничения мошенничества при получении выплат с мошенничеством в сфере страхования // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук материалы XXXV международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 106-109.

3. Борисова О.В. Особенности мошенничества, присвоения и растраты, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 15-18.

4. Боровских Р.Н., Чумаков А.В. К вопросу о предмете преступлений, предусмотренных статьями 159.2 и 159.5 УК РФ, и их разграничении. // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 22. – С. 236-241.

5. Верченко Н.И., Брашнина О.А. Признаки специальных видов хищений // Современное право. – 2015. – № 11. – С. 118-123.

6. Вишнякова Н.В., Расщупкина О.Н. Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособие. – Омск, 2013. – 473

с.

7. Воронин В.Б. Уголовно-правовые меры борьбы с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 81 с.
8. Гвоздков А.В. Расследование мошенничеств, совершенных путем инсценировок краж и угонов застрахованных личных транспортных средств: автореф. дис.. .канд. юрид. наук. – М., 1991. – 76 с.
9. Земцова А.В. Проблемы применения статьи 159.4 («Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности») Уголовного кодекса Российской Федерации в области противодействия мошенническим действиям в бюджетной сфере // Российский следователь. – 2013. – № 16. – С. 28-32.
10. Иногамова-Хегай Л.В. Мошенничество, присвоение, растрата: проблемы квалификации конкурирующих и смежных норм // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 30-34.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Лебедева. – 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров [и др.] ; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2013. – 538 с.
13. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. – М.: Норма: Инфра-М, 2012. – 393 с.
14. Маслов В. А. Сущность, форма и содержание обмана как способа совершения мошенничества в сфере автотранспорта // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 199-203.
15. Маслов В.А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2015. – 82 с.
16. Митрохин В.К. Внимание! Страховое мошенничество. – М., 1995. – 229 с.
17. Прокументов Л.М. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества // Уголов. право. – 2015. – № 3. – С. 55-60.
18. Прокументов Л.М., Архипов А.В. Предмет мошенничества при получении выплат // Уголовное право. – 2014.– № 1. – С. 68-72.
19. Сидоренко Э.Л. Мошенничество в сфере страхования: некоторые проблемы квалификации // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 90-94.
20. Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис....канд. юрид.наук. Спец. 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность. – Волгоград, 2008. – 357 с.
21. Таракина К.Э. Проблемы разграничения мошенничества при получении выплат с другими специальными составами мошенничества // Юрист – Правоведъ. – 2017. – № 1 (80). – С. 79-83.
22. Хилута В.В. Идентификация признаков мошенничества, присвоения и растраты в судебной практике // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 127-130.
23. Шеслер А.В. Проблемы квалификации мошенничества / А. В. Шеслер // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2013. – № 1(26). – С. 151-154.
24. Яни П.С. Специальные виды мошенничества / П. С. Яни // Законность. – 2015. – № 7. – С. 29-34.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/glava-diploma/34366>