

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/344973>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и сущность уголовного наказания.....	6
1. Понятие уголовного наказания и его признаки.....	6
2. Система уголовных наказаний по действующему уголовному законодательству.....	15
Глава 2. Правовое регулирование целей, задач и функций уголовного наказания.....	25
1. Цели наказания, их виды и содержание.....	25
2. Задачи уголовного наказания, их реализация в процессе его исполнения.....	35
3. Функции уголовного наказания, виды и содержание.....	45
Заключение.....	54
Список использованных источников.....	58

Актуальность. Феномен уголовного наказания со времен Чезаре Беккариа находится в центре внимания юридической научной доктрины, а также законотворчества и правоприменительной практики.

Наказание, являясь центральным и ключевым институтом уголовного права, направлено, прежде всего, на охрану и защиту прав и законных интересов личности, общества и государства. Оно обеспечивает сохранение ценностной матрицы общественного организма.

Особенностью уголовного наказания является интенсивное воздействие на виновного в совершении преступления человека, предполагающее легальное применение к нему определенного вреда и ограничений. Уголовное наказание выступает важной формой реализации уголовной ответственности человека.

При этом не меньшую важность приобретает проблема целей уголовного наказания, поскольку система наказаний и их отдельные виды обусловлены целями наказаний, обеспечивая их наиболее эффективное применение.

Уголовное наказание до сих пор является действенным средством борьбы с преступностью и снижения ее уровня. Поэтому проблемы учения об уголовном наказании злободневны и не потеряли своей актуальности. Касаясь проблемы уголовного наказания, сразу возникает проблема определения целей его применения. В юридической литературе чаще всего выделяют три основные цели: предупреждение совершения новых преступлений, исправление осуждённого и возмездие, ассоциируемое с восстановлением социальной справедливости.

На сегодняшний день, по мнению Я.И. Гилинского, имеет место «кризис наказания». Он связан с тем, что указанные в ст. 43 Уголовного кодекса РФ цели уголовного наказания недостижимы. Кроме того, ученый обращает внимание на нарушение существующей системы уголовного закона новыми нормами уголовного права, приводящей не к улучшению системы, а к ее ухудшению.

Все изложенное и предопределило выбор темы настоящего исследования, которая в настоящий момент имеет большое теоретическое и практическое значение.

Объектом данного исследования выступает социально-правовой институт уголовного наказания.

Предметом настоящей работы являются научные взгляды о сущности и целях уголовного наказания, закрепленная в уголовном законодательстве РФ система наказаний, проблемы применения уголовного наказания в уголовно-правовой практике и перспективы совершенствования уголовного законодательства в будущем.

Целью настоящего исследования состоит в анализе целей, задач и функций уголовного наказания в процессе его исполнения.

Для достижения цели необходимо решение следующих задач:

1. Рассмотреть понятие уголовного наказания и его признаки.
2. Изучить систему уголовных наказаний по действующему уголовному законодательству.

3. Раскрыть цели наказания, их виды и содержание.

4. Проанализировать задачи уголовного наказания, их реализацию в процессе его исполнения.

5. Исследовать функции уголовного наказания, виды и содержание.

Методологическую основу настоящего исследования составили общие и частные научные методы: анализ и синтез, описание, абстракция, обобщение, описание, классификация, толкование, технико-юридический, формально-юридический, историко-правовой и др.

Практическое значение исследования заключается в возможности использования результатов данной работы в законотворческой деятельности, для формирования рекомендаций эффективного применения норм уголовного и уголовно-исполнительного права, в процессе преподавания юридических дисциплин уголовно-правовой направленности в учебных заведениях высшего профессионального образования. Институту уголовного наказания как в дореволюционный, так и в советский и современный периоды посвятили свои работы такие видные ученые-правоведы как: Астемиров З.А., Бажанов М.И., Беляев Н.А., Гальперин И.М., Гишинский Я.И., Зубкова В.И., Карпец И.И., Крюков В.В., Ной И.С. Познышев С.В., Полубинская С.В., Таганцев Н.С., Фатхутдинов А.И, Фойницкий И.Я., Шаргородский М.Д., Юдин Е.В. и др. Указанными учеными-правоведами были заложены серьезные основания для дальнейшего научного творчества по выбранной проблематике, на которое до настоящего времени опираются современные исследователи.

Структура настоящей работы отличается традиционностью. Она включает в себя четыре главы, объединяющих пять параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Глава 1. Понятие и сущность уголовного наказания

1. Понятие уголовного наказания и его признаки

Согласно ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации под уголовным наказанием понимается мера государственного принуждения, которая от лица всего общества назначается физическому лицу, признанному виновным приговором суда в совершении преступления в форме лишения его свободы или ограничения его прав и свобод.

В части второй той же 43 статьи УК РФ указывается, что уголовное наказание применяется для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, без уточнения касательно предупреждения совершения преступных деяний самим виновным либо также и иными лицами.

Восстановление социальной справедливости предполагает назначение самого строгого из предусмотренных законом и с учетом личности виновных и обстоятельств дела уголовного наказания. Исправление осужденного предполагает такое воздействие на сознание осужденного с применением как мер убеждения, так и мер принуждения, результатом которого должно стать стойкое убеждение и осознанный страх осужденного нарушать в дальнейшем уголовный закон под угрозой наказания, один из видов которых он уже претерпел.

Предупреждение совершения виновным и иными лицами новых уголовно наказуемых деяний направлено на удержание ранее осужденного в момент применения наказания и в будущем под угрозой наказания совершения иных преступлений, а также пример неблагоприятных последствий для осужденного в форме наказания за совершенное преступление для иных членов общества.

Уголовное наказание является важнейшим институтом уголовного права, поскольку выступает

действенным инструментом охраны интересов личности, государства и общества и затрагивает самые значимые для любого человека ценности.

Уголовное наказание выступает ничем иным, как легальным средством причинения вреда виновному лицу. Будучи основной формой реализации уголовной ответственности, оно направлено на сдерживание потенциальных преступников от совершения противоправных деяний, вынуждая, тем самым, их действовать в рамках, предписываемых уголовным законом правовых требований.

Нормы уголовного права России не противоречат положениям Всеобщей декларации прав человека, допускающей установленные уголовным законом ограничения для обеспечения правопорядка, требований морали и благосостояния всего общества (ст. 28).

Как указано в статье 5 Всеобщей декларации прав человека, применяемое государством не должно быть направлено на унижение человеческого достоинства осужденного. Иначе государство создаст условия, при которых проблематично исправление осужденного, предупреждению им и иными лицами совершения новых преступлений, не восстановят провозглашаемую в УК РФ социальную справедливость.

Уголовное наказание является социально-правовым институтом, который имеет сложившиеся в процессе развития уголовно-правовых отношений свойства, в которых отражается сама сущность уголовного наказания.

В юридической литературе по данной проблеме на протяжении длительного времени высказывались различные точки зрения.

И.Я. Фойницкий полагал, что уголовное наказание представляет собой принуждение в отношении лица, совершившего преступное деяние, в форме применения к нему какого-либо лишения или страдания, то есть оно направлено на принадлежащее виновному лицу благо (имущество, свобода, честь и достоинство, телесная неприкосновенность, жизнь).

Согласно позиции Н.А. Беляева и Шаргородского М.Д. уголовное наказание ярко выражает негативную оценку преступной деятельности виновного лица государством, выступающим от лица всего общества.

По мнению А.И. Марцева, уголовное наказание - это совокупность закрепленных государством разных ограничений, обеспечиваемых посредством государственного принуждения.

В советской уголовно-правовой науке наказание понималось, как возложение судом на виновное в совершении преступления лицо обязанности претерпеть установленные уголовным законом страдания и лишения.

Под уголовным наказанием большинство советских правоведов понимало кару осужденных лиц.

З.А. Астемиров считает уголовное наказание карой (возмездием) за преступление, формой государственного принуждения, актом правосудия, санкционирующим осуждение виновного лица за совершенное преступное деяние.

В.И. Зубкова полагает, что уголовное наказание самое эффективное средство воздействия на преступника и восстановления установленного в обществе правопорядка, а также осуществления ресоциализации преступника для его нормального возвращения в социум.

До принятия в 1996 г. УК РФ в теории права не было единства мнений ученых на институт уголовного наказания. Поэтому в юридической литературе уголовное наказание понималось по-разному:

1. форма реализации уголовной ответственности;
2. последствие совершения преступления;
3. воздействие на осужденного;
4. кара осужденного за содеянное;
5. лишение и ущерб за совершенное преступление.
6. воспитательная мера, которая осуществляется уголовно-правовыми средствами.

Следует отметить, что все перечисленные позиции ученых на понятие «уголовное наказание» не противоречат друг другу.

Каждая из приведенных точек зрения ученых касается определенного аспекта этого важного социально-правового института.

Сегодня в теории уголовного права наказание обычно рассматривается в качестве обязанности виновного лица претерпеть страдания и лишения за совершенное им преступление.

В уголовно-правовых источниках информации основные признаки наказания определяют исходя из всевозможных оснований. Так со слов С.В. Максимова на основании систематического исследования такого понятия как наказание можно предопределить три категории признаков, предопределяющих:

- сущность;
- содержание;

- форму .

О.В. Филимонов делает выводы о том, что признаки наказания нужно представлять исходя из двух категорий:

- предопределяющих суть самого наказания;
- предопределяющих основания, а также правила и юридические последствия их использования .

Стоит полагать, что суть наказания является неотделимой от самого содержания и является тесно связанной с основаниями, а также юридическими последствиями использования наказаний. Предопределяя условность данных классификаций стоит поддержать мнение тех авторов, которые не проводят подразделения признаков на определенные группы.

При учете норм ч. 1 ст. 43 УК РФ, стоит сказать о том, что существуют особенные признаки, которые в комплексе предопределяют такое понятие как наказание.

Мы полагаем что можно отделить шесть признаков присущих уголовному наказанию.

1. Наказание является мерой принуждения на уровне государства. Данный признак предопределяет то, что:

- наказание содержится только в нормах УК РФ, на основании ч. 1 ст. 1 УК РФ в качестве уголовного законодательства предопределен только УК РФ. УК РФ могут издать только органы власти и в нем должен быть предопределен исчерпывающий список всевозможных наказаний;

- никакие иные варианты принудительного воздействия нельзя использовать как вариант наказания.

Использование вариантов принуждения как наказание, если они указаны в определенных законодательных актах допустим в ФЗ «О противодействии терроризму» , ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» , будет недопустимо а также незаконно;

- в качестве варианта принуждения уголовные наказания являются ограниченными по типам. В УК РФ можно найти исчерпывающий список наказаний;

- в качестве основания использования определенного наказания будет только факт совершенных преступных деяний на основании ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 14 УК РФ. Уголовные наказания невозможно использовать в результате совершения определенных правовых нарушений, не определенных в качестве преступных деяний;

- принудительная направленность наказаний указывает на то, что их назначение, а также выполнение происходят, не смотря на волю виновного лица.

2. Наказания могут быть назначены от имени Российской Федерации, процессуальный вариант наказания, это обвинительный приговор судебных органов. Данный признак говорит о том, что:

- только судебные органы могут устанавливать вариант а также меру наказания на основании ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, а также ч. 1 ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса РФ . У других органов власти данного права нет;

- обвинительный приговор судебных органов – это единственный процессуальный вариант использования уголовного наказания.

3. Наказание может быть назначено только тому, кого предопределили в качестве виновного в определенных преступных деяниях.

4. Наказание имеют сугубо индивидуальную направленность. Данный признак говорит о том, что наказание не может затрагивать прав, а также интересов иных лиц, которые не имеют отношения к совершенным преступным деяниям. Это показатель виновности в совершении преступных деяний.

5. Наказание состоит из лишений либо ограничений всевозможных прав виновного. Данный признак предопределяет правовое содержание наказания. И это главный качественный показатель наказания предопределяющий сущностную составляющую. Всевозможные потенциальные лишения либо ограничения должны обладать юридическим обоснованием и не вступать в разногласие с нормативно-правовыми актами. Ограничения не могут вступать в разногласия с нормами ст. 29 Всеобщей декларации прав человека на основании которой любого члена общества можно подвергнуть тем ограничениям, которые предопределены в нормативно-правовых актах для качественного признания, а также уважения прав иных граждан и для соблюдения норм морали, общественного порядка и так далее .

Только при помощи карательных качеств наказаний можно достигнуть основной цели: поддержания социальной справедливости, а также исправления виновных.

6. Наказание предопределяет возникновение судимости. Понятие наказания, определенное в нормах ч. 1 ст. 43 УК РФ, не говорит про судимость. Но данный признак можно найти только у уголовных наказаний.

При любых других наказаниях не будет судимости. На основании ч. 1 ст. 86 УК РФ тот, кого осудили за преступные деяния будет судимым с момента появления обвинительного приговора и до времени погашения либо снятия данной судимости.

Под судимостью определяют особенное юридическое состояние человека. Суть судимости заключается в некоторых правоограничениях которые предусматриваются для виновного. Данное состояние будет присуще виновному на протяжении определенного времени.

В юридических источниках информации можно встретить дискуссия относительно присутствия у судимости качества наказания либо только определенного последствия.

Так Н.Ф. Кузнецова говорит о том, что судимость — это показатель наказания срочной направленности, а при использовании единовременных наказаний это только последствие. При этом Н.Ф. Кузнецова говорит о том, что по-разному предопределять данное понятие является необоснованным и говорит о том, что почти все аргументы направлены на то, что судимость является показателем наказания .

Стоит полагать что судимость предопределяет не само наказание, а то лицо, у которого она есть. У наказания, а также судимости различная юридическая основа. И как результат у судимости нет показателей наказания, а юридические последствия проявляются в особенном юридическом

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., (с изменениями от 01.07.2020) // Российская газета. 1993. 25 декабря. № 237.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Резолюцией 217 А (III) Генеральной ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года). - СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 2. - Ст. 198.
6. Федеральный закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ (ред. от 26.05.2021) "О противодействии терроризму" // "Собрание законодательства РФ", 13.03.2006, N 11, ст. 1146.
7. Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О противодействии экстремистской деятельности" // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3031.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. - 2007. 24 января. - № 4276.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 N 25 // Документ опубликован не был.
10. Анализ конфискации имущества: история и современность / О. В. Тюшнякова // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. № 72. С. 82.
11. Богатырёв Д.К., Сальников В.П. Ценности, мышление, культура в пространстве духовной жизни // Мир политики и социологии. - 2019. - № 9. - С. 186-194.
12. Брылева Е.А. Социальная справедливость и возмездие в уголовном наказании // Юридическая наука: история и современность. - 2019. - № 5. - С. 119-126.
13. Баянов Д.А. Санкции за преступления в сфере предпринимательской деятельности в дореволюционном законодательстве // Вестник омского университета. Серия «Право». 2019. № 2(51). С. 193-196.
14. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - Москва: ИНФРА-М, 2018. 416 с.
15. Бурлаков В. Н. Индивидуализация уголовного наказания / В. Н. Бурлаков. – М.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2019. – 144 с.
16. Беспалов Ю. Ф. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы. – М.: Проспект, 2019. – 615 с.
17. Бурлака С.А. Особенности правоотношений, возникающих в связи с применением принудительных, мер воспитательного воздействия / С.А. Бурлака // Российский следователь. - 2018. - №5. - С. 34-39.
18. Барков А. В. Неотвратимость ответственности за правонарушение: теория, практика. М., 2019. 146 с.
19. Борисова В. Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2019. № 2. С.106-112.
20. Волошин И.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних / И.А. Волошин, С.А. Давиденко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. - 2019. - №3. - С. 67-70.
21. Гернет М.Н. Преступление и наказание (Прошлое, настоящее и будущее уголовное право). - М.: СПб.: Питер, 2021. - 857 с.

22. Гусейнов А.А. Мораль и право: линия разграничения // Lex Russica. – 2018. – № 8(141). – С. 7-22.
23. Гнеушева, Т. Б. Понятие и правовая природа наказания / Т. Б. Гнеушева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2019. – № 2 (2). – С. 245–249.
24. Дворянсков, И. В. Институт наказания в перспективе развития уголовной политики России / И. В. Дворянсков // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2020. – № 9. – С. 10–17.
25. Джамирзе Б. Ю. Лицензирование в системе административно-правовых способов регулирования экономики // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 1. С. 68-74.
26. Ермолович Я.Н. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. – 2019. – №1. – С. 88-98.
27. Захарцев С.И., Сальников В.П., Сальников М.В. Уголовно-правовая политика как элемент уголовной политики современной России // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2019. – № 2(20). – С. 7-22.
28. Зорина Н.В., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Прокофьев К.Г., Сальников М.В. Идея свободы в суверенной идеологии права: аксиологический и нравственно-правовой аспекты // Мир политики и социологии. – 2018. – № 11. – С. 188-193.
29. Исупова Е.А., Гаврилова Ю.А. Правовые взгляды Беккариа // Концепт. – 2019. – № 7. – С. 98-102.
30. Иные меры уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия / А. А. Звонов // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2019. № 3. С. 16.
31. Килимбаев, Р. В. Основание и пределы ответственности за неоконченное преступление: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Килимбаев Роман Валерьевич. – Рязань, 2020. – 186 с.
32. Крюков, В. В. Цели уголовного наказания: понятие, виды, механизмы достижения: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Крюков Владислав Валерьевич. – Саратов, 2018. – 251 с.
33. Кабанова Л.Н., Кабанов П.А. Наказания имущественного характера в уголовном праве: общетеоретический аспект // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2019. № 4 (39). С. 28.
34. Коляда А. В. Принцип неотвратимости уголовного наказания и этапы его развития в уголовном праве, науке и законодательстве // Студенческий форум: Электронный научный журнал. 2019. № 19 (70). С.143-153.
35. Лапшин, В. Ф. Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости / В. Ф. Лапшин // Журнал российского права. – 2018. – № 5. – С. 75–85.
36. Мухачева И.М. Применение положений ч. 3 ст. 20 УК РФ о «возрастной незрелости» / И.М. Мухачева // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №6. – С. 118-125.
37. Минязева, Т. Ф. Исправление осужденного (преступника) как цель наказания / Т. Ф. Минязева, Д. А. Добряков // Евразийская адвокатура. – 2019. – № 2. – С. 63–66.
38. Музыка, А. А. Компенсационная функция уголовного права: концептуальные положения / А. А. Музыка // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2019. – Т. 2, № 9. – С. 343–348.
39. Мельникова О.В. К вопросу о сущности государственно-правового принуждения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 5(148). – С. 75-81.
40. Максимов А. М. Российские трансформации в свете модернизационной и мир системной теорий: сравнительный анализ на примере индустриализации конца XIX века // Вестник Северного (арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2019. № 6. С. 89-98.
41. Малько А.В., Кроткова Н.В., Розенко С.В. Обзор Всероссийской научной конференции в форме «круглого стола» журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь» на тему «Уголовное наказание: состояние, система, проблемы, тенденции, перспективы совершенствования» // Государство и право. 2018. № 5. С. 115–119.
42. Малько А.В., Кроткова Н.В., Стромов В.Ю., Трофимов В.В. Государственно-правовая политика современной России в сфере наказаний: проблемы теории и практики (Обзор материалов Международного научного «круглого стола» журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь», «Актуальные проблемы государства и права» и научно-образовательного ежегодника «Государственно-правовые исследования») // Государство и право. 2018. № 11. С. 135–148.
43. Назначение наказания в уголовном праве / Донец С.П., Герасимова Е.В., Петрова И.А.; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Сев.-Зап. ин-т (филиал) ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О. Е. Кутафина в г. Вологде, 2019. – 184 с.

44. Наумов А.В. Преступление и наказание в истории России: Монография. В 2-х ч. Ч. I. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2021. – 714 с.
45. Новоселов Г.П. Виды наказания: их система и подсистемы // Российский юридический журнал. 2019. № 5. С. 72-77.
46. Нечепуренко А. А. Неотвратимость наказания как принцип уголовного права. Омск, 2019. 94 с.
47. Наумов А.В. Преступление и наказание в истории России: Монография. В 2-х ч. Ч. II. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2021. – 640 с.
48. Насреддинова К. А., Камалетдинова Э. Р. Эффективность назначения и применения наказания в виде лишения свободы // Вестник Самарского юридического института. – Самара: СЮИ ФСИН России. – 2019. – № 3. – С. 143–149.
49. Приданников, Г. Б. Соотношение уголовного наказания и уголовно-правовых мер в системе уголовного права / Г. Б. Приданников // Молодой ученый. - 2022. - № 24 (419). - С. 263-264.
50. Полищук Н.И. Современная уголовно-правовая политика России: проблемы и недочеты // Современное право. – 2019. – № 1. – С. 100-106.
51. Пестрячихина, М. Д. Обжалование приговора, вынесенного в особом порядке / М. Д. Пестрячихина // Юридический факт. – 2019. – № 72. – С. 57–59.
52. Приданников, Г. Б. Наказание в уголовном праве и современном уголовном законодательстве: понятие и признаки / Г. Б. Приданников // Молодой ученый. - 2022. - № 47 (442). - С. 279-281.
53. Попаденко Е.В., Силкин В.П. От карательного подхода к восстановительному // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 4 (48). С.92-98.
54. Рагимов И.М. Религия и наказание / Предис. докт юрид. наук, проф. А.И. Коробеева. – СПб.: Юридический центр – Академия, 2020. – 217 с.
55. Суденко, В.Е. Социальная справедливость и уголовное право / В.Е. Суденко // Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. - 2019. - Т. 3 (69). - № 1. - С. 112-118.
56. Сальников В., Захарцев С. Преступления, которых могло не быть // Защита и безопасность. – 2020. – № 4(95). – С. 30-31.
57. Сальников В.П., Захарцев С.И., Сальников М.В. Уголовно-исполнительная политика как элемент уголовной политики современной России // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 7. – С. 71-85.
58. Сальников М.В., Третьяков И.Л., Петров П.А. Доктринальные подходы к международному сотрудничеству в борьбе с преступностью: оперативно-розыскная политика как элемент уголовной политики // Мир политики и социологии. – 2019. – № 4. – С. 125-134.
59. Севостьянов, Р. А. «Признание вины» и «раскаяние» как критерии исправления осужденного в судебной практике на стадии исполнения приговора / Р. А. Севостьянов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 6. – С. 226-232.
60. Сыч, К. А. Состоятельность абсолютных теорий уголовного наказания: проверка временем / К. А. Сыч, В. Ф. Лапшин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2. – С. 120–123.
61. Сюрбак Е.А. Картель в законе: необходима ли уголовная ответственность за картели // Актуальные проблемы российского права и законодательства. 2019. С. 273-276.
62. Сундууров, Ф. Р. Природа и проблемы систематизации мер в уголовном праве / Ф. Р. Сундууров // Ученые записки Казанского университета. - 2019. – № 2. - С. 497-506.
63. Сабитов Т. Р. Принцип неотвратимости наказания и его трансформация в уголовно-правовой науке и законодательстве // Актуальные проблемы права. 2017. № 18. С.55-63.
64. Тимченко А.В. Уголовные наказания имущественного характера: проблемы назначения и исполнения // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. № 2. С. 69-74.
65. Тюмнева М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Colloquium-journal. – 2021. – № 3. – С. 78-79.
66. Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития: монография / под редакцией доктора юридических наук В. Ф. Лапшина. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – 408 с.
67. Упоров И. В. Уголовное наказание в ценностном измерении: аксиологическая проблема наиболее жестокой меры принудительного воздействия на личность // Теория и практика общественного развития. 2018. № 10 (128). С. 68–73.

68. Фролова Е.А. Проблемы теории и философии права: Монография. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 304 с.
69. Хромова Н.М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних / Н.М. Хромова // Журнал российского права. – 2018. – №4. – С. 96–109.
70. Шеслер, А. В. Почему уголовное наказание должно быть карой / А. В. Шеслер // Вестник Кузбасского института. - 2019. – № 1 (38). - С. 84–97.
71. Яковлева М.А. Авторский взгляд на систему субъектов профилактики правонарушений в современной России // Юридическая наука. – 2019. – № 8. – С. 81-87.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/344973>